

**Onderwerp Participatie Heul experiment (n.a.v. brief aan gemeenteraad)
Technische vragen 011**

Inleiding CU SGP Er is op 31 januari aan de gemeenteraad een brief gestuurd waarin wordt ingegaan op de participatie bij de geplande presentatie Tiny Houses De Heul (in het licht van de omgevingswet). De brief is bijgevoegd. Normaliter zou de vraag hoe deze brief af te handelen pas op 5 maart in een raadsvergadering aan de orde komen. Wat ons betreft is dit aan de late kant. Vandaar onderstaande vragen langs deze weg.

Vraag 1 Wat is uw visie op de brief in het algemeen en de door indiener gesuggereerde tekortkomingen in het hele proces?

Antwoord: Het college is bekend met de visie van de indiener op het Living Lab project. In de brief worden suggesties en aannames gedaan die gebaseerd zijn op een persoonlijke visie op het project die gebaseerd zijn op deels onvolledige en achterhaalde informatie. Tevens worden op basis van de Woo gegevens van de provincie Utrecht ook eigen aannames gedaan. De briefsteller heeft passages uit de Woo gegevens gebruikt zonder de context over te nemen waardoor teksten uit zijn verband zijn gehaald. De gesuggereerde tekortkomingen worden niet herkend.

Vraag 2 Is de deadline voor subsidie inderdaad verstreken?

Antwoord: De deadline voor de subsidie is verstreken en is verlengd tot 31 december 2024.

Vraag 3 Is het ontbreken van een vleermuizenonderzoek inderdaad een gamestopper?

Antwoord: Er is op 26 juni 2023 een Quick-scan Flora en Fauna uitgevoerd (zie bijlage). Binnen het plangebied zijn geen opstallen aanwezig. De omliggende opstallen bevatten allen geen open stootvoegen of andere openingen, geschikte daken of andere gaten waardoor vleermuizen een verblijf in de gebouwen zouden kunnen hebben (Figuur 12). Gebouwbewonende vleermuizen kunnen daardoor zowel binnen het plangebied, als in de omgeving worden uitgesloten." Er is geen sprake van een gamestopper.

Vraag 4 Weigert GS inderdaad een extra ontsluiting? Zo ja, Is er een voor GS acceptabel alternatief.

Antwoord: De onderhandelingen over een ontsluiting hebben langer geduurd omdat GS geen voorstander is van een extra ontsluiting op de N402. Met de provincie Utrecht is inmiddels overeenstemming over een ontsluitingsvariant voor het Living Lab project. De hulpdiensten krijgen een toegang via een afgesloten toegang op de N402. De toegang is in geval van nood door de hulpdiensten zelfstandig te openen. Voetgangers en fietsers kunnen ook gebruik maken van deze toegang en het nieuw aan te leggen fietspad door de provincie Utrecht aan de noordzijde van de N402. Het overige verkeer maakt gebruik van een nieuw aan te leggen weg tussen de huidige gemeentewerf en voetbalvereniging SV de Vecht.

Over de inpassing van de weg is overleg met directe bewoner naast de gemeentewerf en met het bestuur van SV De Vecht. Na afstemming met de direct betrokkenen over de weg vindt communicatie over de gekozen ontsluitingsweg plaats.

Vraag 5 Rekt GS inderdaad fictief kernrandzones op?

Antwoord: Het oprekken van kernrandzones is hier niet aan de orde. Daarmee wordt in de brief een verkeerd beeld gegeven van provinciale ruimtelijke procedures. De provincie Utrecht toetst aan haar regelgeving zoals opgenomen in de Omgevingsverordening. Indien nodig verleent zij ontheffing. In voorbereiding op een aanvraag omgevingsvergunning is de provincie Utrecht gevraagd ontheffing te verlenen als bedoeld in artikel 1.5 van hun Interim Omgevingsverordening ten behoeve van de tijdelijke woningbouw, bestaande uit 40 flexwoningen. Op 13 oktober 2023 heeft de provincie Utrecht ontheffing verleend. Daar zijn enkele voorwaarden aan gekoppeld, voornamelijk over de ontsluiting.

Vraag 6 Is er sprake van een 'fatale 53 dB geluidscontour van het N402 (weglawaai)'?

Antwoord: Om medewerking te kunnen verlenen aan een ruimtelijke ontwikkeling moet voldaan worden aan de wettelijke normen die gelden voor geluid. Dat geldt voor vrijwel alle ruimtelijke ontwikkelingen waar geluidgevoelige functies mogelijk worden gemaakt en dus niet alleen voor dit project. In de wet is een maximale grens opgenomen van 53dB waarbinnen de gemeente medewerking kan verlenen. In voorbereiding op een aanvraag omgevingsvergunning is akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt voorlopig dat voldaan kan worden aan de wettelijke normen en dat het maximum van 53db niet wordt overschreden. Eventuele verdere aanpassingen van het plan en daarmee de inrichting kunnen ervoor zorgen dat er aangepast akoestisch onderzoek uitgevoerd moet worden.

Vraag 7 Is de gemeenteraad inderdaad niet volledig geïnformeerd zoals in de zinsnede 'en veel andere zaken (zoek op statushouders) die bewust niet door het betrokken team aan uw raad worden vermeld' wordt gesuggereerd?

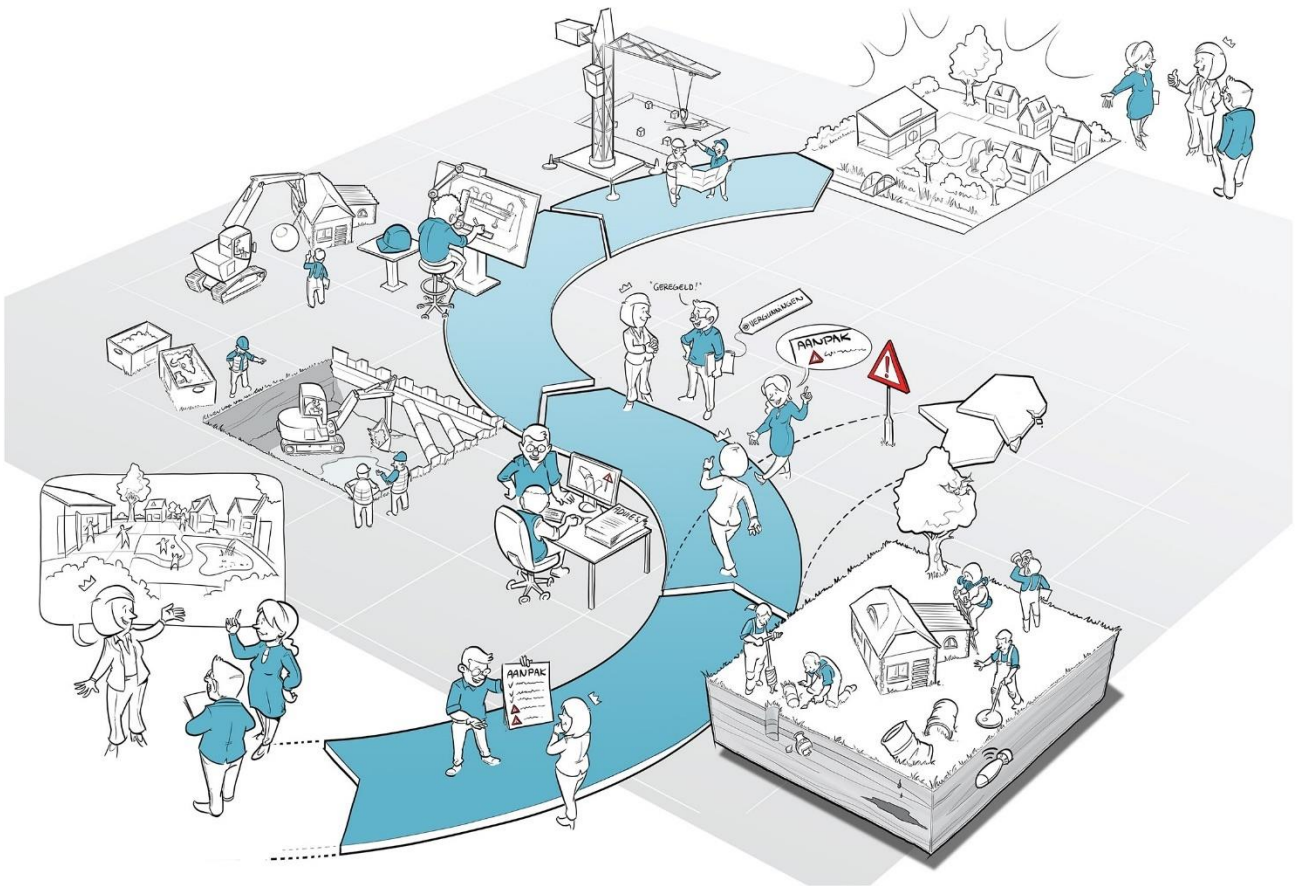
Antwoord: De raad is steeds volledig geïnformeerd over toekomstige doelgroepen voor het project. Het idee dat de 40 wooneenheden ook bestemd zijn voor statushouders is onjuist.

Uit de Woo informatie van de provincie Utrecht zijn passages over statushouders vrij geïnterpreteerd door de indiener. In de vrijgegeven stukken komt twee keer het woord "statushouders" terug. Dit is het geval in twee stukken van de provincie Utrecht waarbij in een soort inleiding / aanleiding uitleg wordt gegeven over het provinciale experiment van het Actieplan Flexwonen. Het is een onjuiste interpretatie dat gemeente Stichtse Vecht een verzoek heeft ingediend tot het huisvesten van statushouders voor het gemengd wonenproject.



maakt ontwikkelen mogelijk

Quickscan Wet natuurbescherming Omgeving Rijksstraatweg 186, Loenen aan de Vecht



IDDS
's-Gravendijkseweg 37
2201 CZ Noordwijk
IDDS.nl

Postbus 126
2200 AC Noordwijk
info@idds.nl
071 - 402 8586

IDDS Ruimte & Ontwikkeling B.V.
KvK: 09157054
BTW: NL 815255172 B01
IBAN: NL21 RABO 0364 6212 22



Rapport

Quickscan Wet natuurbescherming

Locatie : Omgeving Rijksstraatweg 186, Loenen aan de Vecht
Kenmerk : A4300-03/DME/qs1
Datum : 26 juni 2023

Auteur : Dhr. D. van der Meer
Vrijgave : Mevr. Ir. J. van Kolck
Email : dvdmeer@idds.nl
Telefoon : 06 8276 3301

Opdrachtgever : Beindorff Civieltechnische Werkzaamheden
Dhr. R. Luisman

© IDDS b.v. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd, opgeslagen in een geautomatiseerd bestand en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm, elektronisch of anderszins zonder voorafgaande, schriftelijke toestemming van de uitgever.

Samenvatting

In opdracht van Beindorff Civieltechnische Werkzaamheden is op 15 juni 2023 een ecologische quickscan uitgevoerd in de Omgeving van de Rijksstraatweg 186 te Loenen aan de Vecht. Deze samenvatting beschrijft de belangrijkste resultaten en conclusies van het onderzoek. Voor de volledigheid verwijzen wij u ook naar Hoofdstuk 8 Conclusie en advies.

Gebiedsbescherming

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van Natura 2000-gebied of het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De ingreep leidt niet tot een fysieke afname van oppervlakte aangewezen habitattypen in Natura 2000-gebieden of het NNN en heeft geen significant verstrend effect op soorten. Effecten van stikstof op het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen zijn op voorhand niet uitgesloten. Daardoor is het uitvoeren van een stikstofberekening noodzakelijk.

Soortbescherming

Uit de bureaustudie en biotooptoets komt naar voren dat in het plangebied diverse algemene broedvogels kunnen broeden en dat in de omgeving jaarrond beschermde nesten van roeken aanwezig zijn (Tabel 1). Door middel van het treffen van onderstaande maatregelen kunnen overtredingen van verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming voorkomen worden.

Roek: grenzend aan het plangebied zijn nesten van roeken aangetroffen. De nesten van de roek zijn jaarrond beschermd en mogen daardoor niet verstoord of vernietigd worden. Roeken broeden voornamelijk in maart en april waarna de jongen nog ruim een maand op het nest zitten. Tot eind juli worden de nesten actief gebruikt en kan verstoring van de kolonie optreden. In sommige gevallen, afhankelijk van onder andere het weer, begint het broeden eerder of loopt uit. Hierdoor is het van belang dat de werkzaamheden niet uitgevoerd worden tussen 15 februari en 15 augustus. Buiten deze periode mogen de werkzaamheden wel uitgevoerd worden.

Vogels zonder jaarrond beschermd nest: diverse algemene broedvogels kunnen broeden in de bomen en struiken binnen het plangebied en binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden. Algemene vogelsoorten die broeden zijn gedurende deze tijd beschermd (grotweg van 15 februari tot 15 augustus, in gebruik zijnde nesten zijn ook buiten deze periode beschermd). Het advies luidt om de werkzaamheden buiten dit broedseizoen te laten plaatsvinden. Aangezien rekening gehouden dient te worden met de roeken in de omgeving, gelden dezelfde eisen voor het moment van uitvoer van de werkzaamheden voor algemene broedvogels als voor de roeken. Dit betekent dat de werkzaamheden niet uitgevoerd mogen worden tussen 15 februari en 15 augustus.

Tabel 1: Overzicht van soorten waarmee in het vervolg van het project rekening gehouden moet worden.

Soortgroep	Soort (wetenschappelijke soortnaam)	Vervolgtraject
Broedvogels waarvan het nest niet jaarrond beschermd is	Diverse algemene vogelsoorten	Mitigerende maatregelen
Broedvogels waarvan het nest jaarrond beschermd is (categorie 1 t/m 4)	Roek (<i>Corvus frugilegus</i>)	Mitigerende maatregelen

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Doel van het onderzoek	5
1.3	Leeswijzer	5
2.	Opzet van het onderzoek.....	6
2.1	Bureauonderzoek.....	6
2.2	Veldonderzoek	6
2.3	Effectenbeoordeling	6
3.	Beschrijving van het plangebied en planvoornemen	8
3.1	Ligging en algemene beschrijving van het plangebied.....	8
3.2	Planvoornemen.....	11
4.	Gebiedsbescherming.....	13
4.1	Ligging plangebied ten opzichte van beschermde natuurgebieden	13
4.2	Effectbeoordeling en deelconclusie gebiedsbescherming.....	14
5.	Soortbescherming	15
5.1	Amfibieën	15
5.2	Broedvogels.....	15
5.3	Reptielen.....	17
5.4	Vleermuizen.....	17
5.5	Zoogdieren.....	19
5.6	Geen beschermde soorten waargenomen in de omgeving van het plangebied.....	19
5.7	Vrijgestelde soorten	20
6.	Effectbeoordeling	21
6.1	Beschermde soorten waar een effect op verwacht wordt.....	21
6.2	Beschermde soorten waar geen effect op verwacht wordt.....	21
7.	Advies en vervolg soortbescherming	25
7.1	Nader onderzoek	25
7.2	Mitigerende maatregelen	25
8.	Conclusie en advies.....	27
8.1	Gebiedsbescherming	27
8.2	Soortbescherming.....	27
9.	Literatuur en bronvermelding	29
	Bijlage I Wet natuurbescherming	30
	Bijlage II Aanbevelingen natuurvriendelijk bouwen	35

1. Inleiding

Hoofdstuk 1 bestaat uit een korte uitleg waarom dit onderzoek noodzakelijk is. Tevens wordt het doel van het onderzoek toegelicht en als laatste volgt de leeswijzer van deze rapportage.

1.1 Aanleiding

Beindorff Civieltechnische Werkzaamheden (hierna: opdrachtgever) is voornemens om een toegangsweg aan te leggen in de omgeving van de Rijksstraatweg 186 te Loenen aan de Vecht ten behoeve van tijdelijke huisvesting in de omgeving. Voorafgaand aan deze ruimtelijke ingreep dient onderzocht te worden of de werkzaamheden leiden tot negatieve effecten op beschermde soorten, kwalificerende waarden van Natura 2000-gebieden in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna Wnb) en/of effecten op wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland (hierna NNN). De opdrachtgever heeft IDDS gevraagd hiervoor een quickscan op te stellen om eventuele negatieve effecten op beschermde soorten en gebieden en benodigde vervolgstappen in het kader van de Wnb in beeld te brengen. Dit rapport presenteert de bevindingen van dat onderzoek.

1.2 Doel van het onderzoek

Het doel van de quickscan is te onderzoeken of:

- In het plangebied beschermde plant- en diersoorten kunnen voorkomen;
- Het plangebied een belangrijke functie voor beschermde plant- en diersoorten kan vervullen (bijvoorbeeld als essentieel foerageergebied, vliegroute, nest- of verblijfplaats);
- De ingreep mogelijk een effect heeft op deze beschermde soorten;
- De ingreep mogelijk een effect heeft op beschermde natuurgebieden (zoals Natura 2000-gebieden en NNN);
- Door het treffen van mitigerende maatregelen negatieve effecten op beschermde plant- en diersoorten kunnen worden voorkomen;
- Op basis van bovenstaande bevindingen nader onderzoek nodig is; en
- Op basis van bovenstaande bevindingen mogelijk een ontheffing en/of vergunning nodig is.

1.3 Leeswijzer

In Hoofdstuk 2 wordt de opzet van het onderzoek toegelicht. Hoofdstuk 3 beschrijft de kenmerken van het plangebied en het planvoornemen. In Hoofdstuk 4 wordt dieper ingegaan op het onderdeel gebiedsbescherming van de Wnb. De resultaten van het bureau- en veldonderzoek in het kader van de soortbescherming worden in Hoofdstuk 5 beschreven. In Hoofdstuk 6 wordt de effectbeoordeling van de soortbescherming uiteen gezet en in Hoofdstuk 7 volgt het advies en mogelijke vervolgstappen in het kader van de soortbescherming. Ten slotte worden in Hoofdstuk 8 conclusies getrokken. Een overzicht van de gebruikte literatuur is terug te vinden in Hoofdstuk 9.

De belangrijkste (verbods)bepalingen uit de Wnb staan in Bijlage I. Bijlage II geeft een aantal aanbevelingen weer voor natuurinclusief bouwen.

2. Opzet van het onderzoek

In dit hoofdstuk wordt uiteengezet hoe het onderzoek is opgezet. Hierbij wordt het bureauonderzoek, het veldbezoek en de effectbeoordeling toegelicht.

2.1 Bureauonderzoek

Door middel van bronnen- en literatuuronderzoek wordt onderzocht welke beschermde flora en fauna in de omgeving van het plangebied recent zijn waargenomen. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de verspreidingsgegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (hierna NDDF) van de afgelopen vijf jaar. Daarnaast wordt (vrij beschikbare) informatie geraadpleegd, zoals relevante verspreidingsatlassen en actuele websites (zie Hoofdstuk 9 voor de literatuurlijst). Hierbij wordt in een straal van drie kilometer rond het plangebied gekeken welke beschermde soorten voorkomen. Ook wordt de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde natuurgebieden in kaart gebracht. Indien nodig worden gebiedsspecifieke documenten geraadpleegd om beschermde natuurwaarden in de directe omgeving van het plangebied in kaart te brengen.

2.2 Veldonderzoek

Tevens wordt een biotooptoets uitgevoerd. Dit betreft een veldbezoek met als doel een inschatting te maken van de ecologische kwaliteiten van het plangebied. De bevindingen van het bronnen- en literatuuronderzoek worden in het veld getoetst en indien nodig aangevuld. Op basis van de uitkomsten van het bureauonderzoek en de fysieke kenmerken van het plangebied, wordt een indicatie gegeven van het mogelijk voorkomen van beschermde flora en fauna. Tijdens het veldbezoek wordt globaal geïnventariseerd welke biotopen en welke (beschermde) soorten (mogelijk) in en in de directe omgeving van het gebied aanwezig zijn. Het kan zijn dat op het moment dat een biotooptoets wordt uitgevoerd, niet alle soorten zichtbaar zijn. Soorten zijn bijvoorbeeld alleen nachtactief of in een bepaalde periode van het jaar aanwezig. Daarom worden de eisen die soorten/soortgroepen aan hun leefomgeving stellen met betrekking tot vaste rust- en verblijfplaatsen, foerageergebieden en migratieroutes vergeleken en getoetst met de situatie in het veld. Op deze manier wordt het belang van het plangebied beoordeeld voor (beschermde) flora en fauna die niet zijn waargenomen gedurende de biotooptoets, maar desondanks toch kunnen voorkomen ter plaatse van het plangebied. De resultaten van de biotooptoets betreffen uitsluitend waarnemingen binnen het plangebied en de invloedssfeer van de werkzaamheden.

2.3 Effectenbeoordeling

Gebiedsbescherming

Op basis van de voorgenomen werkzaamheden en de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden, zoals Natura 2000-gebieden en NNN, wordt bepaald of mogelijk sprake is van negatieve effecten op beschermde gebieden. Indien negatieve effecten op voorhand niet uitgesloten kunnen worden, wordt aangegeven welke vervolgstappen (zoals aanvullende toetsing en/of vergunningsaanvraag) noodzakelijk zijn. Een stikstofberekening is geen onderdeel van dit rapport. Indien stikstofeffecten niet op voorhand uitgesloten kunnen worden, kan wel geadviseerd worden om een stikstofberekening op te (laten) stellen.

Soortbescherming

Op basis van de veldkenmerken van het plangebied en de verspreidingsgegevens van beschermde soorten, wordt beoordeeld voor welke beschermde soorten het plangebied van betekenis kan zijn. Vervolgens wordt getoetst of de voorgenomen werkzaamheden kunnen



leiden tot (negatieve) effecten op de potentieel aanwezige soorten. Bij deze toetsing wordt gekeken naar de beschermde soorten uit de Wnb. Deze soorten hebben een Nederlandse of Europese bescherming. Indien (negatieve) effecten niet op voorhand uitgesloten kunnen worden, wordt in kaart gebracht welke verbodsbepalingen worden overtreden. Indien mogelijk worden mitigerende maatregelen benoemd om de effecten te voorkomen of te verzachten om te voldoen aan de Wnb. Indien mitigerende maatregelen niet mogelijk zijn, wordt aangegeven welke vervolgstappen (zoals nader onderzoek en/of ontheffingstraject) noodzakelijk zijn.

Soorten die geen strikte bescherming genieten, worden dus niet meegenomen in deze toetsing. Deze soorten zijn zodanig algemeen in Nederland dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding komt door de meeste projecten. Bovendien geldt voor deze soorten, bij een ruimtelijke ontwikkeling, een vrijstelling van de verbodsbepalingen zoals weergegeven in artikel 3.10 van de Wnb. Wel geldt ten alle tijden de Zorgplicht op grond van artikel 1.11 van de Wnb.

3. Beschrijving van het plangebied en planvoornemen

Hoofdstuk 3 bestaat uit een gedetailleerde beschrijving van het plangebied, evenals een omschrijving in wat voor omgeving het plangebied ligt. Tevens wordt een beschrijving van de voorgenomen plannen weergegeven.

3.1 Ligging en algemene beschrijving van het plangebied

In onderstaand figuur is een luchtfoto te zien van de ligging van het plangebied. Hierop is te zien dat het plangebied ten noorden van Loenen aan de Vecht ligt. De omgeving van het plangebied bestaat uit weiland, sportvelden met grote lichtmasten, een golfbaan, de N402 en een gemeentewerf met afvalscheidingsstation. Daarnaast zijn in de omgeving diverse waterlichamen te vinden. Ten westen loopt het Amsterdam-Rijnkanaal, ten oosten de rivier de Vecht en daar ten oosten van de Oostelijke Vecht- en Loodsdrechtse Plassen. Rondom de sportvelden staan diverse bomenrijen die niet in verbinding staan met andere bosrijke gebieden maar geïsoleerd liggen tussen weilanden en het dorp Loenen aan de Vecht.



Figuur 1: Onderzoeksgebied quickscan binnen het blauwe kader.

Het zuidelijke uiteinde van het plangebied betreft een wandelpad tussen het terrein van de gemeentewerf en de sportvelden (Figuur 2 en Figuur 3). Het wandelpad is bedekt met grind en naast het pad groeien bomen en soorten als kleefkruid, grote brandnetel en bramen. Het plangebied maakt een hoek waar het wandelpad vervolgt richting de openbare weg N402 (Figuur 4). Hier is tevens de aansluiting op het terrein waar de tijdelijk huisvesting dient te komen. Hier zijn grote hoeveelheden bramen te vinden (Figuur 5). Aan de westelijk punt van het plangebied doorkruist het plangebied een sloot met veel kroos om bij de openbare N402 weg te komen (Figuur 6). Binnen het plangebied zijn geen gebouwen aanwezig.



Figuur 2: Rechts naast het hek van de gemeentewerf is het wandelpad zichtbaar wat het zuidelijke einde van het plangebied markeert.



Figuur 3: Het grindwandelpad loopt langs het hek van de gemeentewerf.



Figuur 4: Waar het plangebied een hoek maakt, loopt het grindpad door richting de openbare N402 weg.



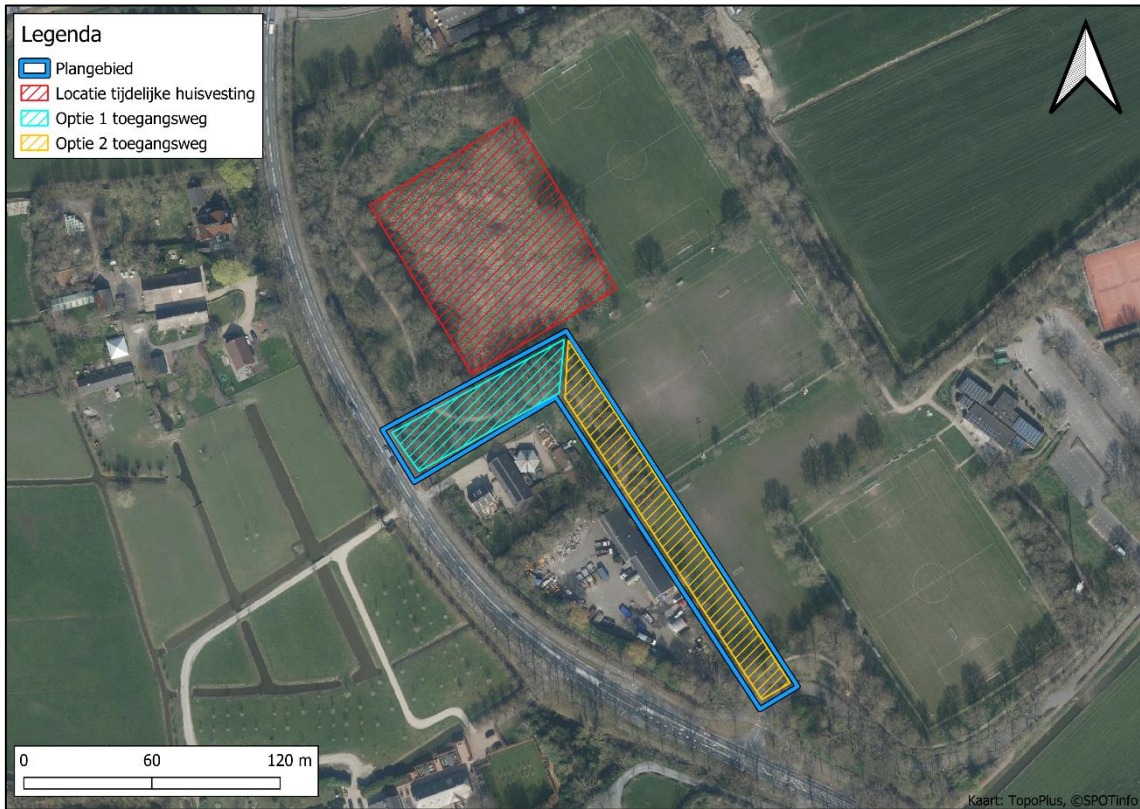
Figuur 5: Langs de noordelijke zijde, bij de aansluiting naar het terrein voor de tijdelijke huisvesting, is voornamelijk ondergroei van bramen aanwezig.



Figuur 6: De westelijk punt van het plangebied betreft een sloot welke bedekt is met een dikke laag kroos.

3.2 Planvoornemen

De gemeente is voornemens om in de omgeving van het plangebied tijdelijke huisvesting te realiseren. Om deze huisvesting bereikbaar te maken, is een toegangsweg nodig. Beindorff Civieltechnische Werkzaamheden is voornemens om deze toegangsweg aan te leggen. Momenteel zijn twee opties voorhanden voor de toegangsweg. De eerste optie betreft een directe aansluiting vanaf de huisvesting naar de N402. De tweede optie betreft een toegangsweg achter de gemeentewerf langs. Bij deze quickscan worden beide opties bekeken. Figuur 7 laat beide opties en de locatie van de tijdelijke huisvesting zien op kaart. Om de toegangsweg mogelijk te maken dienen bij beide opties bomen gekapt te worden en vegetatie gerooid te worden. Bij optie 1 kruist de beoogde weg een sloot. Hoe deze sloot overbrugd wordt, is nog niet bekend. Dit kan gedaan worden doormiddel van een duiker en het deels dempen van de sloot of het aanleggen van een brug. Er worden bij dit project geen werkzaamheden aan opstallen uitgevoerd.



Figuur 7: Overzicht van het plangebied ten opzichte van de beoogde tijdelijke huisvesting en de twee opties voor de toegangswegen.

4. Gebiedsbescherming

In dit hoofdstuk wordt weergegeven welke beschermde natuurgebieden in de directe omgeving van het plangebied aanwezig zijn. Op basis van de bureaustudie wordt bepaald of (negatieve) effecten op deze beschermde natuurgebieden op voorhand uitgesloten kunnen worden of vervolgonderzoek noodzakelijk is.

4.1 Ligging plangebied ten opzichte van beschermde natuurgebieden

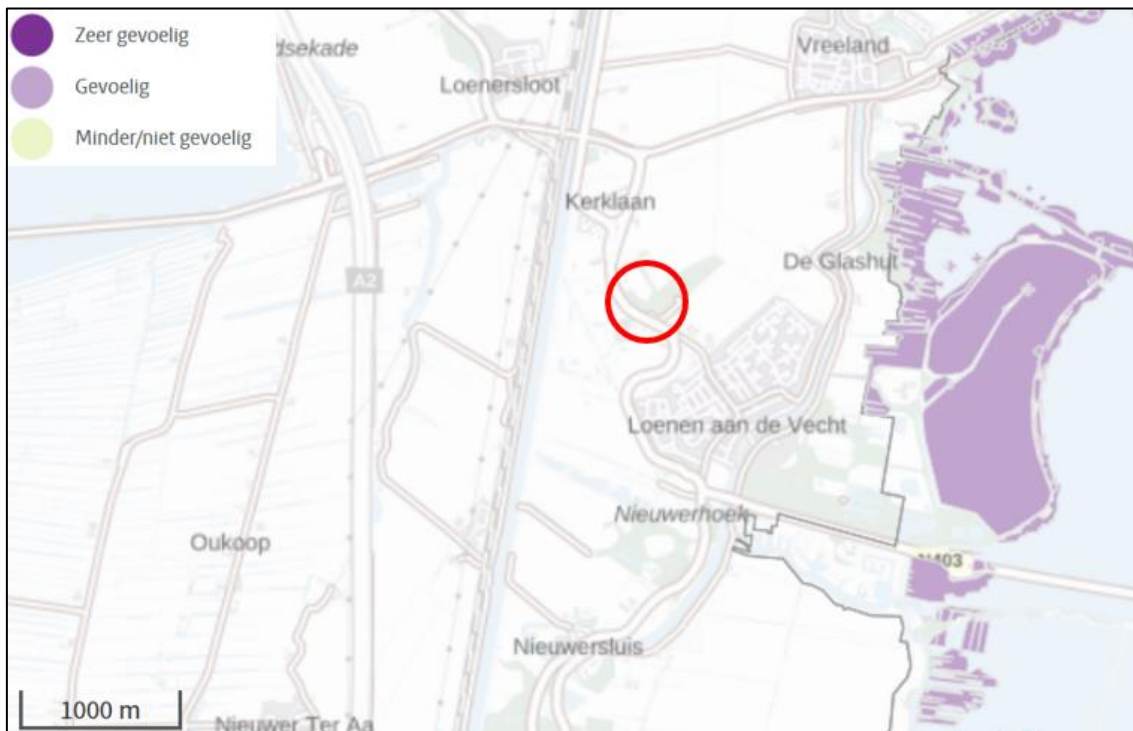
Het plangebied maakt geen deel uit van beschermde natuurgebieden zoals Natura 2000-gebieden, NNN, groene contour of militaire oefenterreinen met natuurwaarde. In onderstaande tabel zijn de afstanden tot de dichtstbijzijnde beschermde gebieden vermeld, dit wordt tevens weergegeven in Figuur 8. In Figuur 9 is een overzicht weergegeven van stikstof gevoelige habitattypen ten opzichte van het plangebied.

Tabel 2: Afstanden tussen plangebied en beschermde gebieden.

Beschermd gebied	Afstand tot het plangebied in meters
Natura-2000 gebied	1.313 – Oostelijke Vechtplassen (gevoelig voor stikstof)
Natuur Netwerk Nederland (NNN)	1.133
Groene contour	1.105
Militaire oefenterreinen met natuurwaarde	21.621



Figuur 8: Ligging plangebied (rode cirkel) ten opzichte van beschermde natuurgebieden.



Figuur 9: Ligging plangebied (rode cirkel) ten opzichte van stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Bron: Aeries Calculator.

4.2 Effectbeoordeling en deelconclusie gebiedsbescherming

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van beschermde natuurgebieden zoals Natura 2000-gebied of het NNN. De ingreep leidt niet tot een fysieke afname van oppervlakte aangewezen habitattypen in Natura 2000-gebieden of het NNN en heeft geen significant verstorend effect op aangewezen habitatoorten. Daarnaast zijn verstorende effecten op habitattypen en -soorten, zoals trillingen, verdroging, verlichting en/of optische verstoring, door de ligging tussen bestaande bebouwing en de ruime afstand tot beschermde gebieden uitgesloten. Gezien de zeer lokale aard van de werkzaamheden en de afstand tot beschermde natuurgebieden zijn de meeste (negatieve) effecten op beschermde natuurgebieden op voorhand uitgesloten.

Effecten van stikstof op het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen zijn op voorhand niet uitgesloten. Met de uitspraak van de Raad van State van 02-11-2022 (zaak 202107079/1/R4 Porthos) is de bouwvrijstelling komen te vervallen betreffende de gevolgen van stikstof in de sloop- en aanlegfase. Door deze uitspraak is het noodzakelijk om zowel de gevolgen van stikstofdepositie die mogelijk worden veroorzaakt door bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten als voor de gebruiksfase inzichtelijk te maken met AERIUS Calculator versie 2022 (release datum 26-1-2023).

5. Soortbescherming

In dit hoofdstuk wordt per soortgroep weergegeven of en zo, ja, welke beschermde soorten mogelijk voorkomen binnen het plangebied, op basis van zowel het bureauonderzoek als het veldbezoek. Het veldonderzoek is op 15 juni 2023 uitgevoerd door deskundig ecoloog D. van der Meer. In onderstaande tabel is een overzicht weergegeven van de weersomstandigheden tijdens het veldbezoek.

Tabel 3: Weersomstandigheden tijdens veldbezoek (bron: Weeronline).

Datum	Temperatuur (°C)	Overheersende windrichting (Bft)	Bewolking	Neerslag (mm)
15-06-2023	25	N3	Overwegend zonnig	Geen

5.1 Amfibieën

Bureauonderzoek

Uit de bureaustudie is gebleken dat onderstaande soort in de directe omgeving van het plangebied voorkomt.

Tabel 4: Waargenomen amfibieënsoort in de omgeving van het plangebied (Bron: NDFF).

Soort (wetenschappelijke soortnaam)
Rugstreeppad (<i>Epidalea calamita</i>)

Veldbezoek

Binnen het plangebied is geen vergraafbaar zand aanwezig. De omliggende watergangen zijn tevens te diep en niet visvrij, waardoor ze ongeschikt zijn om als voortplantingswater te dienen voor de rugstreeppad. Bovendien zijn de bekende waarnemingen van de rugstreeppad afkomstig van de overzijde van het Amsterdam-Rijnkanaal, wat een onoverbrugbare barrière vormt tussen de waarnemingen en het plangebied. Hierdoor kan de aanwezigheid van de rugstreeppad binnen het plangebied worden uitgesloten.

5.2 Broedvogels

Bureauonderzoek

Uit de bureaustudie is gebleken dat in de directe omgeving van het plangebied waarnemingen zijn gedaan van verschillende vogels met jaarrond beschermd nest (categorie 1 t/m 4). In de tabel hieronder wordt weergegeven om welke soorten het gaat.

Tabel 5: Waargenomen vogelsoorten met jaarrond beschermd nest (categorie 1 t/m 4) in de omgeving van het plangebied (Bron: NDFF).

Soort (Wetenschappelijke soortnaam)	Beschermingscategorie
Buizerd (<i>Buteo buteo</i>)	4
Gierzwaluw (<i>Apus apus</i>)	2
Huismus (<i>Passer domesticus</i>)	2
Ooievaar (<i>Ciconia ciconia</i>)	3
Roek (<i>Corvus frugilegus</i>)	2

Veldbezoek

Binnen het plangebied staan bomen en struiken waar vogels zonder jaarrond beschermd nest kunnen broeden. Op het terrein van de gemeentewerf staan enkele bomen waar minimaal twee nesten van roeken in zijn aangetroffen (Figuur 10). Aangezien het terrein van de gemeentewerf

niet betreden kon worden en de afstand relatief groot was, kon niet bepaald worden of het om meer dan twee nesten gaat. Rondom de nesten zijn daarnaast minimaal vijf jonge roeken vastgesteld (Figuur 11). Het bladerdek binnen het plangebied was open genoeg om alle bomen binnen het plangebied goed te kunnen controleren en tijdens het veldwerk kon de ecooloog onder alle bomen staan. Alle bomen in het plangebied zijn dan ook secuur onderzocht op aanwezige roekennesten, welke niet zijn aangetroffen.



Figuur 10: Op het terrein van de gemeentewerf zijn minimaal twee roekennesten waargenomen.



Figuur 11: Op het terrein van de gemeentewerf, buiten het plangebied, zijn minimaal twee nesten van roeken en minimaal vijf jonge roeken waargenomen.

Buizerd wordt niet binnen het plangebied verwacht door het ontbreken van horsten en kraaien- en eksternesten. Bij de gemeentewerf zijn wel roekennesten aanwezig, echter zijn deze in gebruik door roeken en is de gemeentewerf dagelijks in gebruik wat te veel menselijke verstoring met zich meebrengt voor buizerds om op deze locatie te broeden. Zodoende worden nesten van buizerds niet verwacht in en rond het plangebied. Ooievaar wordt eveneens niet in het plangebied verwacht door het ontbreken van hoge plekken, zoals telefoonpalen, zeer hoge bomen, schoorstenen, kerktorens, hoogspanningsmasten of door de mens gemaakte palen met houten platform. Huismus en gierzwaluw worden eveneens niet verwacht binnen het plangebied en de omgeving. Geschikte broedlocaties zijn niet aanwezig en voor de huismus ontbreekt functioneel leefgebied en is een te hoog predatie risico aanwezig in verband met de aanwezige bomen. Huismussen zijn standvogels en zijn eveneens niet waargenomen tijdens de quickscan.

5.3 Reptielen

Bureaustudie

Uit de bureaustudie is gebleken dat onderstaand reptiel in de directe omgeving van het plangebied voorkomt.

Tabel 6: Waargenomen beschermde reptielensoort in de omgeving van het plangebied (Bron: NDFF).

Soort (Wetenschappelijke soortnaam)
Ringslang (<i>Natrix natrix</i>)

Veldbezoek

Binnen het plangebied is geen geschikt habitat aanwezig voor de ringslang, namelijk waterrijke gebieden op de overgangen van zand- naar klei- of veengronden. De sloot is te gering om als essentieel leefgebied te dienen voor de ringslang. Tevens zijn geen broeihopen gevonden in en rond het plangebied. Reptielen worden zodoende niet verwacht binnen het plangebied.

5.4 Vleermuizen

Bureaustudie

Uit de bureaustudie is gebleken dat in de directe omgeving van het plangebied onderstaande vleermuissoorten voorkomen.

Tabel 7: Waargenomen beschermde vleermuissoorten in de omgeving van het plangebied (Bron: NDFF).

Soort (Wetenschappelijke soortnaam)
Gewone dwergvleermuis (<i>Pipistrellus pipistrellus</i>)
Gewone grootoorvleermuis (<i>Plecotus auritus</i>)
Laatvlieger (<i>Eptesicus serotinus</i>)
Meervleermuis (<i>Myotis dasycneme</i>)
Rosse vleermuis (<i>Nyctalus noctula</i>)
Ruige dwergvleermuis (<i>Pipistrellus nathusii</i>)
Watervleermuis (<i>Myotis daubentonii</i>)

Veldbezoek

Binnen het plangebied zijn geen opstallen aanwezig. De omliggende opstallen bevatten allen geen open stootvoegen of andere openingen, geschikte daken of andere gaten waardoor vleermuizen een verblijf in de gebouwen zouden kunnen hebben (Figuur 12).

Gebouwbewonende vleermuizen kunnen daardoor zowel binnen het plangebied, als in de omgeving worden uitgesloten.



Figuur 12: Het naast gelegen woonhuis heeft geen geschikte openingen voor vleermuizen. Gebouwbewonende vleermuizen kunnen zodoende worden uitgesloten in de omgeving van het plangebied.

Tevens zijn alle bomen binnen het plangebied onderzocht op holtes geschikt voor vleermuizen. In enkele bomen zijn afgebroken takken en/of snijwonden aangetroffen. Geen van deze plekken vertoonde holtes die naar boven waren ingerot of op enige andere manier diep genoeg zijn voor een verblijfplaats. Hierdoor zijn geen geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen aanwezig. Bij één boom is een lange scheur in het schors aangetroffen. Deze scheur is echter zo gepositioneerd dat deze onderhevig is aan regeninval, waardoor ook deze boom ongeschikt is als verblijfplaats voor vleermuizen. Figuur 13 geeft een beeld van de ongeschikte holtes en scheuren in het schors bij bomen binnen het plangebied. Zodoende kunnen ook boombewonende vleermuizen worden uitgesloten binnen het plangebied.



Figuur 13: Enkele bomen bevatten afgebroken takken en/of snijwonden. Echter is geen van deze plekken naar boven ingerot en zijn ze dus ongeschikt als verblijfplaats voor boombewonende vleermuizen. Eén boom bevat een scheur in het schors die onderhevig is aan regeninval, waardoor ook deze ongeschikt is voor vleermuizen om als verblijf te gebruiken.

Binnen het plangebied zijn uitgesproken lijnvormige landschapselementen aanwezig, echter lopen deze lijnvormige elementen niet tussen verblijfplaatsen en essentieel foerageergebied. Hierdoor zijn geen essentiële vliegroutes voor vleermuizen aanwezig binnen het plangebied. De vegetatie in het plangebied kan een functie als foerageergebied voor vleermuizen vervullen. Echter wordt dit niet verwacht dat dit veelvuldig door vleermuizen gebruikt wordt gezien de lichtverstoring van de grote lichtmasten van de omliggende sportvelden en verlichting van de N402. Essentieel foerageergebied is daarom niet aanwezig binnen het plangebied.

5.5 Zoogdieren

Bureaustudie

Uit de bureaustudie is gebleken dat onderstaande soorten de directe omgeving van het plangebied voorkomen.

Tabel 8: Waargenomen beschermde grondgebonden zoogdiersoorten in de omgeving van het plangebied (Bron: NDFF).

Soort (Wetenschappelijke soortnaam)
Boommarter (<i>Martes martes</i>)
Das (<i>Meles meles</i>)
Eekhoorn (<i>Sciurus vulgaris</i>)
Otter (<i>Lutra lutra</i>)
Steenmarter (<i>Martes foina</i>)

Veldbezoek

Het plangebied voldoet niet aan de bos- en parkrijke habitateisen voor boommarters en eekhoorn. Daarnaast ontbreken geschikte boomholtes en eekhoornnesten. De bomen in het plangebied staan te geïsoleerd, de omvang is te gering en er is te veel verstoring van sportvelden en de N402 aanwezig om als geschikt leefgebied voor deze soorten in aanmerking te komen. Voor steenmarter ontbreken geschikte verblijfplaatsen. Mogelijk dat de soort het plangebied sporadisch doorkruist, echter wordt dit niet verwacht wegens de geïsoleerde ligging van het plangebied tussen weilanden. De das komt voornamelijk voor in kleinschalige akker- en weidelandschappen met voldoende bosjes, heggen en houtwallen. De bomen binnen het plangebied liggen volledig geïsoleerd tussen zeer open weilanden en zijn daarmee onbereikbaar voor de das. Daarnaast is de das zeer gevoelig voor verstoring en wordt het plangebied omsloten door een actieve gemeentewerf en sportvelden. Burchten zijn eveneens niet waargenomen. Hierdoor wordt de das niet verwacht binnen het plangebied. Tenslotte wordt ook de otter niet verwacht binnen het plangebied. De otter is gebonden aan waterrijke gebieden met grote wateren. Dit habitat is te vinden in de naastgelegen Loodsrechtse- en Oostelijke Vechtplassen maar binnen het plangebied ontbreekt het aan geschikt habitat.

5.6 Geen beschermde soorten waargenomen in de omgeving van het plangebied

Bureaustudie en veldbezoek

Uit de bureaustudie is gebleken dat van de soortgroepen flora, libellen, vlinders, vissen, weekdieren en overige insecten, binnen een straal van 3 kilometer, geen beschermde soorten zijn waargenomen. Geschikt habitat voor deze soorten ontbreekt ook binnen het plangebied. Beschermde soorten van deze soortgroepen worden daarom binnen het plangebied niet verwacht.



5.7 Vrijgestelde soorten

In de omgeving van het plangebied zijn enkele soorten waargenomen waarvoor binnen de provincie Utrecht een vrijstelling geldt. Het gaat hier om de volgende zoogdieren en amfibieën; bosmuis, bunzing, egel, haas, hermelijn, konijn, ree, rosse woelmuis, veldmuis, vos, wezel, woelrat, bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en meerkikker. Voor deze soorten geldt ten alle tijden de zorgplicht in het kader van de Wnb.

6. Effectbeoordeling

In dit hoofdstuk wordt bepaald of de voorgenomen werkzaamheden een (negatief) effect kunnen hebben op de beschermde soorten die volgens het (bureau- en veld)onderzoek in de omgeving van het plangebied voor kunnen komen. Allereerst komen de soorten aan bod waarop een negatief effect niet uitgesloten kan worden. Vervolgens komen de soorten aan bod waar geen effect op verwacht wordt.

6.1 Beschermde soorten waar een effect op verwacht wordt

Onderstaande tabel geeft per soort(groep) weer of naar aanleiding van de voorgenomen werkzaamheden een effect te verwachten is. Tevens wordt weergegeven welk artikel en lid uit de Wnb potentieel overtreden wordt.

Tabel 9: Onderstaande tabel geeft weer op welke soorten een negatief effect verwacht wordt naar aanleiding van de voorgenomen werkzaamheden en welk artikel en lid uit de Wnb potentieel overtreden wordt.

Soort(groep)	Reden optreden mogelijke effecten	Artikel en lid Wnb
Broedvogels		
Algemene broedvogels	Vogels kunnen broeden in de bomen en struiken binnen het plangebied. Daarnaast staan diverse bomen en struiken binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden. Wanneer de werkzaamheden binnen het broedseizoen uitgevoerd worden en broedende vogels aanwezig zijn, worden broedende vogels verstoord. Indien kap- en rooiwerkzaamheden binnen het broedseizoen uitgevoerd worden, kunnen individuen worden gedood en nesten worden vernietigd. Negatieve effecten op broedende vogels kunnen daarom niet uitgesloten worden.	§3.1, lid 1, 2 en 4
Roek	Binnen het plangebied zijn geen nesten van roeken aanwezig maar op het terrein van de gemeentewerf wel. Met de kap van de bomen worden geen nesten vernietigd en worden geen individuen gedood. Met de kap van de bomen binnen het plangebied blijven ruim voldoende bomen over voor de roekenkolonie om behouden te blijven en/of uit te breiden. De kolonie kan nog uitbreiden op het terrein van de gemeentewerf of in de bomen langs de N402. Desalniettemin kan een negatief effect optreden voor roeken indien de werkzaamheden binnen het broedseizoen uitgevoerd worden en broedende roeken aanwezig zijn. De nesten kunnen dan verstoord worden wat een overtreding van verbodsbepalingen uit de Wnb betreft.	§3.1, lid 4

6.2 Beschermde soorten waar geen effect op verwacht wordt

Onderstaande tabel geeft per soort(groep) weer welke soorten niet verwacht worden en/of op welke soorten geen negatief effect verwacht worden.

Tabel 10: Onderstaande tabel geeft weer op welke soorten geen negatief effect verwacht wordt naar aanleiding van de voorgenomen werkzaamheden.

Soort(groep)	Reden van uitsluiten negatieve effecten
Amfibieën	
Rugstreeppad	Binnen het plangebied is geen geschikte combinatie aanwezig van zomerhabitat, winterhabitat en voortplantingswater. Daarnaast zijn onoverbrugbare barrières aanwezig tussen de bekende waarnemingen en het plangebied in de vorm van het Amsterdam-Rijnkanaal.

Soort(groep)	Reden van uitsluiten negatieve effecten
Broedvogels	
Buizerd	Horsten ontbreken binnen het plangebied. Ook zijn geen oude kraaien- of eksternesten aangetroffen in het plangebied. De directe omgeving is ook te druk bezocht door verkeer en voetgangers, waardoor bij het broeden te veel verstoring zou optreden.
Gierzwaluw	Binnen het plangebied zijn geen geschikte broedlocaties aanwezig, zoals ruimten onder dakgoten, losliggend dakpannen, gaten bij regenpijpen, gaten in muren en neststenen.
Huismus	Binnen het plangebied zijn geen geschikte broedlocaties aanwezig, zoals een toegankelijke dakrand, losliggende dakpannen en overige gaten en kieren in daken en schuren. Ook is geen functioneel leefgebied aanwezig in de vorm van groenblijvende struiken, zanderige stukjes en drinkplaats.
Ooievaar	Binnen het plangebied zijn geen geschikte broedlocaties aanwezig in de vorm van hoge plekken, zoals telefoonpalen, zeer hoge bomen, schoorstenen, kerktorens, hoogspanningsmasten of door de mens gemaakte palen met houten platform.
Reptielen	
Ringslang	De ringslang is gebonden aan waterrijke habitats op zandgronden en op de overgangen van zandgrond naar veen- en kleigronden. Deze biotopen zijn niet aanwezig binnen het plangebied. Ook zijn geen broeihopen aangetroffen binnen het plangebied. De ringslang wordt daarom niet binnen het plangebied verwacht.
Vleermuizen	
Bosvleermuis	Negatieve effecten op de bosvleermuis worden uitgesloten vanwege het ontbreken van potentiële verblijfplaatsen (zowel in gebouwen als in boomholtes) en vanwege het ontbreken van een bosrijke omgeving in het plangebied. Verder zijn de twee bekende kolonies van de bosvleermuis in Nederland enkel bekend in boomholtes (enkele malen is een solitair mannetje in een gebouw aangetroffen) en in het oosten van het land.
Baardvleermuis, Brandts vleermuis	Negatieve effecten op baardvleermuis kunnen worden uitgesloten wegens het ontbreken van potentiële verblijfplaatsen en vanwege het ontbreken van een bosrijkgebied in de omgeving van het plangebied. Zomerverblijfplaats: boomholtes, nest- of vleermuiskasten, zolders, de ruimte achtergevelbetimmering en vensterluiken van gebouwen. Winterverblijfplaats: voornamelijk ondergrondse ruimten als mergelgroeven, bunkers, forten, vestingwerken, oude steenfabrieken, ijskelders en (kasteel)kelders. Foerageergebied: bossen, bosranden en in kleinschalig gesloten landschappen.
Franjestaart	Negatieve effecten op de franjestaart kunnen worden uitgesloten wegens het ontbreken van potentiële verblijfplaatsen en wegens het ontbreken van bosrijkgebied met waterpartijen in de omgeving van het plangebied. Zomerverblijfplaats: boomholten en gebouwen (spleetvormige ruimte, zolders van kerken en boerderijen). Winterverblijfplaats: ondergrondse ruimten als forten, groeven, ijskelders en bunkers. Foerageergebied: bosrijkgebied met waterpartijen of waterrijke gedeelten. Langs en boven kleinschalige weilanden en akkers en in open veestallen.
Gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger	Binnen het plangebied vinden geen werkzaamheden plaats aan gebouwen. Daarnaast worden geen holtebomen gekapt. Ook worden geen effecten op essentieel foerageergebied verwacht, omdat in de omgeving van het plangebied te veel lichtverstoring aanwezig is om onderdeel te zijn van essentieel foerageergebied. Negatieve effecten zijn daarom uitgesloten. Zomerverblijfplaats: boomholtes (met uitzondering van laatvlieger), onder dakpannen, onder dakranden, spouwmuren, gaten in muren en vleermuiskasten. Winterverblijfplaats: spouwmuren, spleten in gebouwen, zolders, onder dakpannen en dakranden. Foerageergebied: bosranden, heggen, lanen en waterlichamen.
Gewone grootoorvleermuis	Negatieve effecten op gewone grootoorvleermuis worden niet verwacht wegens het ontbreken van potentiële verblijfplaatsen en het ontbreken van bosrijkgebied in de omgeving van het plangebied. Tevens zorgt de aanwezigheid van straatverlichting en lichtmasten van sportenvelden voor teveel lichtverstoring voor deze zeer lichtgevoelige soort. Zomerverblijfplaats: zolders, achter betimmeringen, daklijsten, vensterluiken,

Soort(groep)	Reden van uitsluiten negatieve effecten
	<p>spouwmuren, onder dakpannen, vleermuiskasten, boomholten en spleten. Winterverblijfplaats: overwinterd in de nabijheid van de zomerverblijfplaats. Foerageergebied: in de directe omgeving van de verblijfplaats op beschutte plekken in bos, langs bosranden, lanen en kleinschalig parkachtig landschap waarbij ze lijnvormige structuren als hagen, rietkragen en houtwallen volgen. Vanwege de beperkte reikwijdte van de echolocatie en gevoeligheid voor wind mogen de onderbrekingen in lijnvormige structuren niet te groot zijn.</p>
Grijze grootovleermuis	<p>De grijze grootovleermuis heeft een voorkeur voor droge, open gebieden en warme valleien. Zuid-Nederland vormt de noordelijke grens van het verspreidingsgebied. Deze biotopen zijn niet aanwezig en daarnaast ontbreken potentiële verblijfplaatsen binnen het plangebied. Tevens zorgt de aanwezigheid van straatverlichting en lichtmasten van de sportvelden voor teveel lichtverstoring voor deze zeer lichtgevoelige soort. Zomerverblijfplaats: zolders, achter betimmeringen, daklijsten, vensterluiken, spouwmuren, onder dakpannen, vleermuiskasten, boomholten en spleten. Kraamkolonies voornamelijk op (kerk)zolders. Winterverblijfplaats: overwinterd in de nabijheid van de zomerverblijfplaats. Foerageergebied: kleinschalig parkachtig landschap.</p>
Meervleermuis	<p>Negatieve effecten op de meervleermuis worden niet verwacht, aangezien in het plangebied geen geschikte verblijfplaatsen aanwezig zijn. Tevens zijn in de directe omgeving van het plangebied geen onverlichte waterlichamen aanwezig. Zomerverblijfplaats: vleermuiskasten en woonhuizen. Winterverblijfplaats: mergelgroeven, bunkers, forten, vestingwerken, oude steenfabrieken en kelders. Foerageergebied: groot open water en langs oevers van plassen, meren, kanalen, rivieren en vaarten. Boven vochtige weilanden binnen een straal van 500 meter van water.</p>
Rosse vleermuis	<p>Negatieve effecten op de rosse vleermuis worden niet verwacht, aangezien holtebomen ontbreken. Zomer- en winterverblijfplaats: boomholten. Foerageergebied: open terrein, boven water en moerassige gebieden.</p>
Tweekleurige vleermuis	<p>Negatieve effecten op de tweekleurige vleermuis worden niet verwacht wegen het ontbreken van hoge gebouwen binnen het plangebied. Winterverblijfplaats: grotten, kelders en spleten in hoge gebouwen. Foerageergebied: half open agrarisch gebied, boven water en open plaatsen in het bos (zowel tussen als boven de boomkruinen).</p>
Vale vleermuis	<p>Negatieve effecten op de vale vleermuis worden niet verwacht, aangezien een warme zolder ontbreekt binnen het plangebied en holtebomen ontbreken binnen het plangebied. Zomerverblijfplaats: Kraamverblijven in warme (kerk)zolders, groeven en grotten. Solitair ook in kasten en boomholten. Winterverblijfplaats: grotten, groeven en kelders. In de winter vaak in grote groepen. Foerageergebied: open landschap met bomen, zoals parken, boven velden en weilanden, ook bij bebouwing. Prooi bestaat ook vooral uit bodemdieren.</p>
Watervleermuis	<p>Negatieve effecten op de watervleermuis worden niet verwacht, aangezien geen holtebomen aanwezig zijn binnen het plangebied. Zomerverblijfplaats: boomholten en spleten, maar ook kerkzolders, vleermuiskasten, bunkers en oude forten. Winterverblijfplaats: grotten, kalksteengroeven, oude steenfabrieken, bunkers, forten, vestingwerken en kelders. Foerageergebied: beschutte waterpartijen, of aan de beschutte kant van vijvers in landgoederen en parken, kastelen en visvijvers, smalle vaarten, langzaam stromende rivieren en beken.</p>
Zoogdieren	
Boommarter	<p>Binnen het plangebied is geen geschikt biotoop aanwezig, namelijk bos. Ook ontbreken holtebomen binnen het plangebied.</p>
Das	<p>In Nederland komt de das vooral voor op de hogere gronden in het oosten, zuiden en midden van het land. De das leeft in allerlei soorten biotopen, met een voorkeur voor kleinschalig akker- en weidelandschap met verspreide bosjes, heggen en houtwallen. Het leefgebied van de das moet voldoen aan voldoende dekking, weinig verstoring, een</p>

Soort(groep)	Reden van uitsluiten negatieve effecten
	groot voedselaanbod en een bodem waarin ze goed kunnen graven voor het graven van zijn burcht. Het plangebied ligt te geïsoleerd tussen zeer open weilanden, waardoor de het plangebied onbereikbaar is voor de das. Daarnaast is te veel menselijke verstoring aanwezig voor deze gevoelige soort en zijn geen burchten waargenomen. De das wordt zodoende niet verwacht binnen het plangebied.
Eekhoorn	Binnen het plangebied is geen geschikt biotoop aanwezig namelijk; loofbos, naaldbos en gemengd bos of tuinen, parken en houtwallen in de buurt van bos. Ook zijn geen bomen holtebomen en eekhoornnesten aangetroffen binnen het plangebied.
Otter	De otter wordt niet verwacht wegens het ontbreken van een waterrijk habitat. Daarnaast ontbreken geschikte rustplaatsen in de vorm van dichtbegroeide oevers met riet en struwelen en bosschages of (kunstmatige) holten.
Steenmarter	Binnen het plangebied zijn geen schuilplaatsen aanwezig, zoals boomholtes, takkenhopen, dichte struwelen, toegankelijke zolders of kruipruimtes, spouwmuren of ruimten onder dakbedekking met een minimale opening van 5-6 centimeter. Ook zijn geen prooiresten of latrines aangetroffen binnen het plangebied.

7. Advies en vervolg soortbescherming

In dit hoofdstuk wordt een advies gegeven betreffende de soortbescherming welke voortvloeit uit de bevindingen van het vorige hoofdstuk. Het gaat hierbij om soortgericht nader onderzoek waar mogelijk maatregelen uit volgen, mitigerende maatregelen waarvan al bekend is dat deze genomen moeten worden en zorgplichtmaatregelen.

7.1 Nader onderzoek

Naar aanleiding van de uitgevoerde quickscan is gebleken dat het plangebied geen potentieel leefgebied vormt voor beschermd soorten. Derhalve is het uitvoeren van nader ecologisch onderzoek niet noodzakelijk. Direct grenzend aan het plangebied zijn wel jaarrond beschermd nesten van roeken aanwezig. Hiervoor dienen mitigerende maatregelen getroffen te worden.

7.2 Mitigerende maatregelen

Roek: grenzend aan het plangebied zijn nesten van roeken aangetroffen. De nesten van de roek zijn jaarrond beschermd en mogen daardoor niet verstoord of vernietigd worden. Roeken broeden voornamelijk in maart en april waarna de jongen nog ruim een maand op het nest zitten. Tot eind juli worden de nesten actief gebruikt en kan verstoring van de kolonie optreden. In sommige gevallen, afhankelijk van onder andere het weer, begint het broeden eerder of loopt het uit. Hierdoor is het van belang dat de werkzaamheden niet uitgevoerd worden tussen 15 februari en 15 augustus. Buiten deze periode mogen de werkzaamheden wel uitgevoerd worden.

Vogels zonder jaarrond beschermd nest: diverse algemene broedvogels kunnen broeden in de bomen en struiken binnen het plangebied en binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden. Algemene vogelsoorten die broeden zijn gedurende deze tijd beschermd (grotweg van 15 februari tot 15 augustus, in gebruik zijnde nesten zijn ook buiten deze periode beschermd). Het advies luidt om de werkzaamheden buiten dit broedseizoen te laten plaatsvinden. Aangezien rekening gehouden dient te worden met de roeken in de omgeving, gelden dezelfde eisen voor het moment van uitvoer van de werkzaamheden voor algemene broedvogels als voor de roeken. Dit betekent dat de werkzaamheden niet uitgevoerd mogen worden tussen 15 februari en 15 augustus.

Zorgplicht: de Wnb kent een algemene zorgplicht. Dit betekent dat zorgvuldig met aanwezige planten en dieren moet worden omgegaan. Dit geldt ook voor algemeen voorkomende en vrijgestelde soorten zoals de bosspitsmuis. Daarom moeten de volgende maatregelen genomen worden:

- Maai en snoei voorafgaand aan de werkzaamheden de vegetatie in het werkgebied kort. Hierdoor wordt het voor grondgebonden zoogdieren minder aantrekkelijk om te verblijven in deze zone tijdens de werkzaamheden.
- Voer de werkzaamheden rustig uit en in één richting van de watergang af. Op deze manier zijn dieren in de gelegenheid om te vluchten naar andere leefgebieden en worden ze niet de watergang in gejaagd waar ze kunnen verdrinken.
- Voer de werkzaamheden uit tussen zonsopgang en zonsondergang, zodat vleermuizen en andere nacht actieve dieren niet verstoord worden.
- Indien werkzaamheden na zonsondergang onvermijdelijk zijn, beperk dan zoveel mogelijk het gebruik van licht op het terrein en maak gebruik van gerichte lichtbronnen waarbij de boven- en achterzijde afgeschermd zijn. Hierdoor worden vleermuizen en andere nacht actieve dieren niet verstoord.



- Wees tijdens de werkzaamheden alert op de aanwezigheid van (beschermde) soorten en geef deze de tijd en ruimte om te vluchten.
- Schakel steeds een deskundige in bij het aantreffen van (beschermde) soorten.
- Indien gewerkt wordt in de sloot, moet worden voldaan aan de zorgplicht voor de vissen en amfibieën. Hiervoor dient rekening gehouden te worden met onderstaande:
 - De watertemperatuur mag niet onder de 0° of boven de 25° Celsius zijn.
 - De werkzaamheden zijn niet gebonden aan een speciale periode, aangezien geen strikt beschermde vis of amfibiesoorten verwacht worden in de watergang.

8. Conclusie en advies

Dit hoofdstuk geeft de conclusie van de uitgevoerde onderzoeken met betrekking tot gebiedsbescherming en soortbescherming weer. Voor zowel de gebiedsbescherming als de soortbescherming wordt beschreven of vervolgstappen en/of het treffen van maatregelen noodzakelijk zijn.

8.1 Gebiedsbescherming

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van Natura 2000-gebied of het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De ingreep leidt niet tot een fysieke afname van oppervlakte aangewezen habitattypen in Natura 2000-gebieden of het NNN en heeft geen significant verstrend effect op soorten. Effecten van stikstof op het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen zijn op voorhand niet uitgesloten. Daardoor is het uitvoeren van een stikstofberekening noodzakelijk.

8.2 Soortbescherming

Naar aanleiding van de uitgevoerde quickscan kunnen alle strikt beschermde soorten, die volgens verspreidingsgegevens voor kunnen komen in het plangebied, uitgesloten worden binnen het plangebied. Voor roeken en algemene broedvogels geldt dat mitigerende maatregelen van kracht zijn. Een overzicht hiervan is weergegeven in onderstaande tabel. Voor een nadere toelichting van het nader onderzoek en de mitigerende maatregelen verwijzen wij naar Hoofdstuk 7.

Tabel 11: Overzicht van de onderzochte soort(groepen) en onderzoeksresultaten in relatie tot het vervolgtraject.

Soortgroep	Soort (wetenschappelijke soortnaam)	Vervolgtraject
Amfibieën	Rugstreeppad (<i>Epidalea calamita</i>)	Nee
Broedvogels zonder jaarrond beschermd nest	Diverse algemene soorten	Mitigerende maatregelen
Broedvogels waarvan het nest jaarrond beschermd is (categorie 1 t/m 4)	Buizerd (<i>Buteo buteo</i>)	Nee
	Gierzwaluw (<i>Apus apus</i>)	Nee
	Huismus (<i>Passer domesticus</i>)	Nee
	Ooievaar (<i>Ciconia ciconia</i>)	Nee
	Roek (<i>Corvus frugilegus</i>)	Mitigerende maatregelen
Reptielen	Ringslang (<i>Natrix natrix</i>)	Nee
Vleermuizen	Baardvleermuis (<i>Myotis mystacinus</i>)	Nee
	Bosvleermuis (<i>Nyctalus leisleri</i>)	Nee
	Brandts vleermuis (<i>Myotis brandtii</i>)	Nee
	Franjestaart (<i>Myotis nattereri</i>)	Nee
	Gewone dwergvleermuis (<i>Pipistrellus pipistrellus</i>)	Nee
	Gewone grootoorvleermuis (<i>Plecotus auritus</i>)	Nee
	Grijze grootoorvleermuis (<i>Plexotus austriacus</i>)	Nee
	Kleine dwergvleermuis (<i>Pipistrellus pygmaeus</i>)	Nee
	Laatvlieger (<i>Eptesicus serotinus</i>)	Nee
	Meervleermuis (<i>Myotis dasycneme</i>)	Nee
	Rosse vleermuis (<i>Nyctalus noctula</i>)	Nee
Ruige dwergvleermuis (<i>Pipistrellus nathusii</i>)	Nee	

Soortgroep	Soort (<i>wetenschappelijke soortnaam</i>)	Vervolgtraject
	Tweekleurige vleermuis (<i>Vespertilio murinus</i>)	Nee
	Vale vleermuis (<i>Myotis myotis</i>)	Nee
	Watervleermuis (<i>Myotis daubentonii</i>)	Nee
Zoogdieren	Boommarter (<i>Martes martes</i>)	Nee
	Das (<i>Meles meles</i>)	Nee
	Eekhoorn (<i>Sciurus vulgaris</i>)	Nee
	Otter (<i>Lutra lutra</i>)	Nee
	Steenmarter (<i>Martes foina</i>)	Nee



9. Literatuur en bronvermelding

Literatuur

BIJ12, 2017. Kennisdocumenten Soorten - Natuurbescherming, versie 1.0, 1 juli 2017, BIJ12, Utrecht

Bijlsma, R.G., 2015. Handleiding veldonderzoek roofvogels. KNNV Uitgeverij, Zeist.

Broekhuizen, S. e.a., 2016. Atlas van de Nederlandse Zoogdieren.

Diets, C., Kiefer, A, 2017. Veldgids Vleermuizen van Europa. KNNV Uitgeverij, Zeist.

Sovon Vogelonderzoek Nederland, december 2012. Notitie deskundigen bericht verstoring vogels

Internetbronnen

www.bij12.nl

www.calculator.aerius.nl

www.floron.nl

www.floravannederland.nl

www.verspreidingsatlas.nl/vaatplanten

www.ndff-ecogrid.nl

www.netwerkgroenebureaus.nl/werken-aan-kwaliteit/soortinventarisatieprotocollen

www.ravon.nl

www.sovon.nl

www.synbiosys.alterra.nl

www.telmee.nl

www.verspreidingsatlas.nl

www.vlinderstichting.nl

www.waarneming.nl

www.zoogdiervereniging.nl

Bijlage I Wet natuurbescherming

Wet natuurbescherming, Natura 2000-gebieden

Algemeen

Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden. Onder Natura 2000-gebieden vallen de gebieden die op grond van de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn aangewezen/aangemeld. De Europese Unie heeft deze twee richtlijnen vastgesteld die zorg moeten dragen voor de bescherming van de belangrijkste Europese natuurwaarden: de Vogelrichtlijn uit 1979 en de Habitatrichtlijn uit 1992. Hoewel het om twee afzonderlijke richtlijnen gaat, worden ze vanwege hun overeenkomsten vaak in één adem genoemd. Men spreekt dan over de 'Vogel- en Habitatrichtlijn'. De Europese Unie heeft alle Vogel- en Habitatrichtlijngebieden ondergebracht in een samenhangend netwerk 'Natura 2000'. Bij de bescherming van Natura 2000-gebieden staan de habitattypen, habitatrichtlijnsoorten en kwalificerende vogelsoorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen gelden centraal.

De wet biedt verschillende instrumenten om deze instandhoudingsdoelstellingen te realiseren:

- Het treffen van instandhoudingsmaatregelen.
- Het treffen van passende maatregelen om te voorkomen dat de kwaliteit van habitats verslechterd of soorten verstoord worden.
- Beoordelingsplicht voor plannen, projecten en andere handelingen die kunnen leiden tot (significante) verslechtering of significante verstoring van Natura 2000-gebieden. Voor projecten en andere handelingen geldt daartoe een vergunningplicht.

Het is verboden zonder vergunning een project uit te voeren dat, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats of habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstoring effect kan hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen (art 2.7 lid 2). Wanneer het een project betreft dat niet direct verband houdt met, of nodig is voor het beheer van een gebied, en dat afzonderlijk of in cumulatie significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, wordt de vergunning verleend nadat uit een passende beoordeling is gebleken dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast (art 2.7 lid 3 onder a en art 2.8 lid 1). Een uitzondering is een project dat een herhaling of voortzetting is van een ander project, of deel uitmaakt van een ander plan, waarvoor al een passende beoordeling is gemaakt en een nieuwe passende beoordeling geen nieuwe gegevens op inzichten op kan leveren (art 2.8 lid 2).

De vergunning voor een project wordt alleen verleend wanneer zeker is dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast en de instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar worden gebracht, dit geldt ook voor externe werking¹. Hiervan mag alleen worden afgeweken wanneer alternatieve oplossingen voor het project ontbreken en wanneer sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang. Bovendien moet voorafgaande aan het toestaan van een afwijking zeker zijn dat alle schade gecompenseerd wordt (de ADC-toets) (art 2.8 lid 4).

Habitatrichtlijn

De Habitatrichtlijn heeft tot doel bij te dragen aan het waarborgen van de biologische diversiteit door het in stand houden van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (uitgezonderd vogels) op het Europese grondgebied van de lidstaten waarop de richtlijn van toepassing is. De

¹ De nadelige invloed van activiteiten buiten een Natura 2000-gebied op natuurwaarden binnen het Natura 2000-gebied.

richtlijn onderscheidt daarbij te beschermen gebieden en te beschermen soorten.

Vogelrichtlijn

De Vogelrichtlijn bestaat uit een lijst van zeldzame of bedreigde vogelsoorten. De leefgebieden en belangrijke overwinteringsgebieden voor deze soorten worden aangewezen als speciale beschermingszones (Vogelrichtlijngebieden).

Wet natuurbescherming, Soorten

Voor de soortbescherming geldt voor deze wet dat deze gericht is op het bereiken of herstellen van een gunstige staat van instandhouding van deze soorten. De wet maakt hiervoor een programmatische aanpak mogelijk. Binnen deze wet wordt de soortbescherming opgedeeld in drie categorieën:

1. De bescherming van alle natuurlijk in het wild levende vogels van soorten die voorkomen in de EU als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn en de niet in die bijlage genoemde geregeld voorkomende trekvogelsoorten (art. 3.1 – 3.4).
2. De bescherming van in het wild levende dieren en planten van soorten die voorkomen in de EU op grond van de Habitatrichtlijn (Bijlagen I, II, IV, V) en natuurbeschermingsverdragen (art. 3.5 - 3.9).
3. De bescherming van niet onder de bovenstaande twee categorieën vallende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen, kevers en vaatplanten voorkomend in Nederland, vermeld in de bijlage van de Wet natuurbescherming (art. 3.10 - 3.11). Voor de zoogdier- amfibie- en reptielsoorten opgenomen in deze bijlage geldt geen Europese verplichting tot bescherming. Deze soorten worden beschermd vanwege de breed in de maatschappij levende overtuiging dat deze dieren een bescherming behoeven. De andere in de bijlage opgenomen soorten worden om ecologische redenen beschermd. Hiermee geeft Nederland uitvoering aan de algemene verplichting van het Biodiversiteitsverdrag om kwetsbare en bedreigde dier- en plantsoorten te beschermen.

Verbodsbepalingen: Artikel 3.1

1. Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
2. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
3. Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben.
4. Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.
5. Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Verbodsbepalingen: Artikel 3.5

1. Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in Bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, Bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
2. Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
3. Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
4. Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het

eerste lid te beschadigen of te vernielen.

5. Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of Bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Uitbreiding verbodsbepalingen en mogelijkheid tot ontheffing of vrijstelling: Artikel 3.10

1. Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
 - a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
 - b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
 - c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.
2. Artikel 3.8, met uitzondering van het derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing op de verboden, bedoeld in het eerste lid, met dien verstande dat, in aanvulling op de redenen, genoemd in het vijfde lid, onderdeel b, de noodzaak voor de ontheffing of vrijstelling ook verband kan houden met handelingen:
 - a. in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
 - b. t/m h. (niet van toepassing, zie wettekst).
3. De verboden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, en b, zijn niet van toepassing op de bosmuis, de huisspitsmuis en de veldmuis voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden.

Gedragcodes, ontheffingen en vrijstellingen

Gedragcode

De in het voorgaande beschreven verbodsbepalingen zijn niet van toepassing op handelingen die zijn beschreven in en aantoonbaar worden uitgevoerd volgens een door de minister van LNV vastgestelde gedragscode (art. 3.31 lid 1). Het moet dan gaan om handelingen die plaatsvinden in het kader van:

- een bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
- een bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of de bosbouw;
- een bestendig gebruik;
- ruimtelijke ontwikkeling of inrichting.

Ontheffing

Voor soorten waarvoor (in de betreffende provincie) geen vrijstelling geldt, moet wanneer niet volgens een gedragscode wordt gewerkt een ontheffing worden aangevraagd wanneer er een handeling wordt uitgevoerd, waardoor een verbodsbepalingen van artikel 3.1, 3.5 of 3.10 van de Wnb wordt overtreden (art 3.3 lid 1,3; 3.8 lid 1,3, 3.10 lid 2). Of deze ontheffing kan worden verleend, hangt af of voldaan wordt aan de voorwaarden. De voorwaarden waaraan moet worden voldaan, verschillen per categorie.

De eerste eis die wordt gesteld, is dat er geen andere bevredigende oplossing mag zijn. Dat

betekent, ook in combinatie met de in artikel 1.11 beschreven zorgplicht, dat wanneer een overtreding redelijkerwijs te voorkomen is, en ontheffing niet mogelijk is. De werkzaamheden moeten dan op zodanige wijze worden uitgevoerd dat er geen overtreding van de wet plaatsvindt. Te denken valt aan het kappen van bomen buiten het broedseizoen, of het afzetten van en het wegvangen van soorten in het werkgebied. Verder kan een ontheffing alleen worden verleend wanneer is aangetoond dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de betreffende soort. Daarnaast gelden er per categorie verschillende aanvullende voorwaarden.

Voor soorten van de Vogelrichtlijn kan alleen een ontheffing worden verleend in het geval van: (art 3.3 lid 4):

1. in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid;
2. in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
3. ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren;
4. ter bescherming van flora of fauna;
5. voor onderzoek of onderwijs, het uitzetten of herinvoeren van soorten, of voor de daarmee samenhangende teelt, of
6. om het vangen, het onder zich hebben of elke andere wijze van verstandig gebruik van bepaalde vogels in kleine hoeveelheden selectief en onder strikt gecontroleerde omstandigheden toe te staan.

Voor soorten van de Habitatrichtlijn kan alleen een ontheffing worden verleend in het geval van: (art 3.8 lid 5):

1. in het belang van de bescherming van de wilde flora of fauna, of in het belang van de instandhouding van de natuurlijke habitats;
2. ter voorkoming van ernstige schade aan met name de gewassen, veehouderijen, bossen, visgronden, wateren of andere vormen van eigendom;
3. in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten;
4. voor onderzoek en onderwijs, repopulatie of herintroductie van deze soorten, of voor de daartoe benodigde kweek, met inbegrip van de kunstmatige vermeerdering van planten, of
5. om het onder strikt gecontroleerde omstandigheden mogelijk te maken op selectieve wijze en binnen bepaalde grenzen een beperkt, bij de ontheffing of vrijstelling vastgesteld aantal van bepaalde dieren van de aangewezen soort te vangen of onder zich te hebben, onderscheidenlijk een beperkt bij de ontheffing of vrijstelling vastgesteld aantal van bepaalde planten van de aangewezen soort te plukken of onder zich te hebben.

Voor de andere beschermde soorten, gelden de voorwaarden die gelden voor de overige Europees beschermde soorten aangevuld met: (art 3.10 lid 2):

1. in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
2. ter voorkoming van schade of overlast, met inbegrip van schade aan sportvelden, schietterreinen, industrieterreinen, kazernes of begraafplaatsen;
3. ter beperking van de omvang van de populatie van dieren, in verband met door deze dieren ter plaatse en in het omliggende gebied veelvuldig veroorzaakte schade of in verband met de maximale draagkracht van het gebied waarin de dieren zich bevinden;
4. ter voorkoming of bestrijding van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren;
5. in het kader van bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of bosbouw;
6. in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen,



waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;

7. in het kader van bestendig beheer of onderhoud van de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied, of in het algemeen belang

Vrijstelling

Provinciale staten en de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) kunnen een algemene vrijstelling verlenen zoals beschreven in artikel 3.31. Voor zover het gaat om de hiervoor beschreven verbodsbepalingen, kan in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting een ontheffing worden verleend van de verbodsbepalingen van artikel 3.10, dus ten aanzien van alle beschermde soorten. Een vrijstelling mag alleen worden verleend wanneer aan bepaalde voorwaarden is voldaan. Deze zijn gelijk aan de voorwaarden waaronder een ontheffing verleend kan worden (zie hier onder).

Voor welke soorten een vrijstelling geldt, verschilt per bevoegd gezag (ministerie van LNV en de afzonderlijke provincies). De lijst met vrijgestelde soorten van het ministerie is alleen van toepassing op handelingen waarvoor de minister van LNV het bevoegd gezag is. Voor handelingen waarvoor gedeputeerde staten het bevoegd gezag zijn, geldt de vrijstellingslijst van de betreffende provincie. De provincie Utrecht heeft een algemene vrijstelling verleend voor onderstaande soorten;

Aardmuis, bastaardkikker, bosmuis, bruine kikker, bunzing, dwergmuis, dwergspitsmuis, egel, gewone bosspitsmuis, gewone pad, haas, hermelijn, huisspitsmuis, kleine watersalamander, konijn, meerkikker, ondergrondse woelmuis, ree, rosse woelmuis, tweekleurige bosspitsmuis, veldmuis, vos, wezel en woelrat.

Bovenstaande soorten zijn derhalve niet beschermd bij de voorgenomen werkzaamheden. Voor bovengenoemde soorten blijft de zorgplicht echter van kracht.

Bijlage II Aanbevelingen natuurvriendelijk bouwen

Naast de consequenties die voortkomen uit de Wet natuurbescherming geven wij in relatie tot de voorgenomen ontwikkelingen de volgende aanbevelingen met als doel de biodiversiteit in het plangebied te verhogen en de ecologische structuren in de omgeving te versterken.

Vleermuizen

Een vleermuis eet zo'n 3.000 insecten per nacht. Een kolonie vleermuizen kan 50 tot 250 individuen groot zijn en soms nog groter. Zeker in gebieden met open water, waar dus veel muggen zijn, bewijst de vleermuis ons een grote dienst. Daarom wordt aanbevolen om, zowel bij nieuwbouw als bij renovatie, verblijfplaatsen voor vleermuizen in te bouwen.

Leefgebied

Naast verblijfplaatsen hebben vleermuizen binnen een straal van 5km voldoende foerageergebied (jachtgebied) nodig. Deze jachtgebieden worden volgens een vaste route (vliegroute) bereikt. De gekozen jachtlocatie (en bijbehorende vliegroute) hangt af van het insectenaanbod en van de weersomstandigheden. Bij bijvoorbeeld harde wind kunnen alternatieve, meer beschutte plekken worden gebruikt om te foerageren. Het aanleggen van meer foerageergebied en vliegroutes zal de vleermuispopulatie in Nederland versterken. Voor de foerageergebieden is het van belang dat voldoende muggen aanwezig zijn. Dit kan gerealiseerd worden door het aanbrengen van water, wadi's en/of begroeide oevers met bijvoorbeeld rietkragen. Door beschutting aan te brengen, kost het de vleermuis minder energie om te jagen. Door een brede heg, hoog opgaand groen of een bomenrij aan te leggen ontstaan windbeschutte plekken.

Insectenhotels

Door insectenhotels te plaatsen, omgeven met veel inheemse kruiden en bloemen, kunnen insecten worden gelokt (Figuur 14). Het is van belang om goed te letten op de grootte en diepte van het insectenhotel, zodat ze geschikt zijn voor verschillende soorten bijen en meerdere nestcellen achter elkaar aangelegd kunnen worden. Daarnaast moet het insectenhotel op een zonnige plek geplaatst worden en dient een kleine hoeveelheid los zand aanwezig te zijn. Een insectenhotel kan de biodiversiteit lokaal vergroten en de insecten vormen een goede voedselbron voor vogels en vleermuizen.



Figuur 14: Voorbeelden van insectenhotels (bron: Natuurmonumenten).

Een insectenhotel kan puur gericht zijn op wilde metselbijen, door een kastje met gaatjes op te hangen aan een boom of een muur, maar kan ook grotere vormen aannemen voor verschillende soorten insecten. Door pallets op te stapelen en te vullen met stenen, takken en dakpannen, ontstaan allerlei verstoppelken voor insecten (Figuur 15). Op deze manier kan goedkoop een zeer goed insectenhotel gerealiseerd worden.



Figuur 15: Een insectenhotel met diverse verstoppelken voor allerlei insecten.

Groene parkeerplaatsen

Door het gebruik van halfverharding, in plaats van niet doorlaatbare materialen, kan regenwater in de bodem infiltreren (Figuur 16). Hierdoor ontstaat minder wateroverlast tijdens perioden met hevige regenval. De ruimten tussen de stenen bieden plaats aan planten die tolerant zijn voor betreding zoals straatgras, gewoon varkensgras en weegbree. Bovendien zorgen de begroeide roosters of tegels voor een betere thermische regulering, dit biedt voordelen in de strijd tegen het hitte-eiland effect. Zo absorbeert de open aarde en het groen van de halfverharding minder warmte dan tegels en asfalt. En kan meer water verdampen uit de aarde en vegetatie, waardoor de temperatuurstijging wordt beperkt.



Figuur 16: Halfverharding bij parkeerplaatsen (bron: duurzaamdenhaag.nl).

Takkenrillen

Takkenrillen zijn een goede en makkelijke manier om voor meer biodiversiteit te zorgen (Figuur 17). De takkenrillen zijn eenvoudig en op veel plekken toe te passen. Door takken op te stapelen en deze in een soort haag te positioneren, ontstaat een weelde aan schuilplekken voor allerlei diersoorten. De haag kan dan dienen als schuilplek voor diverse zoogdieren, amfibieën, vogels en insecten. Zo kan een takkenril bijvoorbeeld een plek bieden voor de winterslaap van de kleine watersalamander maar ook voor egels en vlinders. Door de diversiteit aan soorten in de takkenril worden ook roofdieren aangetrokken, zoals de wezel en hermelijn.

Een takkenril is daarnaast ook een goede manier om snoeiafval, wat vrijgekomen is bij groenwerkzaamheden, te recyclen. Zo blijven de voedingsstoffen binnen het gebied en zorgt het voor een verhoging van de biodiversiteit. De takkenril zal door natuurprocessen langzaam inslinken en mag jaarlijks worden aangevuld met snoeiafval.



Figuur 17: Een takkenril (bron: klimaatklaar.nl).

Beplanting

Zorg bij het nieuw aanplanten van bomen, struiken, heesters of kruidenvegetatie dat inheemse beplanting wordt gebruikt. Inheemse beplanting zorgt, in tegenstelling tot uitheemse soorten, voor een hogere biodiversiteit. Insecten, zoals rupsen, zijn namelijk zeer kieskeurig welke bladeren ze eten. Onze Nederlandse insecten eten eigenlijk alleen inheemse planten. Planten die niet van nature voorkomen in Nederland trekken daarom minder insecten aan en vormen zodoende een lagere toegevoegde waarde voor de biodiversiteit.

Bij het aanleggen van kruidenrijke vegetatie is het verstandig om ervoor te zorgen dat jaarrond bloeiende kruiden aanwezig zijn. Voor insecten, en dan met name wilde bijen en hommels, is het van groot belang dat het hele jaar door bloeiende planten aanwezig zijn. Zo kan een vroeg ontwakende hommelmel in februari/maart al nectar vinden en hebben de bijen in het najaar, waarin ze juist veel nectar moeten verzamelen om de winter door te komen, ook genoeg te vinden. Hieronder is de bijvriendelijke bloemenkalender (Figuur 18) opgenomen om een indruk te krijgen van de verschillende bloeiperioden van bloemen.

Voor een hoge biodiversiteit is het aanbrengen van gradiënten belangrijk. Door afwisseling van hoge en lage begroeiing en van zonnige en beschaduwde plekken ontstaat leefgebied voor verschillende soorten en soortgroepen. De afwisseling tussen bomen, struiken en boem- en kruidenrijk grasland zorgt voor een hogere biodiversiteit. In bomen kunnen vogels nesten, terwijl voedsel wordt gevonden in de struiken en kruiden. Egels kunnen schuilen in de struiken, terwijl ze insecten zoeken in de struiken, gras en de kruiden. En in het zonnige, kruidenrijke, grasland genieten vlinders van de zon, terwijl ze de flora bestuiven.



Figuur 18: Bijvriendelijke tuinkalender (Bron: Milieucentraal).



Beplanting geluidsschermen en erfafscheidingen

Geluidsschermen en erfafscheidingen gemaakt van kokoscassettes zijn geschikt voor klimplanten. Kies niet enkel voor klimop maar ook voor andere inheemse klimplanten zoals wilde kamperfoelie, hop, gewone heggenrank of bosrank. Inheemse beplanting zorgt namelijk voor meer biodiversiteit. Planten die niet van nature voorkomen in Nederland trekken bijna geen insecten aan en hebben zodoende nauwelijks een toegevoegde waarde voor de inheemse natuur. Hierbij is het tevens van groot belang dat een diversiteit aan bloeiperiode wordt aangeboden, zodat het hele jaar door bloeiende planten worden aangeboden. Zo kan een vroeg ontwakende hommelmot in februari/maart al nectar vinden en hebben de bijen in het najaar, waarin ze juist veel nectar moeten verzamelen om de winter door te komen, ook genoeg om te vinden. Het enkel aanbieden van zomerbloeiers is ook goed, echter is in de zomer al een overdaad aan nectar aanwezig.



Technische vragen

Datum en tijdstip van verzenden: ma 05-02-2024 13:26

Persoonsgegevens

Voornamen	Ike
Achternaam	Roetman
E-mailadres	ike.roetman.cu-sgp@raad-stichtsevecht.nl
Fractie	ChristenUnie-SGP
Zijn er andere fracties die de technische vragen mede indienen	nee

Technische vragen



ChristenUnie-SGP

Onderwerp	Participatie Heul experiment (nav brief aan gemeenteraad)
Inleiding	Er is op 31 januari aan de gemeenteraad een brief gestuurd waarin wordt ingegaan op de participatie bij de geplande presentatie Tiny Houses De Heul (in het licht van de omgevingswet). De brief is bijgevoegd. Normaliter zou de vraag hoe deze brief af te handelen pas op 5 maart in een raadsvergadering aan de orde komen. Wat ons betreft is dit aan de late kant. Vandaar onderstaande vragen langs deze weg.
Vraag 1	Wat is uw visie op de brief in het algemeen en de door indiener gesuggereerde tekortkomingen in het hele proces?
Vraag 2	Is de deadline voor subsidie inderdaad verstreken?
Vraag 3	Is het ontbreken van een vleermuizenonderzoek inderdaad een gamestopper?
Vraag 4	Weigert GS inderdaad een extra ontsluiting? Zo ja, Is er een voor GS acceptabel alternatief.
Vraag 5	Rekt GS inderdaad fictief kernrandzones op?



gemeente
**Stichtse
Wacht**

Technische vragen

Datum en tijdstip van verzenden: ma 05-02-2024 13:26

Vraag 6

Is er spraken van een 'fatale 53 dB geluidscontour van het N402 (weglawaai)'?

Vraag 7

Is de gemeenteraad inderdaad niet volledig geïnformeerd zoals in de zinsnede 'en veel andere zaken (zoek op statushouders) die bewust niet door het betrokken team aan uw raad worden vermeld' wordt gesuggereerd?

Bijlagen

Wil je een bijlage toevoegen

ja

Bijlage(n)

A-04 Inwoner - Participatie Heul experiment - 20240131.pdf

Betreft: geplande presentatie Tiny Houses De Heul

Geachte gemeenteraad,

Uw college heeft besloten in het kader van burgerparticipatie een nieuwe presentatie bijeenkomst te organiseren m.b.t. de Tiny Houses en het Living-Lab experiment op de Heul om te voldoen aan de participatie verplichtingen die de nieuwe omgevingswet stelt aan dit soort procedures. Het project valt nu onder de omgevingswet.

Uit de voorgaande presentaties bleek dat participatie niet aan de orde was en dit zal in de komende versies niet veel anders zijn omdat er in feite geen keuzes zijn op deze locatie.

Om een goede indruk te krijgen wat er werkelijk aan de hand is verzoek ik u de meest recente Woo informatie van 12 juni 2023 op de website van de provincie tot u te nemen via onderstaande link. Hieronder volgt een compilatie van wat hier daadwerkelijk gaande is.

<https://www.provincie-utrecht.nl/loket/wob-en-woo-besluiten>

Ook de 16 februari Woo vindt u hier terug.

Het zal u opvallen de verstrekte raadsinfo die u via de presentaties krijgt afwijkt van de stukken die u hier tegenkomt. Zo is de deadline voor subsidie reeds verstreken, waardoor het Living Lab experiment formeel beëindigd lijkt, ontbreekt het aan onderzoek van vleermuizen dat gezien wordt als een gamestopper, GS een extra ontsluiting pertinent weigert, GS kernrandzones fictief oprekt in haar ontheffing, er vergeefs gepuzzeld is om de bouwlocatie te verschuiven buiten de fatale 53 dB geluidscontour van het N402 (weglawaai) en veel andere zaken (zoek op statushouders) die bewust niet door het betrokken team aan uw raad worden vermeld. Feit is dat anno 2024 er nog niets staat.

9 maart 23 *“Ons advies is om vooralsnog niet in te stemmen met het verzoek om een bestuurlijk overleg over deze ontwikkeling. Punt is dat het issue van de ontsluiting nu bestuurlijk wordt geëscaleerd, maar dat de gemeente ook nog een ontheffing aan moet vragen voor de realisatie van het gemengd wonenproject, omdat de locatie in beginsel strijdig is met de Interim Omgevingsverordening vanwege de ligging buiten het bestaand stedelijk gebied.”*

25 april 23 *“Als er niet op tijd duidelijkheid is over de ontsluiting, kan er ook niet op tijd een DO gemaakt worden en kan er vervolgens ook niet op tijd een omgevingsvergunning aangevraagd en verleend worden om de NUTS aansluitingen aan te vragen en het bouw- en woonrijp aan te besteden. Op tijd betekent in dit geval dat er uiterlijk 29 mei een aanvraag Omgevingsvergunning gedaan moet worden.”*

9 Mei 2023 *“Een definitief ontwerp waarbij we beide opties voor ontsluiting open houden is niet mogelijk, omdat dit richting de omgeving geen duidelijkheid geeft. en de Voetbal (met 300 leden) willen **geen medewerking verlenen aan een ontsluiting achter de gemeentewerf langs**. Dus, als die optie open blijft in het definitief ontwerp hebben we direct al de omgeving tegen. Het is ook niet betrouwbaar richting de omgeving als we daar onzekerheid over laten bestaan.”*

“De ontsluiting achter de gemeentewerf langs is voor de gemeente geen haalbare optie. Sowieso vinden onze verkeerskundigen deze ontsluiting minder verkeersveilig dan een rechtstreekse ontsluiting op de Rijksweg.”

“De woningcorporatie is bezig met de minitender voor de aanschaf van de 40 flexibele units. Dat loopt via de landelijke aanbesteding van Aedes. Maar de corporatie heeft ook al laten weten dat zij de risico's van het niet tijdig afgeven van een omgevingsvergunning niet kunnen opvangen. Op 16 mei ligt de herplaatsingsgarantie voor de woonunits in de raad. Ik verwacht dat daar een positief besluit op genomen wordt.”

9 mei 23 *“Zonder inhoudelijk op alle aspecten van de ontsluiting in te gaan, constateer ik dat er een prima ontsluiting (en veiliger) achterlangs de gemeentewerf kan, maar dat jullie dat niet willen. Ingewikkeld om daar dan met elkaar uit te komen.”*

“Graag benadruk ik mijn oproep van eerdere keren om het vleermuizenonderzoek echt te starten. Het kan niet zo zijn dat een ontsluiting achterlangs de gemeentewerf straks niet kan omdat er geen tijd meer is voor het onderzoek. Dat mag zeker geen reden zijn om eventueel toch te moeten ontsluiten op de provinciale weg”

12 mei 23 *“Ter voorbereiding op dit plan hebben wij een groot aantal locaties in de gemeente geïnventariseerd. De behoefte is groot en de tijd om projecten in het kader van “Living Lab” te kunnen realiseren is beperkt tot eind 2023.”*

22 mei 23 *“Vanuit de provincie hebben we aangegeven dat er een reële mogelijkheid is om het gemengd wonenproject te ontsluiten via een bestaand kruispunt (toegang tot sportpark De Heul) en dat we liever geen aansluiting op de provinciale weg willen. De gemeente stelt dat deze ontsluiting niet kan en wil dus een ontsluiting op de provinciale weg. Dit issue is bestuurlijk opgeschaald binnen de gemeente Stichtse Vecht en daarom willen de wethouders Wisseborn en Van Vliet een bestuurlijk overleg met u als gedeputeerde mobiliteit.”*

*“De omgevingsvergunning is met spoed nodig om de aanbesteding van het bouw- en woonrijp maken in gang te zetten, om de NUTS-aansluitingen aan te vragen en om de woonunits te kunnen bestellen. Daarbij zou het ongepast zijn als de gemeente de omwonenden en de sportclubs in het ongewisse zou laten over de definitieve ontsluiting. Xx sluit hierop aan met de waarschuwing dat het opnemen van 2 ontsluitingen in het definitieve ontwerp tot procedurele problemen zal leiden. Omwonenden kunnen dan terecht bezwaar maken tegen de omgevingsvergunning. **Wethouder van Vliet geeft aan dat zij verwacht dat uitstel tot afstel zal leiden en dat zij de realisatie van het gemengd wonen project dan niet meer haalbaar acht.**”*

*“Het gemengd wonenproject Stichtse Vecht is een van de drie locaties die vallen onder het experiment welke is opgezet ter uitvoering van het Actieplan Flexwonen (vastgesteld door GS d.d. 9-11-2021). Het experiment heeft als doel om te onderzoeken of tijdelijk wonen buiten het stedelijk gebied een oplossing kan zijn voor het actuele tekort aan sociale huurwoningen en voor de huisvesting van aandachtsgroepen, **zoals statushouders.**”*

*Ontsluiting: “Er vleermuizen leven in het dak van het gebouw van de gemeentewerf waar variant 1 langs loopt. - De te doorlopen procedures dusdanig zijn dat het op tijd realiseren van het gemengd wonenproject **(moet voor 1 januari 2024 bewoond zijn)** niet haalbaar is (overigens zijn bij variant 5 ook ruimtelijke procedures noodzakelijk).*

“Mogelijk verdwijnt over ongeveer vijf jaar de gemeentewerf, waardoor er dan ruimte ontstaat om de ontsluiting via variant 1 verder te optimaliseren indien nodig. 4 van 5 Meegaan met de wens van de gemeente om op de provinciale weg te ontsluiten, geeft een nieuw potentieel conflictpunt. Mocht daar de komende jaren een ernstig ongeval plaatsvinden, zal de ontsluiting op de provinciale weg extra precair zijn omdat een alternatief voorhanden is.”

“De aanwezigheid van vleermuizen in het dak van de gemeentewerf is een belangrijk aandachtspunt. Dit vraagt namelijk een langdurig onderzoek voor de periode maart/april tot ergens in het najaar en op basis van het onderzoek eventuele maatregelen. Mogelijk kan, afhankelijk van de vleermuissoort, dit een showstopper zijn. Deze onzekerheid zet het woonproject onder druk door de deadline van 1 januari 2024”

“Verbreden van het pad achter de gemeentewerf en naast het voetbalveld heeft negatieve consequenties voor het draagvlak van de voetbalvereniging en de omwonenden. De gemeente heeft ook nog een alternatieve locatie onderzocht waarbij de ontsluiting eenvoudiger te realiseren zou zijn geweest. Maar om deze locatie (het 1e veld van de voetbal) mogelijk te maken waren de eisen zo hoog dat de realisatie financieel onhaalbaar was.”

7 juni 23 *“Het verslag is bekeken door de gedeputeerde en mij. Bijgaand het verslag retour. Er zijn twee vervolgacties afgesproken, namelijk het starten van het ecologisch onderzoek (vleermuizen) en het in kaart brengen van alle aspecten t.a.v. de twee ontsluitingsvarianten. Is dat eerste al in gang gezet door de gemeente? En nemen jullie als gemeente het voortouw voor alle aspecten goed op een rij zetten. Ik vul graag aan om er een gezamenlijk document van te maken ter voorbereiding van een volgend bestuurlijk overleg. “*

Een direct betrokken ambtenaar van de provincie doet voorstellen.

12 juni 23 *“. In het verzoek wordt op de onderbouwing op een aantal punten onvoldoende geacht. Dit maakt dat op het voorliggende ontheffingsverzoek niet positief geadviseerd kan worden. Wel worden er aanknopingspunten gezien om tot een aangescherpte onderbouwing te komen. Hierover gaan wij graag met jullie in gesprek. Om te voorkomen dat het voorliggende ontheffingsverzoek ingetrokken moet worden en er een nieuw verzoek opgesteld en ingediend moet worden, zullen wij het ontheffingsverzoek verdagen.”*

“De onderbouwing van het voorliggende ontheffingsverzoek is ambtelijk beoordeeld en wordt in haar huidige vorm onvoldoende geacht. Hieronder worden suggesties gedaan/vragen gesteld ter verbetering. Onze positieve grondhouding moge hieruit blijken maar daarmee is uiteraard nog niet gezegd dat dit tot ook een positief besluit leidt van ons bestuur. Het maakt echter een positieve uitslag meer kansrijk. Bijzondere omstandigheden voor rechtvaardigen ontheffing Beoordeling De onderbouwing van het ontheffingsverzoek van de gemeente richt zich vooral op het voorzien in de enorme vraag naar woningen. Met dit project wil de gemeente een bijdrage leveren aan het realiseren van een betaalbare en passende woningvoorraad. Het plangebied is gelegen in het landelijk gebied waar ingevolge de IOV een verstedelijkingsverbod geldt. Hierop zijn uitzonderingen mogelijk. Daarbij wordt in het verzoek gewezen op de toelichting van artikel 9.2 IOV, waarin wordt gesteld dat dit ook geldt voor situaties waarbij nieuwe stedelijke bebouwing nodig is om te voorzien in de behoefte aan woningen en bedrijven. Om te voorzien in de behoefte aan woningen zijn in de IOV echter juist de (uitzonderingsbepalingen) artikelen 9.12 en 9.13 opgenomen. Een “algemene” vraag naar woningen kan geen basis bieden voor een ontheffing. Ook het gegeven dat de

gemeente deelneemt aan de regiodeal Flexwonen maakt niet dat er hiermee direct sprake is van bijzondere omstandigheden om een ontheffing te rechtvaardigen. Suggestie verbetermogelijkheid In de inleiding van het verzoek geeft de gemeente aan ruimte te willen bieden aan vernieuwende (woningbouw)projecten waarbinnen woonvormen en doelgroepen worden gecombineerd. Dat heeft geleid tot dit plan voor gemengd wonen als uitwerking onder het regionale “Living Lab - Housing First” project. Voor wat betreft de doelgroep gaat het hier deels om reguliere woningzoekenden, maar ook om marginaal gehuisvesten en dak- en thuislozen uit de hele regio die een thuis moeten krijgen. Dat is een bijzondere en ook zeer urgente doelgroep. Een goede onderbouwing van die urgentie in het ontheffingsverzoek wordt gemist. De gemeente zou in het verzoek meer nadruk kunnen leggen op het Living Lab concept gemengd wonen, een concept waar ook de gemeente Stichtse Vecht ervaring mee wil op doen. Aangegeven zou kunnen worden dat een woonomgeving uiteraard de meest gewenste plek voor het huisvesten van de beoogde doelgroep is. Bewoners moeten onderdeel kunnen zijn van de samenleving en voorzieningen zijn dichtbij beschikbaar. Een locatie binnenstedelijk, waarbij ervaring ‘in de wijk’ opgedaan kan worden met dit gemengd wonen concept is helaas nu niet beschikbaar gebleken. In ieder geval niet op korte termijn. Ervaringen opgedaan op deze locatie kunnen worden ingezet voor een ‘zachte landing’ van dit concept in een bestaande woonwijk bij beschikbaarheid van locaties. Voor wat betreft de voorzieningen: alhoewel buiten de kern Loenen gelegen, lijkt de afstand tot de kern ook niet onoverbrugbaar voor de bewoners. Er bevinden zich bushaltes in de nabijheid en er is een fietsverbinding. Onderbouwing binnenstedelijk geen plek Beoordeling Het ontheffingsverzoek laat het bij de constatering dat er binnenstedelijk geen plek is, een onderbouwing ontbreekt. De onmiddellijke beschikbaarheid (gemeentelijk eigendom) wordt als voornaamste argument gebruikt. Nb. Een onderbouwing wordt gegeven in een eerder toegezonden ‘vertrouwelijk’ document. Niet meegezonden bij het ontheffingsverzoek. Dit document geeft slecht summier informatie. Op voorhand is de argumentatie voor het afwijzen van die locaties in dit document nogal mager. Verbetervraag Om ontheffing te kunnen verlenen is een uitgebreidere onderbouwing nodig. Welke binnenstedelijke locaties zijn onderzocht en waarom zijn deze niet geschikt? De gemeente zou deze onderbouwing moeten aanscherpen. Aansluiting op stedelijk gebied Beoordeling Bij gebrek aan een binnenstedelijk locatie ligt een locatie grenzend aan het stedelijk gebied, zoals op een toekomstige ontwikkellocatie, ook eerder voor de hand. De gekozen locatie sluit echter niet aan bij bestaand stedelijk gebied. Over het feit dat de gekozen locatie niet aansluit bij bestaand stedelijk gebied en de (on)mogelijkheden t.p.v. een toekomstige ontwikkellocatie, spreekt de gemeente zich niet uit in het verzoek. Verbetervraag Op (on)mogelijkheden in verzoek nader ingaan. Mobiliteit / ontsluiting Eén van de onderwerpen waar provincie en gemeente nog geen overeenstemming over hebben bereikt, is de ontsluiting van het plan. In bestuurlijk overleg over dit onderwerp zijn twee vervolgacties afgesproken: het starten van het ecologisch onderzoek (vleermuizen) en het in kaart brengen van alle aspecten t.a.v. de twee ontsluitingsvarianten. Voortouw gemeente. Overige reacties adviseurs op het plan zelf: De kernkwaliteiten van de rivierzone moeten behouden blijven. De vraag hierbij is: hoe houd je de groene omranding voor het gehele gebied in stand? De flexwoningen worden in een overstroombaar gebied gebouwd. Ter voorkoming van problemen moeten er bij het bouwrijp maken van de locatie maatregelen genomen worden.”

Betreft: geplande presentatie Tiny Houses De Heul

Geachte gemeenteraad,

Uw college heeft besloten in het kader van burgerparticipatie een nieuwe presentatie bijeenkomst te organiseren m.b.t. de Tiny Houses en het Living-Lab experiment op de Heul om te voldoen aan de participatie verplichtingen die de nieuwe omgevingswet stelt aan dit soort procedures. Het project valt nu onder de omgevingswet.

Uit de voorgaande presentaties bleek dat participatie niet aan de orde was en dit zal in de komende versies niet veel anders zijn omdat er in feite geen keuzes zijn op deze locatie.

Om een goede indruk te krijgen wat er werkelijk aan de hand is verzoek ik u de meest recente Woo informatie van 12 juni 2023 op de website van de provincie tot u te nemen via onderstaande link. Hieronder volgt een compilatie van wat hier daadwerkelijk gaande is.

<https://www.provincie-utrecht.nl/loket/wob-en-woo-besluiten>

Ook de 16 februari Woo vindt u hier terug.

Het zal u opvallen de verstrekte raadsinfo die u via de presentaties krijgt afwijkt van de stukken die u hier tegenkomt. Zo is de deadline voor subsidie reeds verstreken, waardoor het Living Lab experiment formeel beëindigd lijkt, ontbreekt het aan onderzoek van vleermuizen dat gezien wordt als een gamestopper, GS een extra ontsluiting pertinent weigert, GS kernrandzones fictief oprekt in haar ontheffing, er vergeefs gepuzzeld is om de bouwlocatie te verschuiven buiten de fatale 53 dB geluidscontour van het N402 (weglawaai) en veel andere zaken (zoek op statushouders) die bewust niet door het betrokken team aan uw raad worden vermeld. Feit is dat anno 2024 er nog niets staat.

9 maart 23 *“Ons advies is om vooralsnog niet in te stemmen met het verzoek om een bestuurlijk overleg over deze ontwikkeling. Punt is dat het issue van de ontsluiting nu bestuurlijk wordt geëscaleerd, maar dat de gemeente ook nog een ontheffing aan moet vragen voor de realisatie van het gemengd wonenproject, omdat de locatie in beginsel strijdig is met de Interim Omgevingsverordening vanwege de ligging buiten het bestaand stedelijk gebied.”*

25 april 23 *“Als er niet op tijd duidelijkheid is over de ontsluiting, kan er ook niet op tijd een DO gemaakt worden en kan er vervolgens ook niet op tijd een omgevingsvergunning aangevraagd en verleend worden om de NUTS aansluitingen aan te vragen en het bouw- en woonrijp aan te besteden. Op tijd betekent in dit geval dat er uiterlijk 29 mei een aanvraag Omgevingsvergunning gedaan moet worden.”*

9 Mei 2023 *“Een definitief ontwerp waarbij we beide opties voor ontsluiting open houden is niet mogelijk, omdat dit richting de omgeving geen duidelijkheid geeft. en de Voetbal (met 300 leden) willen **geen medewerking verlenen aan een ontsluiting achter de gemeentewerf langs**. Dus, als die optie open blijft in het definitief ontwerp hebben we direct al de omgeving tegen. Het is ook niet betrouwbaar richting de omgeving als we daar onzekerheid over laten bestaan.”*

“De ontsluiting achter de gemeentewerf langs is voor de gemeente geen haalbare optie. Sowieso vinden onze verkeerskundigen deze ontsluiting minder verkeersveilig dan een rechtstreekse ontsluiting op de Rijksweg.”

“De woningcorporatie is bezig met de minitender voor de aanschaf van de 40 flexibele units. Dat loopt via de landelijke aanbesteding van Aedes. Maar de corporatie heeft ook al laten weten dat zij de risico's van het niet tijdig afgeven van een omgevingsvergunning niet kunnen opvangen. Op 16 mei ligt de herplaatsingsgarantie voor de woonunits in de raad. Ik verwacht dat daar een positief besluit op genomen wordt.”

9 mei 23 *“Zonder inhoudelijk op alle aspecten van de ontsluiting in te gaan, constateer ik dat er een prima ontsluiting (en veiliger) achterlangs de gemeentewerf kan, maar dat jullie dat niet willen. Ingewikkeld om daar dan met elkaar uit te komen.”*

“Graag benadruk ik mijn oproep van eerdere keren om het vleermuizenonderzoek echt te starten. Het kan niet zo zijn dat een ontsluiting achterlangs de gemeentewerf straks niet kan omdat er geen tijd meer is voor het onderzoek. Dat mag zeker geen reden zijn om eventueel toch te moeten ontsluiten op de provinciale weg”

12 mei 23 *“Ter voorbereiding op dit plan hebben wij een groot aantal locaties in de gemeente geïnventariseerd. De behoefte is groot en de tijd om projecten in het kader van “Living Lab” te kunnen realiseren is beperkt tot eind 2023.”*

22 mei 23 *“Vanuit de provincie hebben we aangegeven dat er een reële mogelijkheid is om het gemengd wonenproject te ontsluiten via een bestaand kruispunt (toegang tot sportpark De Heul) en dat we liever geen aansluiting op de provinciale weg willen. De gemeente stelt dat deze ontsluiting niet kan en wil dus een ontsluiting op de provinciale weg. Dit issue is bestuurlijk opgeschaald binnen de gemeente Stichtse Vecht en daarom willen de wethouders Wisseborn en Van Vliet een bestuurlijk overleg met u als gedeputeerde mobiliteit.”*

*“De omgevingsvergunning is met spoed nodig om de aanbesteding van het bouw- en woonrijp maken in gang te zetten, om de NUTS-aansluitingen aan te vragen en om de woonunits te kunnen bestellen. Daarbij zou het ongepast zijn als de gemeente de omwonenden en de sportclubs in het ongewisse zou laten over de definitieve ontsluiting. Xx sluit hierop aan met de waarschuwing dat het opnemen van 2 ontsluitingen in het definitieve ontwerp tot procedurele problemen zal leiden. Omwonenden kunnen dan terecht bezwaar maken tegen de omgevingsvergunning. **Wethouder van Vliet geeft aan dat zij verwacht dat uitstel tot afstel zal leiden en dat zij de realisatie van het gemengd wonen project dan niet meer haalbaar acht.**”*

*“Het gemengd wonenproject Stichtse Vecht is een van de drie locaties die vallen onder het experiment welke is opgezet ter uitvoering van het Actieplan Flexwonen (vastgesteld door GS d.d. 9-11-2021). Het experiment heeft als doel om te onderzoeken of tijdelijk wonen buiten het stedelijk gebied een oplossing kan zijn voor het actuele tekort aan sociale huurwoningen en voor de huisvesting van aandachtsgroepen, **zoals statushouders.**”*

*Ontsluiting: “Er vleermuizen leven in het dak van het gebouw van de gemeentewerf waar variant 1 langs loopt. - De te doorlopen procedures dusdanig zijn dat het op tijd realiseren van het gemengd wonenproject **(moet voor 1 januari 2024 bewoond zijn)** niet haalbaar is (overigens zijn bij variant 5 ook ruimtelijke procedures noodzakelijk).*

“Mogelijk verdwijnt over ongeveer vijf jaar de gemeentewerf, waardoor er dan ruimte ontstaat om de ontsluiting via variant 1 verder te optimaliseren indien nodig. 4 van 5 Meegaan met de wens van de gemeente om op de provinciale weg te ontsluiten, geeft een nieuw potentieel conflictpunt. Mocht daar de komende jaren een ernstig ongeval plaatsvinden, zal de ontsluiting op de provinciale weg extra precair zijn omdat een alternatief voorhanden is.”

“De aanwezigheid van vleermuizen in het dak van de gemeentewerf is een belangrijk aandachtspunt. Dit vraagt namelijk een langdurig onderzoek voor de periode maart/april tot ergens in het najaar en op basis van het onderzoek eventuele maatregelen. Mogelijk kan, afhankelijk van de vleermuissoort, dit een showstopper zijn. Deze onzekerheid zet het woonproject onder druk door de deadline van 1 januari 2024”

“Verbreden van het pad achter de gemeentewerf en naast het voetbalveld heeft negatieve consequenties voor het draagvlak van de voetbalvereniging en de omwonenden. De gemeente heeft ook nog een alternatieve locatie onderzocht waarbij de ontsluiting eenvoudiger te realiseren zou zijn geweest. Maar om deze locatie (het 1e veld van de voetbal) mogelijk te maken waren de eisen zo hoog dat de realisatie financieel onhaalbaar was.”

7 juni 23 *“Het verslag is bekeken door de gedeputeerde en mij. Bijgaand het verslag retour. Er zijn twee vervolgacties afgesproken, namelijk het starten van het ecologisch onderzoek (vleermuizen) en het in kaart brengen van alle aspecten t.a.v. de twee ontsluitingsvarianten. Is dat eerste al in gang gezet door de gemeente? En nemen jullie als gemeente het voortouw voor alle aspecten goed op een rij zetten. Ik vul graag aan om er een gezamenlijk document van te maken ter voorbereiding van een volgend bestuurlijk overleg. “*

Een direct betrokken ambtenaar van de provincie doet voorstellen.

12 juni 23 *“. In het verzoek wordt op de onderbouwing op een aantal punten onvoldoende geacht. Dit maakt dat op het voorliggende ontheffingsverzoek niet positief geadviseerd kan worden. Wel worden er aanknopingspunten gezien om tot een aangescherpte onderbouwing te komen. Hierover gaan wij graag met jullie in gesprek. Om te voorkomen dat het voorliggende ontheffingsverzoek ingetrokken moet worden en er een nieuw verzoek opgesteld en ingediend moet worden, zullen wij het ontheffingsverzoek verdagen.”*

“De onderbouwing van het voorliggende ontheffingsverzoek is ambtelijk beoordeeld en wordt in haar huidige vorm onvoldoende geacht. Hieronder worden suggesties gedaan/vragen gesteld ter verbetering. Onze positieve grondhouding moge hieruit blijken maar daarmee is uiteraard nog niet gezegd dat dit tot ook een positief besluit leidt van ons bestuur. Het maakt echter een positieve uitslag meer kansrijk. Bijzondere omstandigheden voor rechtvaardigen ontheffing Beoordeling De onderbouwing van het ontheffingsverzoek van de gemeente richt zich vooral op het voorzien in de enorme vraag naar woningen. Met dit project wil de gemeente een bijdrage leveren aan het realiseren van een betaalbare en passende woningvoorraad. Het plangebied is gelegen in het landelijk gebied waar ingevolge de IOV een verstedelijkingsverbod geldt. Hierop zijn uitzonderingen mogelijk. Daarbij wordt in het verzoek gewezen op de toelichting van artikel 9.2 IOV, waarin wordt gesteld dat dit ook geldt voor situaties waarbij nieuwe stedelijke bebouwing nodig is om te voorzien in de behoefte aan woningen en bedrijven. Om te voorzien in de behoefte aan woningen zijn in de IOV echter juist de (uitzonderingsbepalingen) artikelen 9.12 en 9.13 opgenomen. Een “algemene” vraag naar woningen kan geen basis bieden voor een ontheffing. Ook het gegeven dat de

gemeente deelneemt aan de regiodeal Flexwonen maakt niet dat er hiermee direct sprake is van bijzondere omstandigheden om een ontheffing te rechtvaardigen. Suggestie verbetermogelijkheid In de inleiding van het verzoek geeft de gemeente aan ruimte te willen bieden aan vernieuwende (woningbouw)projecten waarbinnen woonvormen en doelgroepen worden gecombineerd. Dat heeft geleid tot dit plan voor gemengd wonen als uitwerking onder het regionale “Living Lab - Housing First” project. Voor wat betreft de doelgroep gaat het hier deels om reguliere woningzoekenden, maar ook om marginaal gehuisvesten en dak- en thuislozen uit de hele regio die een thuis moeten krijgen. Dat is een bijzondere en ook zeer urgente doelgroep. Een goede onderbouwing van die urgentie in het ontheffingsverzoek wordt gemist. De gemeente zou in het verzoek meer nadruk kunnen leggen op het Living Lab concept gemengd wonen, een concept waar ook de gemeente Stichtse Vecht ervaring mee wil op doen. Aangegeven zou kunnen worden dat een woonomgeving uiteraard de meest gewenste plek voor het huisvesten van de beoogde doelgroep is. Bewoners moeten onderdeel kunnen zijn van de samenleving en voorzieningen zijn dichtbij beschikbaar. Een locatie binnenstedelijk, waarbij ervaring ‘in de wijk’ opgedaan kan worden met dit gemengd wonen concept is helaas nu niet beschikbaar gebleken. In ieder geval niet op korte termijn. Ervaringen opgedaan op deze locatie kunnen worden ingezet voor een ‘zachte landing’ van dit concept in een bestaande woonwijk bij beschikbaarheid van locaties. Voor wat betreft de voorzieningen: alhoewel buiten de kern Loenen gelegen, lijkt de afstand tot de kern ook niet onoverbrugbaar voor de bewoners. Er bevinden zich bushaltes in de nabijheid en er is een fietsverbinding. Onderbouwing binnenstedelijk geen plek Beoordeling Het ontheffingsverzoek laat het bij de constatering dat er binnenstedelijk geen plek is, een onderbouwing ontbreekt. De onmiddellijke beschikbaarheid (gemeentelijk eigendom) wordt als voornaamste argument gebruikt. Nb. Een onderbouwing wordt gegeven in een eerder toegezonden ‘vertrouwelijk’ document. Niet meegezonden bij het ontheffingsverzoek. Dit document geeft slecht summier informatie. Op voorhand is de argumentatie voor het afwijzen van die locaties in dit document nogal mager. Verbetervraag Om ontheffing te kunnen verlenen is een uitgebreidere onderbouwing nodig. Welke binnenstedelijke locaties zijn onderzocht en waarom zijn deze niet geschikt? De gemeente zou deze onderbouwing moeten aanscherpen. Aansluiting op stedelijk gebied Beoordeling Bij gebrek aan een binnenstedelijk locatie ligt een locatie grenzend aan het stedelijk gebied, zoals op een toekomstige ontwikkellocatie, ook eerder voor de hand. De gekozen locatie sluit echter niet aan bij bestaand stedelijk gebied. Over het feit dat de gekozen locatie niet aansluit bij bestaand stedelijk gebied en de (on)mogelijkheden t.p.v. een toekomstige ontwikkellocatie, spreekt de gemeente zich niet uit in het verzoek. Verbetervraag Op (on)mogelijkheden in verzoek nader ingaan. Mobiliteit / ontsluiting Eén van de onderwerpen waar provincie en gemeente nog geen overeenstemming over hebben bereikt, is de ontsluiting van het plan. In bestuurlijk overleg over dit onderwerp zijn twee vervolgacties afgesproken: het starten van het ecologisch onderzoek (vleermuizen) en het in kaart brengen van alle aspecten t.a.v. de twee ontsluitingsvarianten. Voortouw gemeente. Overige reacties adviseurs op het plan zelf: De kernkwaliteiten van de rivierzone moeten behouden blijven. De vraag hierbij is: hoe houd je de groene omranding voor het gehele gebied in stand? De flexwoningen worden in een overstroombaar gebied gebouwd. Ter voorkoming van problemen moeten er bij het bouwrijp maken van de locatie maatregelen genomen worden.”