

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen
T 140346 F 0346 25 40 10
www.stichtsevecht.nl
info@stichtsevecht.nl

Fractie PVV
t.a.v. de heer Ubaghs

Team

Ontwikkeling Leefomgeving en
Economie

Behandeld door

Lau Bosse

Telefoonnummer

140346

E-mail

info@stichtsevecht.nl

Datum

18 juni 2024

Onderwerp

Schriftelijke vraag ex Artikel 42 RvO inzake
Subsidiemolens in aangrenzende gemeente (Aanvrager
PVV)

Ons kenmerk

427754

Uw kenmerk

Bijlage(n)

n.v.t.

*Bij beantwoording graag ons
kenmerk en datum vermelden.*

Beste heer Ubaghs

Onlangs heeft u vragen gesteld met betrekking tot de plannen voor windenergie van de Gemeente Utrecht. U heeft aangegeven dat u de beantwoording onvoldoende vond. Wij zijn van mening dat wij uw vragen adequaat hebben beantwoord en staan wij onveranderd achter deze antwoorden. Desondanks hebben wij gemeend om, naar aanleiding van uw nadere vragen op enkele punten een verdere duiding te geven bij onze eerdere antwoorden.

Wij hebben in onze eerdere antwoorden (onder uw vraag 1) de brieven aan de provincie Utrecht en de gemeente Utrecht als bijlage toegevoegd. Daaruit blijkt naar onze mening ondubbelzinnig ons standpunt. We willen dat nog wel kort samenvatten; namelijk dat wij tegen windturbines zijn in onze gemeente of dicht op onze gemeentegrens.

Het is de verantwoordelijkheid van de gemeente Utrecht om onze inwoners te informeren over plannen die zij hebben en die een effect (kunnen) hebben over de gemeentegrens. Dus ook in dit geval. Wij hebben hier ook afspraken over gemaakt met de gemeente Utrecht. Zoals eerder aangegeven is de gemeente Utrecht die niet nagekomen. Dat vraagt geen nadere actie van ons richting onze inwoners. Wel hebben wij, in het belang van onze inwoners, een zienswijze bij de gemeente Utrecht ingediend. Wij gaan er vanuit dat deze door u op hoofdlijnen onderschreven wordt, temeer daar deze past binnen een eerder (vorige collegeperiode) aangenomen motie en wij dus ook binnen de eerder door de raad gestelde en daarna niet gewijzigde kaders hebben gehandeld.

Met betrekking tot de informatieplicht houden wij u zo goed mogelijk, zowel openbaar, als (indien noodzakelijk) geheim, op de hoogte van relevante ontwikkelingen, primair waar het gaat om zaken die onze inwoners en bedrijven aangaan. Het is daarbij ondoenlijk alle ontwikkelingen op Europees, landelijk, provinciaal, regionaal niveau of in aangrenzende gemeenten bij te houden en u daarover te informeren.

Met deze verdere duiding beschouwen wij uw nadere vragen beantwoord.

Met vriendelijke groet,
Namens de burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht,

Wessel-Jan Fijnvandraat
Directeur Ruimte

Schriftelijke vraag ex Artikel 42 RvO

Datum en tijdstip van verzenden: za 01-06-2024 12:29

Persoonsgegevens

Voornamen	Wim
Achternaam	Ubaghs
E-mailadres	wim.ubaghs@live.nl
Fractie	PVV

Mede-indieners

Zijn er andere fracties die de raadsvragen
mede indienen

nee

Raadsvragen



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID
STICHTSE VECHT

PVV

Onderwerp
Inleiding

Vervolg subsidiemolens.

Op 29 mei 2024 heeft het college van Stichtse Vecht antwoord gegeven op schriftelijke vragen van de PVV. Deze antwoorden zijn met stijgende verbazing gelezen. Uiteraard gaat het college over haar eigen antwoorden en is het goed mogelijk dat de vragensteller ontevreden is over het gegeven antwoord. Echter iedere vragensteller mag minimaal verwachten dat er op zijn minst een poging genomen wordt om de antwoorden enigszins aan te laten sluiten op de gestelde vragen. Dit is hier achter niet of nauwelijks het geval. Vandaar dat de PVV besloten heeft om de vragen opnieuw te stellen in de hoop dat er nu wel een antwoord kan. Zo niet dan zal ik helaas genoodzaakt zijn om andere vragen wegen te gaan volgen.

Vraag 1:

Onderschrijft het college het standpunt zoals

Vraag 1

Schriftelijke vraag ex Artikel 42 RvO

Datum en tijdstip van verzenden: za 01-06-2024 12:29

Vraag 2

weergegeven in het commentaar?

Antwoord 1:

Ondanks dat de bronvermelding ontbreekt gaan we er bij het beantwoorden van deze vragen gemakshalve vanuit dat de vragen betrekking hebben op het Politiek

Commentaar

uit het VAR nieuws, van 8 mei 2024.

Het Politiek Commentaar is van de steller van dit commentaar. Het is niet aan het college om op dit wekelijks commentaar te reageren.

Wij hebben zowel gereageerd naar de provincie Utrecht met betrekking tot hun windplannen(link) als naar de gemeente Utrecht

(link) met betrekking tot hun windplannen.

Vervolgvrage: Vragensteller is zich terdege van bewust dat dit standpunt in de VAR is geformuleerd. Maar dat was niet de vraag. Ook is niet gevraagd of dit afgestemd is met de gemeente Utrecht en/of de provincie Utrecht. Er is gevraagd of het college dit standpunt onderschrijft; niet meer en niet minder!!! GRAAG ANTWOORD OP DE GESTELDE VRAAG!!!

De oorspronkelijke vraag en antwoord was als volgt:

Vraag 2:

Welke acties onderneemt het college om inwoners van Stichtse Vecht te informeren over de

plaatsing van subsidiemolens in buurgemeenten?

Antwoord 2:

Hierover zijn ook afspraken gemaakt met de gemeente Utrecht. De gemeente Utrecht is haar afspraken niet nagekomen en wij spreken hen daar op aan

Vervolgvrage: Vragensteller heeft niet gevraagd naar het doen en laten van de

Schriftelijke vraag ex Artikel 42 RvO

Datum en tijdstip van verzenden: za 01-06-2024 12:29

Vraag 3

gemeente Utrecht en of het college de gemeente Utrecht daarop heeft aangesproken. De vraag was welke actie de gemeente heeft ondernomen om haar eigen inwoners te informeren. Gaarne antwoord op de gestelde vraag!!!

De oorspronkelijk gestelde vraag en antwoord was als volgt:

Vraag 3:

Acht het college het niet als haar belangrijkste taak om gemeenteraadsleden van Stichtse Vecht te informeren over zoiets belangrijks als het plaatsen van subsidiemolens in buurgemeenten? Zo ja, heeft het college dan niet aan haar wettelijke informatieplicht richting de gemeenteraad voldaan?

Antwoord 3:

De gemeente Utrecht was voornemens om, naar aanleiding van ons verzoek, uw gemeenteraad informeren over de voorgenomen plannen middels een informatieve commissie. Wij hebben dit nadrukkelijk onder de aandacht gebracht van het presidium. Het presidium heeft besloten niet op dit aanbod in te gaan.

Vervolgvrage: Wederom is niet gevraagd welke acties de gemeente Utrecht zou gaan informeren. Ook is niet gevraagd of en hoe het presidium is geïnformeerd en wat zij vervolgens gedaan hebben. Gevraagd is naar de informatieplicht richting gemeenteraadsleden, en als het presidium van oordeel is om geen actie te ondernemen (wat hun goed recht is), blijft de vraag staan hoe het met de informatieplicht van het college richting overige gemeenteraadsleden zit. GAARNE ANTWOORD OP DE GESTELDE VRAAG!!!

Vraag 4

De gestelde vraag en het gegeven antwoord was als volgt:

Schriftelijke vraag ex Artikel 42 RvO

Datum en tijdstip van verzenden: **za 01-06-2024 12:29**

Vraag 4:

Heeft de schrijver van het politieke
commentaar gelijk als hij stelt dat het college
eigenlijk
niet tegen subsidiemolens is?

Antwoord 4:

Zie antwoord 1

Vervolgvrage: Het wordt eentonig maar ook
hier geen antwoord op de gegeven vraag.
**DUS NOGMAALS, GAARNE ANTWOORD
OP DE GESTELDE VRAAG!!!**

Bijlagen

Wil je een bijlage toevoegen

nee