

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen
T 140346 F 0346 25 40 10
www.stichtsevecht.nl
info@stichtsevecht.nl

Fractie ChristenUnie-SGP
t.a.v. Ike Roetman

Datum
3 juni 2025

Onderwerp
Schriftelijke vraag ex Artikel 42 RvO

Bijlage(n)
n.v.t.

Team
Bestuurlijke en juridische zaken
Behandeld door
Margreet van de Bilt
Telefoonnummer
140346
E-mail
info@stichtsevecht.nl

Ons kenmerk
684888
Uw kenmerk

*Bij beantwoording graag ons
kenmerk en datum vermelden.*

Beste meneer Roetman,

Op grond van artikel 42 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Stichtse Vecht, zijn door u schriftelijke vragen gesteld over de onteigening van Joodse woningen tijdens de Tweede Wereldoorlog

Voor de overzichtelijkheid worden de door u gestelde vragen herhaald.

Vraag 1:

Bent u bekend met de artikelen van RTV Utrecht en pointer over de onteigening van Joodse woningen tijdens de Tweede Wereldoorlog?

Antwoord vraag 1:

Ja, wij zijn bekend met deze publicaties.

Vraag 2:

Is er door u vastgesteld dat er daadwerkelijk sprake is geweest van onteigening op het adres Zandpad 24?

Antwoord vraag 2:

Naar aanleiding van deze vragen heeft het Regionaal Historisch Centrum Vecht en Venen (RHCVV) onderzoek verricht. Uit dit onderzoek is gebleken dat er voor het adres Zandpad 24 geen bewijs is gevonden dat sprake is geweest van onteigening van een woning van een Joodse eigenaar. In Vreeland komt de straatnaam 'Zandpad' niet voor. Mogelijk is

sprake van verwarring met adressen aan de Oostelijke Vechtdijk in Breukelen, maar ook daar zijn geen concrete aanwijzingen aangetroffen van onteigening. De in de bron genoemde eigenaar woonde volgens archieven in Amsterdam en komt niet voor in de lokale registraties.

Vraag 3:

Heeft de gemeente contact gehad met eventuele nabestaanden van de oorspronkelijke bewoners van dit adres?

Antwoord vraag 3:

Nee. Voor het genoemde adres is geen bevestiging gevonden van onteigening of een directe koppeling met een Joodse eigenaar binnen de gemeentegrenzen.

Vraag 4:

Overweegt de gemeente excuses aan te bieden voor deze onteigeningen? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord vraag 4:

Dit is nu niet aan de orde; zie de beantwoording van vraag 2.

Vraag 5:

Uit informatie van Pointer en het Kadaster blijkt dat er mogelijk nog drie andere panden van Joodse eigenaren in Stichtse Vecht zijn onteigend. Namelijk twee in Breukelen en één in Nieuwer Ter Aa. Is het college voornemens hier onderzoek naar te doen? Mogelijk in samenwerking met de gemeente Wijdmeren, aangezien deze ook nog geen onderzoek heeft gedaan?

Antwoord vraag 5:

Het RHCVV heeft de drie adressen onderzocht die voorkomen in het bronbestand van de zogenaamde 'Verkaufsbücher.' De bevindingen luiden als volgt:

- Straatweg 206, Breukelen: Dit adres komt niet voor op lijsten van gevorderde woningen in de voormalige gemeenten Breukelen-Nijenrode en Breukelen-St. Pieters. Ook op woning- en persoonskaarten is geen koppeling gevonden met een Joodse eigenaar. Het huidige adres betreft een pand uit 2019.
- Straatweg 246, Breukelen: Dit adres behoorde vóór 1949 tot de gemeente Loenen (kern Nieuwersluis). Volgens een huisnummerwijzigingslijst uit 1949 was dit eerder Rijksstraatweg 2. Van 1941 tot 1946 stond er niemand ingeschreven op dit adres en er zijn geen aanwijzingen gevonden dat de genoemde eigenaar daar woonde of dat er sprake was van onteigening.

- Amsterdamscheweg 471a, Nieuwer ter Aa: Dit adres blijkt niet in Stichtse Vecht te liggen. Het betreft waarschijnlijk een verwarring met een adres in Nieuwer-Amstel (nu Amstelveen). In onze gemeentelijke bronnen is geen verband gevonden met onteigening van een Joodse woning.

Op basis van deze bevindingen is er op dit moment geen aanleiding voor aanvullend onderzoek naar deze specifieke adressen.

Vraag 6:

Volgens historische bronnen bestond er voor de oorlog een Joodse gemeenschap in onder andere Maarssendorp, Breukelen en Loenen aan de Vecht. Deelt u de mening dat de gemeente een morele plicht heeft om te onderzoeken wat er met de woningen van deze weggevoerde inwoners is gebeurd?

Antwoord vraag 6:

Op basis van de eerste bevindingen is er op dit moment geen aanwijzing dat in onze gemeente structureel sprake is geweest van onteigening van Joods vastgoed, zoals dat in sommige andere gemeenten is vastgesteld. Mocht er nieuwe informatie beschikbaar komen, zullen we op dat moment - in overleg met het RHCVV - bezien of nader onderzoek vanuit de gemeente opportuun is.

Met vriendelijke groet,

Overeenkomstig het door burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht genomen besluit,

W.J. Fijnvandraat
Directeur Ruimte

Vindt u deze brief niet duidelijk? Laat het ons weten via info@stichtsevecht.nl
If you don't understand Dutch, please email us at info@stichtsevecht.nl



Raadsvragen

Ingezonden op: 2 mei 2025 14:40

Samenvatting gegenereerd op: 2 mei 2025 14:40

Uw referentie is: OF-NAJAGR

Persoonsgegevens

Bij welke fractie ben je lid?

ChristenUnie-SGP

Voornaam

Ike

Tussenvoegsels

Achternaam

Roetman

E-mailadres

ike.roetman.cu-sgp@raad-stichtsevecht.nl

Vraag



Vul het onderwerp in:

Onteigening van Joodse woningen tijdens de Tweede Wereldoorlog

Vul de inleiding in:

RTV Utrecht en Pointer hebben onderzoek gedaan naar de de onteigening van Joodse woningen tijdens de Tweede Wereldoorlog?

Welke vraag wil je doorgeven?

Schriftelijke vraag

Schriftelijke vragen

Hieronder staan alle schriftelijke vragen:

Schriftelijke vraag 1

Vul de vraag in:

Bent u bekend met de artikelen van RTV Utrecht en pointer over de onteigening van Joodse woningen tijdens de Tweede Wereldoorlog?

Schriftelijke vraag 2

Vul de vraag in:

Is er door u vastgesteld dat er daadwerkelijk sprake is geweest van onteigening op het adres Zandpad 24?

Schriftelijke vraag 3

Vul de vraag in:

Heeft de gemeente contact gehad met eventuele nabestaanden van de oorspronkelijke bewoners van dit adres?

Schriftelijke vraag 4

Vul de vraag in:

Overweegt de gemeente excuses aan te bieden voor deze onteigeningen? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

Schriftelijke vraag 5

Vul de vraag in:

Uit informatie van Pointer en het Kadaster blijkt dat er mogelijk nog drie andere panden van Joodse eigenaren in Stichtse Vecht zijn onteigend. Namelijk twee in Breukelen en één in Nieuwer Ter Aa. Is het college voornemens hier onderzoek naar te doen? Mogelijk in samenwerking met de gemeente Wijdmeren, aangezien deze ook nog geen onderzoek heeft gedaan?

Schriftelijke vraag 6

Vul de vraag in:

Volgens historische bronnen bestond er voor de oorlog een Joodse gemeenschap in onder andere Maarssendorp, Breukelen en Loenen aan de Vecht. Deelt u de mening dat de gemeente een morele plicht heeft om te onderzoeken wat er met de woningen van deze weggevoerde inwoners is gebeurd?

Schriftelijke vraag 7

Vul de vraag in:

In het overzicht van Pointer is te zien dat verschillende gemeenten met slechts vijf of minder gevallen van onteigening tóch besloten hebben tot het uitvoeren van onderzoek. Ziet het college dit als een duidelijke aanwijzing dat ook bij een beperkt aantal gevallen de morele en maatschappelijke waarde van onderzoek zwaar weegt?

Voeg bijlagen toe (niet verplicht):

Mede-indiener

Zijn er mede-indieners van de vraag?

Nee

Bedankt voor het invullen van het formulier "Raadsvragen".