

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen
T 140346 F 0346 25 40 10
www.stichtsevecht.nl
info@stichtsevecht.nl

Fractie D66 Stichtse Vecht
t.a.v. de heer M. Tasche

Datum

21 november 2023

Onderwerp

Schriftelijke vragen ex Artikel 42 reglement van orde
(RvO) inzake Stand van zaken brug Bergseweg Vreeland

Bijlage(n)

1. Bijlage 2 varianten

Team

Ruimtelijke Regie en Ontwikkeling

Behandeld door

Jan de Boer

Telefoonnummer

140346

E-mail

info@stichtsevecht.nl

Ons kenmerk

345206

Uw kenmerk

*Bij beantwoording graag ons
kenmerk en datum vermelden.*

Geachte heer Tasche,

Op grond van artikel 42 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Stichtse Vecht, zijn door u schriftelijke vragen gesteld over stand van zaken brug Bergseweg Vreeland.

Voor de overzichtelijkheid worden de door u gestelde vragen herhaald.

Vraag 1

In de RIB 31 geeft u aan onderzoek te hebben gedaan naar de brug Bergseweg Vreeland. Kunt u mij een kopie van dit onderzoek sturen?

Antwoord 1

Dit betreft technisch onderzoek door de ontwikkelaar naar de mogelijkheden om de brug aan te passen. Hieruit zijn twee opties voortgekomen die aantonen dat de brug kan worden aangepast. In de bijlage treft u de twee varianten aan.

Vraag 2

Aan de omwonenden heeft u 3 opties voorgelegd en nu kiest u voor de variant - aanpassen huidige variant. Kunt u aangeven waarom u voor deze variant hebt gekozen?

Antwoord 2

Vanuit bewoners en signalen vanuit de dorpsraad is gebleken dat draagvlak voor de oplossing met pollers (beweegbare paaltjes) afbrokkelde en niet langer breed gedragen werd. De ontwikkelaar en gemeente hebben daarom opnieuw onderzocht of er een andere

oplossing mogelijk is. Op basis daarvan zijn er mogelijkheden aangedragen (zie antwoord 1) waarvan er een gekozen is.

Vraag 3

Bij navraag heb ik vernomen dat u, uw beslissing met name baseert op de wens van de omwonenden. Is dat zo? Kunt u mij een overzicht van de inventarisatie van de wensen van de omwonenden geven, inclusief de mening van dorpsraad Vreeland?

Antwoord 3

Er zijn meerdere belangen en wensen vanuit de bewoners van het dorp en de Bergseweg in het bijzonder. Bewoners die dichterbij Nederhorst wonen, hebben minder belang bij een volledig toegankelijke brug dan de bewoners aan de Bergseweg die dichtbij de brug wonen. Het college heeft destijds voor een brug gekozen waar al het verkeer gebruik van kan maken. Niet voor een deels of geheel afgesloten brug. Het college heeft nu opnieuw gekozen voor een brug die toegankelijk is voor alle verkeer. Dit wordt ondersteund door bewoners die dat hebben aangegeven bij de dorpsraad en bij het college.

Vraag 4

Van ca. 16 bewoners van de Bergseweg heb ik begrepen dat deze optie zeker niet hun voorkeur heeft. Bent u hiervan op de hoogte? En op welke manier heeft u deze wensen meegewogen in uw besluit?

Antwoord 4

Dat is ons niet bekend en deze bewoners hebben dat ook niet kenbaar gemaakt bij de gemeente. Slechts 2 bewoners wonend op de Bergseweg hebben gevraagd de brug niet aan te passen. Wel hebben andere bewoners het college aangeschreven met de vraag de brug toegankelijk te maken voor alle verkeer.

Vraag 5

Ik neem aan dat de kosten van deze variant ook een argument zijn geweest. Kunt u aangeven wat de geschatte aanpassingen kosten zullen zijn?

Antwoord 5

Nee, de kosten zijn geen argument geweest en dit kunnen we op dit moment nog niet inschatten.

Vraag 6

Ik begrijp dat de brug tot nu toe eigendom is van Driessen. Wie betaalt de aanpassingen van de brug?

Antwoord 6

De kosten worden deels door de ontwikkelaar en deels door de gemeente gedragen. De gesprekken hierover lopen nog.

Vraag 7

Wat zijn de verdere afspraken die met Driessen gemaakt zijn?

Antwoord 7

We hebben afgesproken dat we uiteraard met elkaar in gesprek blijven.

Vraag 8

U geeft aan dat er nog vergunningen aangevraagd moeten worden. Klopt het dat hiervoor het bestemmingsplan moet worden aangepast?

Antwoord 8

Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast, maar er zal vergunning worden verleend om van het bestemmingsplan af te wijken. Een vergunning zal volgend jaar aangevraagd worden. Op dat moment is de omgevingswet in werking getreden. Eén van de verschillen is dat er dan niet meer gesproken wordt over “bestemmingsplan”, maar over “omgevingsplan”. Met een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) kan er dan een vergunning worden verleend om af te wijken van het omgevingsplan.

Vraag 9

Hebt u hierover al contact gehad met Waternet en de Provincie. En ja zo hoe staan zij tegen over de voorgestelde variant?

Antwoord 9

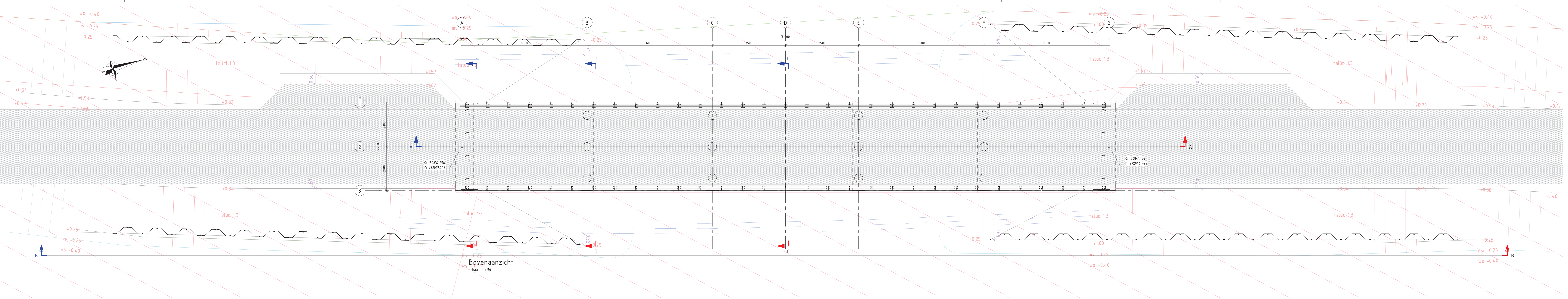
Er is nog geen contact geweest met Waternet en de provincie. Zodra de plannen uitgewerkt zijn en de aanvraag is ingediend zal dit voor advies aan Waternet en de provincie worden voorgelegd. Wij verwachten dat zij instemmen met de aangepaste brug omdat de consequenties t.o.v. de bestaande brug minimaal zijn.

Met vriendelijke groet,

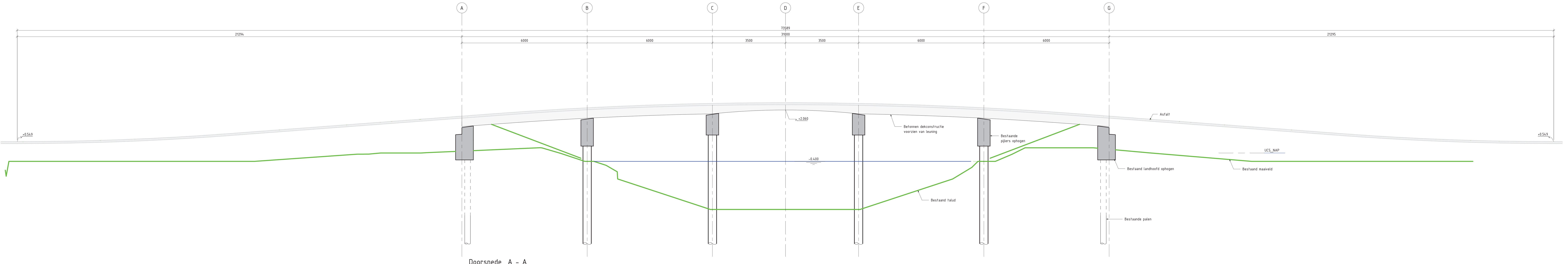
Overeenkomstig het door burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht genomen besluit,

Dennis Boekhout
Directeur Ruimte

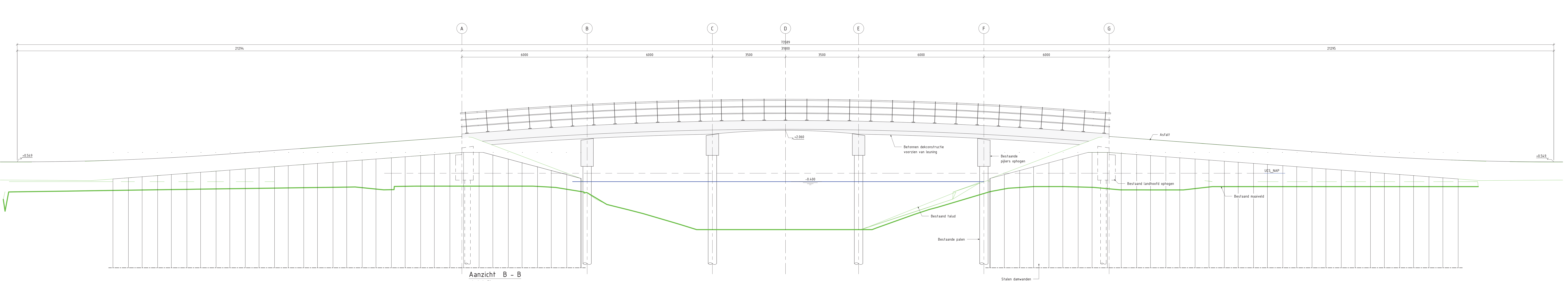
Vindt u deze brief niet duidelijk? Laat het ons weten via info@stichtsevecht.nl
If you don't understand Dutch, please email us at info@stichtsevecht.nl



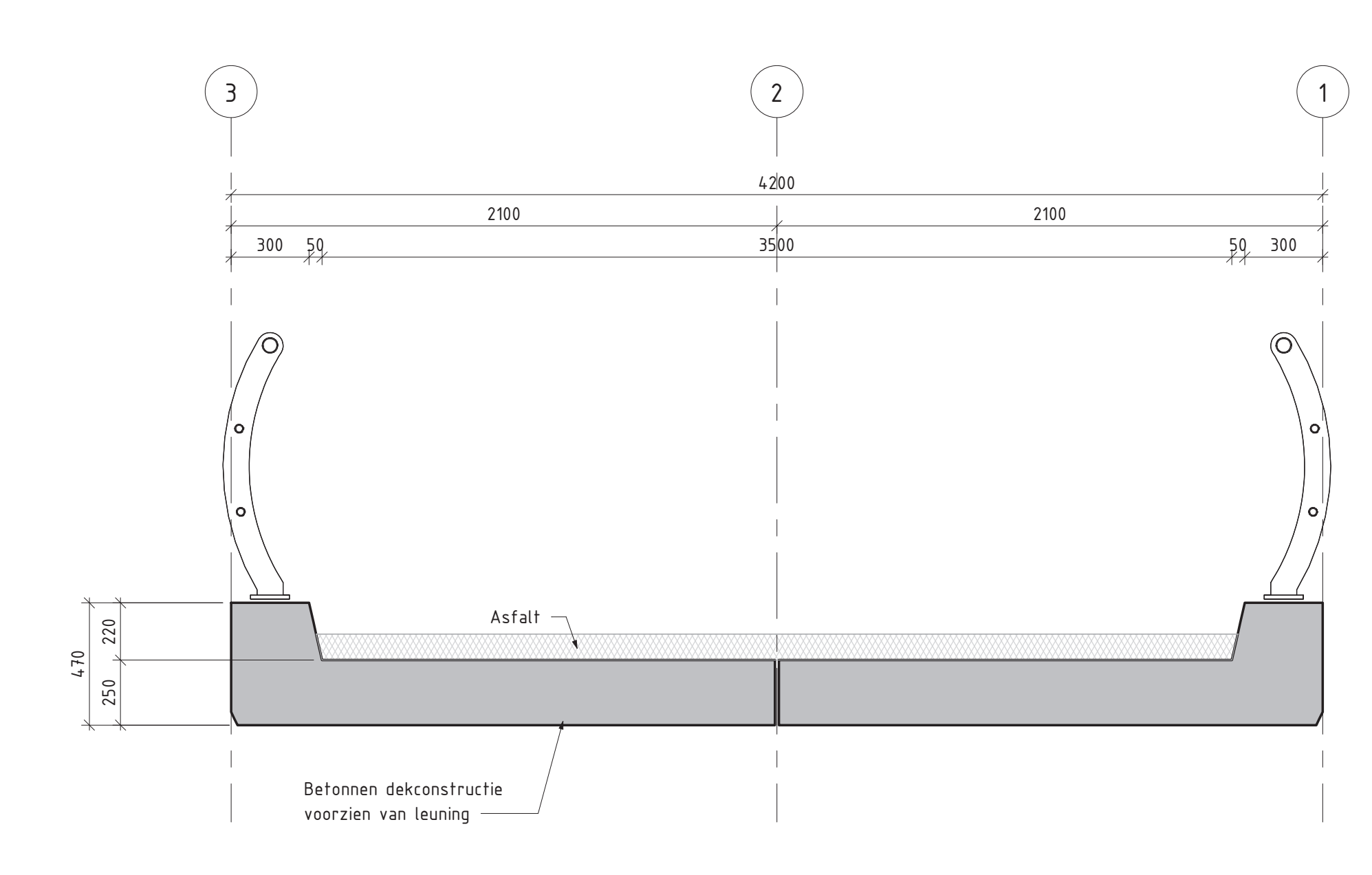
Bovenaanzicht
schaal 1:50



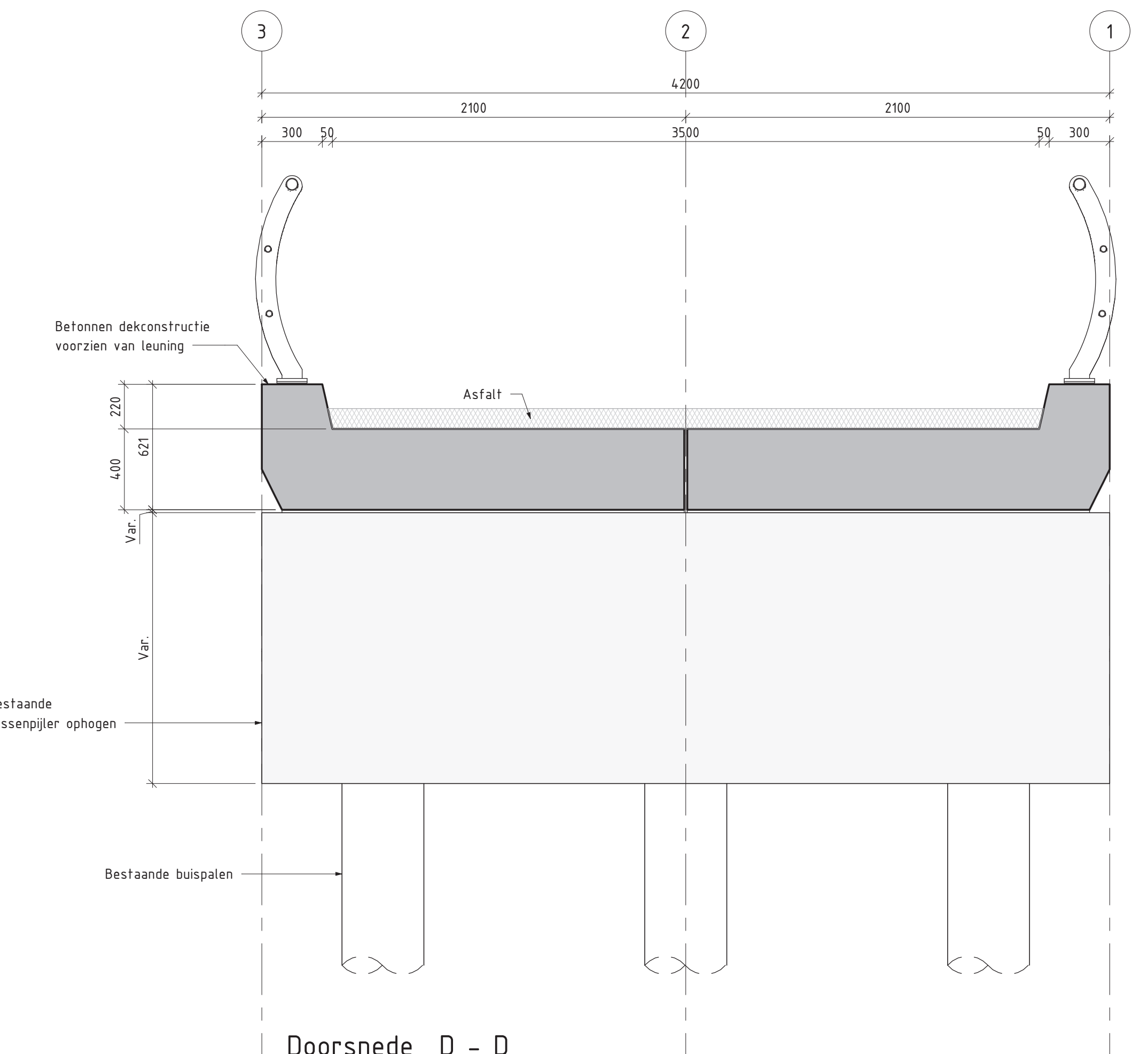
Doorsnede A - A
schaal 1:50



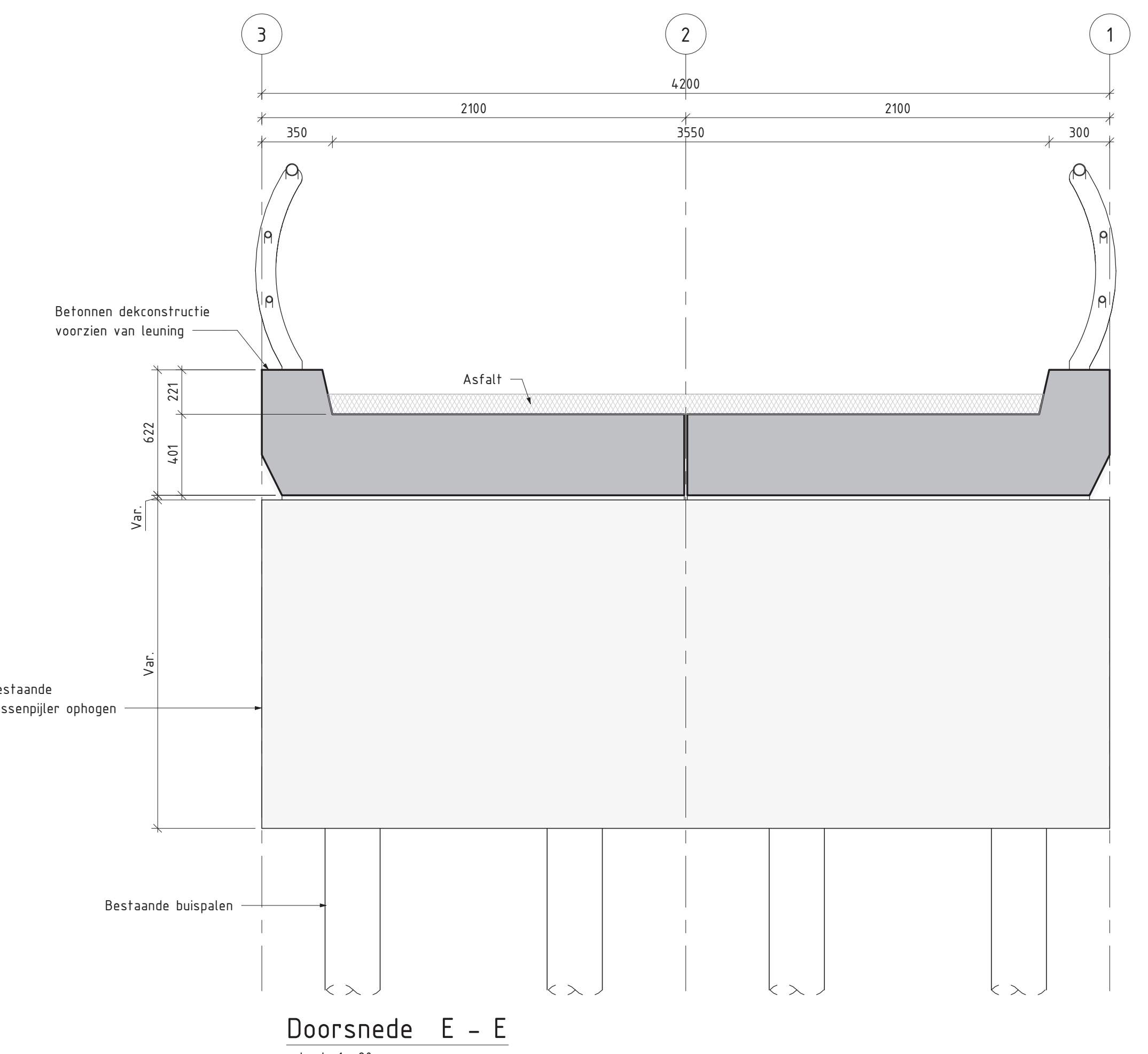
Aanzicht B - B
schaal 1:50



Doorsnede C - C
schaal 1:20



Doorsnede D - D
schaal 1:20



Doorsnede E - E
schaal 1:20

ADCIM

Brug Vreeland
Voorlopig Ontwerp

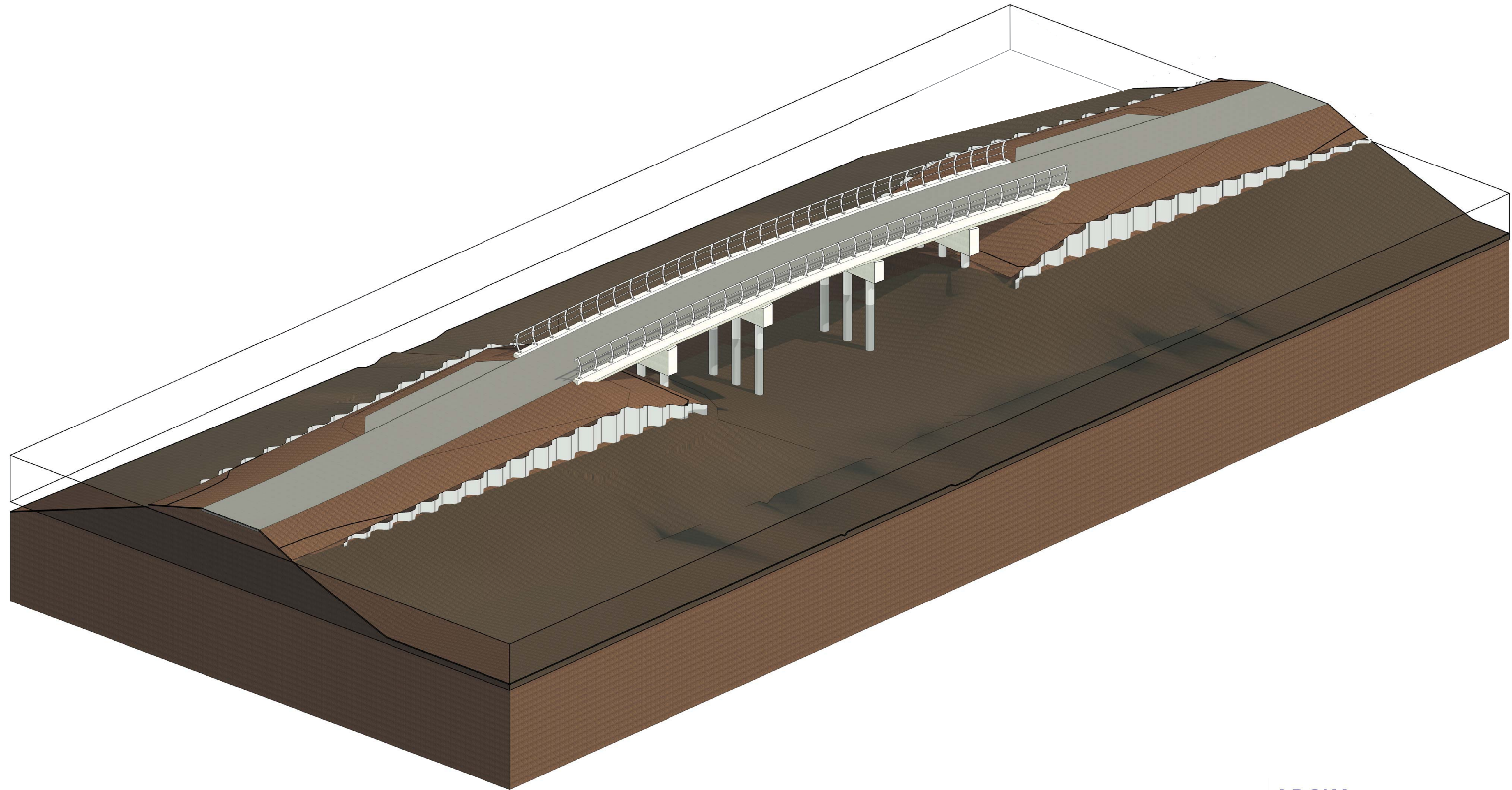
OPDRACHTGEVER: ADCIM PROJECT


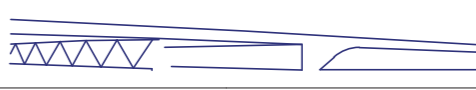
ONTWERP: Overzichtstekening
STATUS: CONCEPT

PROJECTNUMMER: 20220235

VERTOEGD	TEKOR	F. FOLKERS
TEKOR	DEKOR	
TEKOR	TEKOR	
TEKOR	TEKOR	

VO-001



	
PROJECT	Brug Vreeland Voorlopig Ontwerp
OPDRACHTGEVER	Adcim
ONDERDEEL	Overzichtstekening - 3D
STATUS	CONCEPT
PROJECTNUMMER	20220235
GETEKEND	F. Frjters
SCHAAL	Zie tek.
FORMAAT	A0x1609
DATUM	11-07-2023
	
BLAD : VO-002	



Schriftelijke vraag ex Artikel 42 RvO

Datum en tijdstip van verzenden: vr 27-10-2023 10:19

Persoonsgegevens

Voornamen	Mark
Achternaam	Tasche
E-mailadres	mark.tasche.d66@raad-stichtsevecht.nl
Fractie	D66

Mede-indieners

Zijn er andere fracties die de raadvragen mede indienen	nee
---	-----

Raadvragen



D66

Onderwerp	Stand van zaken brug Bergseweg Vreeland
Inleiding	In RIB nr 31 werden wij geïnformeerd dat er gekozen is voor aangepast ontwerp. Het is onduidelijk hoe tot dit besluit tot stand is gekomen.
Vraag 1	In de RIB 31 geeft u aan onderzoek te hebben gedaan naar de burg Bergseweg Vreeland. Kunt u mij een kopie van dit onderzoek sturen?
Vraag 2	Aan de omwonenden heeft u 3 opties voorgelegd en nu kiest u voor de variant - aanpassen huidige variant. Kunt u aangeven waarom u voor deze variant hebt gekozen?
Vraag 3	Bij navraag heb ik vernomen dat u, uw beslissing met name baseert op de wens van de omwonenden. Is dat zo? Kunt u mij een overzicht van de inventarisatie van de wensen van de omwonenden geven, inclusief de mening van dorpsraad Vreeland?
Vraag 4	Van ca. 16 bewoners van de Bergseweg heb ik begrepen dat deze optie zeker niet hun



Schriftelijke vraag ex Artikel 42 RvO

Datum en tijdstip van verzenden: vr 27-10-2023 10:19

- Vraag 5 voorkeur heeft. Bent u hiervan op de hoogte?
En op welke manier heeft u deze wensen meegewogen in u besluit?
Ik neem aan dat de kosten van deze variant ook een argument zijn geweest. Kunt u aangeven wat de geschatte aanpassingen kosten zullen zijn?
- Vraag 6 Ik begrijp dat de brug tot nu toe eigendom is van Driessen. Wie betaalt de aanpassingen van de brug?
- Vraag 7 Wat zijn de verdere afspraken die met Driessen gemaakt zijn?
- Vraag 8 U geeft aan dat er nog vergunningen aangevraagd moeten worden. Klopt het dat hiervoor het bestemmingsplan moet worden aangepast?
- Vraag 9 Hebt u hierover al contact gehad met Waternet en de Provincie. En ja zo hoe staan zij tegen over de voorgestelde variant?

Bijlagen

Wil je een bijlage toevoegen

nee