

Van: Boekhout, Dennis <dennis.boekhout@stichtsevecht.nl>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 16:45

Aan: Raymond.Fiscalini@gmail.com

CC: Griffie, Gemeente Stichtse Vecht <griffie@stichtsevecht.nl>; Agenda B&W <agendaBW@stichtsevecht.nl>

Onderwerp:

Geachte heer Fiscalini

Bijgaand ontvangt u de antwoorden op de door u gestelde technische vragen.

Op 25 mei 2022, heeft de Rechtbank Midden-Nederland, onder zaaknummer: C/16/ 520197/ HA ZA 21-260, op het rechtsgebied: Verbintenissenrecht, uitspraak gedaan in de zaak: Gemeente Stichtse Vecht versus Verheij Integrale groenzorg.

De Rechtbank heeft besloten de Gemeente Stichtse Vecht te veroordelen tot het betalen van een bedrag van rond de 1,5 miljoen euro, exclusief BTW, handelsrente en contractuele verhogingen van twee procentpunten.

Er is door de gemeente besloten geen hoger beroep aan te tekenen tegen deze uitspraak van de Rechtbank Midden Nederland, mede omdat, na bestudering van het vonnis, er teleurstelling was over de uitspraak en de argumentatie. De gemeente stelde dat het onbevredigend voelde en onrechtvaardig. Tevens werd het argument gebruikt dat een hoger beroep, een te grote druk teweeg zou brengen op de schaarse ambtelijke capaciteit. Ook het stellen van prioriteiten in het werk was een argument om geen hoger beroep in te stellen.

Vraag 1

De gemeente heeft volgens de Rechtbank in voorgaande jaren onterecht inhoudingen uitgevoerd en facturen niet of gedeeltelijk betaald. Op welke wijze zijn deze inhoudingen in voorgaande jaren in de "boeken" opgenomen, op welke wijze is dit verwerkt in de jaarrekeningen?

Antwoord: *De betwiste facturen zijn niet betaald en zij zijn als verplichting opgenomen op de balans.*

Vraag 2

Is er in eerdere jaren budget gereserveerd om een eventuele procesgang en eventuele gevolgen van een negatief vonnis voor de Gemeente Stichtse Vecht te kunnen dekken?

Antwoord: *Voor mogelijke gevolgen van een negatief vonnis houden wij een weerstandsvermogen aan; er is geen specifiek budget gereserveerd.*

Vraag 3

De ruim 1,5 miljoen euro (opbouw verschillende bedragen genoemd in het vonnis) is exclusief BTW, handelsrente en contractuele verhoging van tweeprocentpunten. Welke gevolgen hebben deze punten op het uiteindelijk te betalen bedrag, kortom hoe hoog is het bedrag?

Antwoord: *Het te betalen bedrag volgens het vonnis bedraagt € 1.964.369,39.*

Vraag 4

Dit te betalen bedrag heeft effect op de budgetten van 2022 en het resultaat van 2022 in de jaarrekening, op welke wijze is men hiermee omgegaan?

Antwoord: *In het jaar waarin het vonnis definitief is en partijen niet meer in beroep kunnen gaan wikkelen we het geschil financieel definitief af. Jaarlijks – bij het opmaken van de jaarrekening – beoordelen we de balansposities en het risicoprofiel. De Inschatting van de posities op balansdatum kunnen invloed hebben op de inschatting van het beoogd weerstandsvermogen.*

Vraag 5

De beslissing om niet in hoger beroep te gaan is gebaseerd op de teleurstelling omtrent de uitspraak en de argumentatie/ onderbouwing van het vonnis. Ook schaarse ambtelijke capaciteit en het stellen van prioriteiten lagen ten grondslag aan deze afweging. Het betreft gemeenschapsgeld, waar op een verantwoorde wijze mee omgegaan dient te worden. De argumenten om het uitgevoerde beleid, waar de Rechtbank nu een uitspraak over heeft gedaan, kennelijk niet verder te willen verantwoorden (door hoger beroep aan te tekenen) omdat er schaarste is in de ambtelijke capaciteit en er prioriteiten zijn

gesteld verdient een nadere uitleg. Welke uitleg kan hierover gegeven worden om het beleid welke heeft geleid tot deze uitspraak te verantwoorden?

Antwoord: In de gerechtelijke uitspraak zijn beide partijen deel in het gelijk en deels in het ongelijk gesteld. Bij een hoger beroep bestaat de mogelijkheid dat op die claims waar de gemeente in het gelijk is gesteld de uitkomst bij beroep af kan wijken omdat de andere partij de mogelijkheid wordt geboden om een betere onderbouwing van deze claims aan te leveren. Op de claims waar de gemeente in het ongelijk is gesteld is de inschatting gemaakt dat het niet reëel is om met een betere onderbouwing te komen op basis van de op dit moment aanwezige capaciteit en kennis en kunde binnen de organisatie en de kwaliteit van de contractadministratie. Voor het beter kunnen onderbouwen is onvoldoende informatie beschikbaar in de contractadministratie. Daarnaast zijn een aantal bij dit dossier betrokken ambtenaren niet meer werkzaam bij de gemeente en zou voor het boven water halen van de juridisch gewenste informatie, voor een betere onderbouwing in een beroep, een te zwaar beroep gedaan moeten worden op de huidige bezetting waarbij er geen enkele garantie is dat dit zou leiden tot het in voldoende mate boven water halen van de gewenste juridische informatie. Samenvattend is het argument om niet in beroep te gaan de weloverwogen (juridische) inschatting dat het risico op een slechtere afloop in beroep aanzienlijk groter is dan op een betere afloop. Onze gevoelens omtrent de uitspraak hebben niet ten grondslag gelegen aan dit besluit; het is een puur zakelijke beslissing geweest. We wilden hier toch uiting aan geven in de RIB omdat het gevoel van teleurstelling overheerste na de uitspraak vooral door de extra geleverde inspanning in de gerechtelijke procedure. Het niet willen verantwoorden speelt hierbij geen enkele rol. Mocht u hierdoor op het verkeerde been zijn gezet dan betreuren wij dat. Wij denken dat de bovenstaande beantwoording bijdraagt aan een grotere helderheid over de gemaakte afweging.

Dennis Boekhout
Directeur Ruimte



dennis.boekhout@stichtsevecht.nl

T 0346 25 43 39 M 06 51 56 09 73

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen

Postbus 1212, 3600 BE Maarssen

Nu abonneren op onze [nieuwsbrief](#)





gemeente
**Stichtse
Vecht**

Technische vragen

Datum en tijdstip van verzenden: do 01-09-2022 20:02

Persoonsgegevens

Voornamen	Raymond
Achternaam	Fiscalini
E-mailadres	Raymond.Fiscalini@gmail.com
Fractie	Het Vechtse Verbond

het **Vechtse** verbond

Mede-indieners

Zijn er andere fracties die de technische vragen mede indienen	nee
--	-----

Technische vragen

Onderwerp	Gevolgen uitspraak Rechtbank in de zaak Gemeente Stichtse Vecht versus Verheij Integrale groenzorg
Inleiding	<p>Op 25 mei 2022, heeft de Rechtbank Midden-Nederland, onder zaaknummer: C/16/520197/ HA ZA 21-260, op het rechtsgebied: Verbintenissenrecht, uitspraak gedaan in de zaak: Gemeente Stichtse Vecht versus Verheij Integrale groenzorg.</p> <p>De Rechtbank heeft besloten de Gemeente Stichtse Vecht te veroordelen tot het betalen van een bedrag van rond de 1,5 miljoen euro, exclusief BTW, handelsrente en contractuele verhogingen van twee procentpunten.</p> <p>Er is door de gemeente besloten geen hoger beroep aan te tekenen tegen deze uitspraak van de Rechtbank Midden Nederland, mede omdat, na bestudering van het vonnis, er teleurstelling was over de uitspraak en de argumentatie. De gemeente stelde dat het onbevredigend voelde en onrechtvaardig. Tevens werd het argument gebruikt dat een</p>



Technische vragen

Datum en tijdstip van verzenden: do 01-09-2022 20:02

- Vraag 1
hoger beroep, een te grote druk teweeg zou brengen op de schaarse ambtelijke capaciteit. Ook het stellen van prioriteiten in het werk was een argument om geen hoger beroep in te stellen.
De gemeente heeft volgens de Rechtbank in voorgaande jaren onterecht inhoudingen uitgevoerd en facturen niet of gedeeltelijk betaald. Op welke wijze zijn deze inhoudingen in voorgaande jaren in de "boeken" opgenomen, op welke wijze is dit verwerkt in de jaarrekeningen?
- Vraag 2
Is er in eerdere jaren budget gereserveerd om een eventuele procesgang en eventuele gevolgen van een negatief vonnis voor de Gemeente Stichtse Vecht te kunnen dekken?
- Vraag 3
De ruim 1,5 miljoen euro (opbouw verschillende bedragen genoemd in het vonnis) is exclusief BTW, handelsrente en contractuele verhoging van tweeprocentpunten. Welke gevolgen hebben deze punten op het uiteindelijk te betalen bedrag, kortom hoe hoog is het bedrag?
- Vraag 4
Dit te betalen bedrag heeft effect op de budgetten van 2022 en het resultaat van 2022 in de jaarrekening, op welke wijze is men hiermee omgegaan?
- Vraag 5
De beslissing om niet in hoger beroep te gaan is gebaseerd op de teleurstelling omtrent de uitspraak en de argumentatie/ onderbouwing van het vonnis. Ook schaarse ambtelijke capaciteit en het stellen van prioriteiten lagen ten grondslag aan deze afweging. Het betreft gemeenschapsgeld, waar op een verantwoorde wijze mee omgegaan dient te worden. De argumenten om het uitgevoerde beleid, waar de Rechtbank nu een uitspraak over heeft gedaan, kennelijk niet verder te willen verantwoorden (door hoger beroep aan te tekenen) omdat er schaarste is in de ambtelijke capaciteit en er prioriteiten zijn gesteld verdient een nadere uitleg. Welke



gemeente
**Stichtse
Wacht**

Technische vragen

Datum en tijdstip van verzenden: do 01-09-2022 20:02

uitleg kan hierover gegeven worden om het beleid welke heeft geleid tot deze uitspraak te verantwoorden?

Bijlagen

Wil je een bijlage toevoegen

nee