

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen
T 140346 F 0346 25 40 10
www.stichtsevecht.nl
info@stichtsevecht.nl

Fractie Samen Stichtse Vecht
t.a.v. mevrouw R. Habes

Team

Ontwikkeling Samenleving en
Veiligheid

Behandeld door

Nick Morren

Telefoonnummer

140346

E-mail

info@stichtsevecht.nl

Ons kenmerk

712675

Uw kenmerk

Datum

1 juli 2025

Onderwerp

Schriftelijke vragen ex Artikel 42 RvO 2024 Samen
Stichtse Vecht inzake leegstandsbeleid, mosquito
alarmering, positief jongerenbeleid, consequenties
cameratoezicht

Bijlage(n)

n.v.t.

*Bij beantwoording graag ons
kenmerk en datum vermelden.*

Beste mevrouw Habes,

Op grond van artikel 42 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Stichtse Vecht, zijn door u schriftelijke vragen gesteld over leegstandsbeleid, mosquito alarmering, positief jongerenbeleid, consequenties cameratoezicht.

Voor de overzichtelijkheid worden de door u gestelde vragen herhaald.

Vraag 1

Overlast bij pand Lidl. Constaterende dat de gemeente geen leegstandsverordening heeft, maar wel een verordening leefbaarheid. Wetende dat het eigendomsrecht ver reikt. Vraag: welke handhavings of andere sturende instrumenten kan de gemeente inzetten om de eigenaar van de Lidl en/of de beherende partij van de Lidl aan te sporen om bij te dragen aan het verminderen van de overlast. Als bijvoorbeeld het weghalen van de rekken; het bevorderen dat jongeren niet kunnen hangen onder het afdakje; het gebouw weer tijdelijk in gebruik nemen, zodat de aantrekkingskracht om daar te hangen of vernielingen aan te brengen, afneemt. Vraag: In welke mate mag een gemeente ingrijpen op het eigendomsrecht en zelf tot sloop of weghalen overgaan? Zijn daar wettelijke kaders voor?

Antwoord 1

De gemeente mag onder bepaalde voorwaarden ingrijpen in het eigendomsrecht van een particulier, bijvoorbeeld door over te gaan tot sloop of verwijdering van een opstal of winkelpand dat overlast veroorzaakt. Zo'n ingreep is echter alleen toegestaan als deze

gebaseerd is op een duidelijke wettelijke grondslag, zoals de Omgevingswet, de Algemene wet bestuursrecht (Awb) of artikel 174a van de Gemeentewet. Daarbij geldt dat de overlast of toestand zodanig ernstig moet zijn – bijvoorbeeld vanwege gevaar voor de veiligheid of ernstige verstoring van de openbare orde – dat handhaving noodzakelijk is. Voordat de gemeente zelf tot actie mag overgaan, moet de eigenaar de kans krijgen om de situatie vrijwillig te herstellen. Verder moet de maatregel proportioneel zijn en mag de gemeente alleen tot sloop overgaan als er geen minder ingrijpende alternatieven beschikbaar zijn.

Op dit moment is er onvoldoende aanleiding voor interventies die het eigendomsrecht raken en zijn we in gesprek met de eigenaar over de toekomst van het pand.

Vraag 2

Vraag is de gemeente in gesprek met de eigenaar en/of beheerder van de Lidl over de toekomst van het pand of de voornemens van de eigenaar van het pand. Dus over het toekomstperspectief voor de wijk?

Antwoord 2

Ja, wij zijn met de eigenaar van het pand in gesprek over de toekomst van dit pand.

Vraag 3

Welke maatregelen in het fysiek domein staan de gemeente ter beschikking om de overlast tot het minimum te beperken? En welke aanpassingen in het fysiek domein gaat de gemeente ondernemen? Denk aan verlichting Denk aan plantenbakken Denk aan verkeersmaatregelen die het goede gebruik van de openbare ruimte bevorderen en overlast tegen gaan. Vraag welke aanpassingen of maatregelen mogen eigenaren of ondernemers uitvoeren om onverlast tegen te gaan?

Antwoord 3

De gemeente beschikt over verschillende instrumenten binnen het fysieke domein om overlast in de openbare ruimte te beperken in de omgeving van het pand van de oude Lidl. Deze maatregelen richten zich op gedragsbeïnvloeding, inrichting van de openbare ruimte en handhaving. Er is gekeken naar maatregelen die de verkeersoverlast, geluidsoverlast en achterlaten van zwerfafval beperken.

Op dit moment geldt dat deze locatie voldoet aan de normen voor openbare verlichting, waardoor er geen voornemens zijn om extra lichtmasten te plaatsen. Voor fysieke verkeersmaatregelen geldt dat er op dit moment geen aanleiding is om structurele aanpassingen te doen in de infrastructuur, omdat de snelheidsoverschrijdingen lager zijn dan 10 km/u. Wel zijn we in gesprek met de pandeigenaar van de oude Lidl en de wijkcommissie Reigerskamp over onder meer tijdelijke wegversmallingen en verbetering van verlichting op privéterreinen in de wijk.

Vraag 4

Inzet Mosquito alarmering. Onze gemeente heeft in de APV niet de mogelijkheid opgenomen om gebieden aan te wijzen waar de gemeente met de inzet van Mosquito alarmering jongerenoverlast kan beperken. Vraag 1): ziet de gemeente - net als onze fracties- mogelijkheden of overwegingen om naast positief jongerenbeleid, deze alarmering in te zetten? Vraag 2) zou de gemeente juist op deze plek, ter pilot, de inzet van mosquito alarmering willen overwegen? en zo nee, kunt u dan expliciet uitleggen waarom niet of wat daarvoor nodig zou zijn? Vraag 3) mogen particuliere eigenaren overgaan tot plaatsing van mosquito alarmering in dit gebied voor zover het hun eigendom betreft. We weten dat het niet vergunningsplichtig is en dat er geen beperkende wetgeving is. Dus wat is in deze door de gemeente al dan niet toegestaan? Moet dat in overleg met de gemeente, of kan een eigenaar naar eigen inzicht dit middel zelf inzetten?

Antwoord 4

In geval van jongerenoverlast wordt een gedegen afweging gemaakt van maatregelen die passend zijn bij de aard en omvang van de overlast. De inzet van een Mosquito-geluidsapparaat heeft voor- en nadelen in de aanpak van jongerenoverlast.

Jongeren tot ongeveer 25 jaar kunnen dusdanig ongemak ondervinden van deze hoge pieptoon dat zij vertrekken naar een andere locatie. Dat maakt dat eventuele overlast als gevolg van de aanwezige jongeren daarmee verdwijnt. Tegelijkertijd geldt dat andere bezoekers, omwonenden en (huis)dieren bij diezelfde locatie ook overlast kunnen ondervinden van de hoge pieptoon. Daarnaast geldt dat het preventief weren van jongeren die niet per definitie op dat moment overtredingen begaan discutabel is. Er is daarnaast ook een aantal grondrechtelijke bezwaren voor de inzet van een Mosquito-geluidsapparaat. Zo moeten jongeren zich vrij in de openbare ruimte kunnen bewegen en discrimineert de inzet van dergelijke apparatuur tussen groepen op grond van hun leeftijd en gehoor. Tegen deze achtergrond zien wij meer in het algemeen maar ook in de specifieke situatie van het moment in Reigerskamp geen aanleiding om Mosquito-apparatuur in te zetten, ook niet als pilot.

Het is voor particulieren niet verboden om een Mosquito-geluidsapparaat te plaatsen op privéterrein. Wel moet het gebruik ervan binnen de grenzen van het eigendomsrecht blijven en mag het niet in strijd zijn met andere wet- en regelgeving, zoals de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), gemeentelijk beleid of algemene rechtsbeginselen. Daarnaast mag het apparaat geen onrechtmatige hinder veroorzaken en moet het gebruik proportioneel zijn. Hoewel overleg met de gemeente voor het plaatsen niet verplicht is, wordt dit wel aanbevolen, bijvoorbeeld in verband met mogelijke klachten van omwonenden over hinder of geluidsoverlast bij het gebruik van het Mosquito-geluidsapparaat.

Vraag 5

Positief jongerenbeleid en camerainzet. Samen Stichtse Vecht is erg voor de inzet van positief jongeren beleid en het aanwijzen van zgn Jongeren Ophoud Plekken (JOP). Juist achter de sporthal in Fazantenkamp is zo'n JOP waar handhavers jongeren naar kunnen verwijzen. Nu wil het feit dat er juist bij dit gebouw cameratoezicht is geplaatst vanwege vandalisme. We weten dat jongeren zich liever niet ophouden daar waar camera's hen in beeld brengen. Deze JOP zien wij als fractie dan nu ook niet als oplossing in de overlastproblematiek. Vraag 1): welke JOP wordt dan nu actief naar verwezen, want de andere redelijk dichtsbijzijnde plek is achter in de wijk bij de halfpipe ter hoogte van Fazantenkamp. Vraag 2): voldoet deze plek als alternatief om jongeren naar te verwijzen? (als het gaat om staat van onderhoud; acceptatie van de buurtbewoners; passende activiteiten)

Antwoord 5

Het skatepark Fazantenkamp is nog steeds een locatie waar jongerenwerk, politie en handhaving actief naar verwijzen. Deze locatie is op dit moment het meest geschikt als verwijslocatie, gelet op de centrale ligging en de relatief grote afstand tot dichtsbijzijnde woningen. Er is echter wel een wens voor vernieuwing en herinrichting van het skatepark Fazantenkamp. Daarvoor is een participatietraject gestart met scholieren van het Niftarlake College.

Vraag 6

Waterbedeffect Wij weten dat waar je jongeren actief volgt of in de gaten houdt en waarvoor sturende maatregelen worden getroffen, zoals de inzet van extra surveillance en cameratoezicht, de jongeren zich gaan verspreiden naar andere uitwijkmogelijkheden. Dat is een bekend gegeven. Ruimte voor jongeren om te chillen Maar jongeren hebben ook de ruimte nodig om zich te ontwikkelen in een veilige omgeving. Wij vernamen o.a. van jeugdopbouw dat jongeren onder andere verwezen worden naar het parkeerterrein langs de burg waverijnweg, achter de velden van OSM. Wie daar langsrijdt ziet zaken waarvan je eigenlijk niet wil dat ze gebeuren: handel in drugs en lachgas bijvoorbeeld. We snappen ook dat je dat niet op de reguliere JOP's wilt en dat er dan verwezen wordt naar een ogenschijnlijk niemandsland. Maar het trekt ook daar bijzonder onguur publiek aan. Vraag 1) is het waterbedeffect van maatregelen goed in beeld? Vraag 2) is er regie op de aanpak van overlast Maarssenbroek breed, zodat ongewenste waterbed kan worden voorkomen? Vraag 3) wordt er extra onderhoud gepleegd aan de aanwezige JOP's in Maarssenbroek, zodanig dat ze aansluiten bij de behoefte van de jongeren zelf? Wij hebben een aantal JOP's geschouwd en constateren (net als opbouwwerker Delano van Jeugdpunt) dat het onderhoud zeer te wensen overlaat en dus geen jongeren aantrekt om daar te verblijven. Vraag 4: destijds was er sprake van dat er bij de JOP Fazantenkamp half pipe een wifipunt zou komen. Is dat inmiddels gerealiseerd? en zo nee, wanneer wordt dat gerealiseerd

Antwoord 6

Vanuit de gemeente wordt regie gevoerd op de aanpak van (jeugd)overlast. In gebieden waar signalen en meldingen van overlast zijn worden passende maatregelen genomen. Om de (waterbed)effecten van deze maatregelen te monitoren, staan we doorlopend in contact met politie, handhaving, jongerenwerkers, betrokken wijkcommissies en individuele bewoners.

De openbare ruimte wordt beheerd conform het vastgestelde beleid. Daarin zijn geen specifieke beleidsdoelstellingen over JOP's opgenomen. Er wordt dus geen extra onderhoud gepleegd aan de JOP's in Maarssenbroek. Er zijn op dit moment tevens geen voornemens om een wifi-punt te plaatsen bij de skatebaan in Fazantenkamp.

Vraag 7

Nav het filmpje bij POWNED waarbij een van de jongeren aan het woord was. De jongen stelde dat men (politie, gemeente e.d.) ons niet zit zitten en ons wil straffen. Daaruit spreekt voor ons dat jongeren zich niet gehoord voelen en niet gezien voelen. Daar spreekt voor ons uit ze zich niet serieus genomen voelen. Vraag 1): zitten jongeren ook aan tafel bij de gezamenlijke overleggen met Halt, politie, gemeente en jeugdpunt om te kijken waar er aanpassingen gedaan kunnen worden (dus niet indirect, maar directe participatie?) Vraag 2): mogen de overlast gevende jongeren ook zelf onderdeel uitmaken van de oplossing? Vraag 3): valt met deze specifieke groep op dit moment goede afspraken te maken en kan hen ruimte aangeboden worden die ze geheel naar eigen inzichten mogen herinrichten of een activiteit mogen organiseren die wel bij hen past?

Antwoord 7

Jongerenwerk zoekt naast het contact met jongeren, ook contact met wijkcommissies en melders van jeugdoverlast om de brug te slaan tussen de behoefte van jongeren en de ervaring van inwoners over de aanwezigheid van jongeren. Zo ontstaat er meer begrip voor elkaars behoefte en ervaring en vergroot dit de leefbaarheid in de wijk. Daarnaast worden waar mogelijk jongeren betrokken voor specifieke projecten, zoals participatie met scholieren van het Niftarlake College over de herinrichting van skatepark Fazantenkamp. De ervaringen van politie, handhaving en jongerenwerkers met de jeugd in Reigerskamp is dat de jongeren goed aanspreekbaar zijn.

Vraag 8

Online challenges en online toezicht/handhaving Het is algemeen bekend dat de online kanalen van grote invloed kunnen zijn op het gedrag van jongeren. Het is algemeen bekend dat steeds jongere kinderen zich laten rekruteren via social media voor uitdagingen. Al sinds een tijdje is er weer veel onrust in Maarssenbroek met uiteenlopende zaken van dierenleed, vernieling, vuurwerk, straatintimidatie, inbraak, vervreemding etc. De leeftijd loopt sterk uit, de aanpak waarschijnlijk ook. Vraag 1) is bekend of onderzocht in welke mate social media

hierin een rol spelen. Dus zijn kinderen bijvoorbeeld uitgedaagd om een pauwenei te vernielen? Vraag 2) de groep fatbikers zijn wisselend in samenstelling, maar roepen elkaar op tot actie via appgroepen. Zitten veiligheidspartners inmiddels ook in deze groepen? Vraag 3) is er online toezicht om aan vroegsignalering te doen? Vraag 4) is vroegsignalering dusdanig dat er preventief gehandeld kan worden?

Antwoord 8

Op sociale media worden online trends en challenges die jongeren uitdagen actief gevolgd door politie. Als blijkt dat deze online challenges jongeren doen bewegen om strafbare feiten te plegen of uitdagen om gevaarlijk gedrag te vertonen, wordt daar (preventief) aandacht aan besteed. Politie heeft naar aanleiding van het vermeende incident met het pauwenei onderzoek gedaan. Het is niet aannemelijk dat een online uitdaging kinderen heeft doen bewegen om een pauwenei te vernielen.

Politie, handhaving, maar zeker ook het jongerenwerk, proberen zo veel mogelijk in de leefwereld van jongeren te komen en zoeken ook online verbinding met deze doelgroep om aan vroegsignalering te doen. Het is bekend dat jongeren via sociale mediakanalen, zoals Snapchat, afspreken om naar bepaalde locaties te komen. Een enkele keer wordt een afspraak openbaar gezet, maar veelal gebeurt dit in besloten groepen waar geen online toezicht op is. Deze groepen bestaan vaak slechts uit een aantal jongeren. Doordat jongeren veel en snel met elkaar in verbinding staan, zijn groepen wisselend van samenstelling en kunnen ineens groot van omvang zijn op een bepaalde locatie. Door goed in verbinding te staan met verschillende individuen en groepen jongeren lukt het politie, handhaving en jongerenwerk in veel gevallen om preventief te handelen in gevallen dat dit noodzakelijk is. Tegelijkertijd behouden jongeren logischerwijs de mogelijkheid om buiten het toezicht van politie, handhaving of jongerenwerkers om, afspraken te maken in besloten groepen om bijeen te komen.

Met vriendelijke groet,

Overeenkomstig het door burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht genomen besluit,

Dorien van den Berg
Directeur Domein Samen Leven

Vindt u deze brief niet duidelijk? Laat het ons weten via info@stichtsevecht.nl
If you don't understand Dutch, please email us at info@stichtsevecht.nl



Raadsvragen

Ingezonden op: 16 juni 2025 18:07

Samenvatting gegenereerd op: 16 juni 2025 18:07

Uw referentie is: OF-FNF66L

Persoonsgegevens

Bij welke fractie ben je lid?

Samen Stichtse Vecht

Voornaam

Riëtte

Tussenvoegsels

Achternaam

Habes

E-mailadres

riette@samenstichtsevecht.nl

Vraag



Vul het onderwerp in:

leegstandsbeleid, mosquito alarmering, positief jongerenbeleid, consequenties cameratoezicht

Vul de inleiding in:

Naar aanleiding van de OOV brief aan de raad, nav van de inwonersbrief Wijkcommissie Reigerskamp overlast jongeren; nav het filmpje op Pow Ned, nav de gemeentelijke publicatie met jongerenopbouwwerker [REDACTED] Maar bovenal naar aanleiding van de eerder gehouden spoedraad met als conclusie de aanpak Maarssenbroek Samen Schoon en Veilig- korte termijn, middenlange termijn

Welke vraag wil je doorgeven?

Schriftelijke vraag

Schriftelijke vragen

Hieronder staan alle schriftelijke vragen:

Schriftelijke vraag 1

Vul de vraag in:

Overlast bij pand Lidl. Constaterende dat de gemeente geen leegstandsverordening heeft, maar wel een verordening leefbaarheid. Wetende dat het eigendomsrecht ver reikt. Vraag: welke handhavings of andere sturende instrumenten kan de gemeente inzetten om de eigenaar van de Lidl en/of de beherende partij van de Lidl aan te sporen om bij te dragen aan het verminderen van de overlast. Als bijvoorbeeld het weghalen van de rekken; het bevorderen dat jongeren niet kunnen hangen onder het afdakje; het gebouw weer tijdelijk in gebruik nemen, zodat de aantrekkingskracht om daar te hangen of vernielingen aan te brengen, afneemt. Vraag: In welke mate mag een gemeente ingrijpen op het eigendomsrecht en zelf tot sloop of weghalen overgaan? Zijn daar wettelijke kaders voor?

Schriftelijke vraag 2

Vul de vraag in:

Vraag is de gemeente in gesprek met de eigenaar en/of beheerder van de Lidl over de toekomst van het pand of de voornemens van de eigenaar van het pand. Dus over het toekomstperspectief voor de wijk?

Schriftelijke vraag 3

Vul de vraag in:

Welke maatregelen in het fysiek domein staan de gemeente ter beschikking om de overlast tot het minimum te beperken? En welke aanpassingen in het fysiek domein gaat de gemeente ondernemen? Denk aan verlichting Denk aan plantenbakken Denk aan verkeersmaatregelen die het goede gebruik van de openbare ruimte bevorderen en overlast tegen gaan. Vraag welke aanpassingen of maatregelen mogen eigenaren of ondernemers uitvoeren om onverlast tegen te gaan?

Schriftelijke vraag 4

Vul de vraag in:

Inzet Mosquito alarmering. Onze gemeente heeft in de APV niet de mogelijkheid opgenomen om gebieden aan te wijzen waar de gemeente met de inzet van Mosquito alarmering jongerenoverlast kan beperken. Vraag 1): ziet de gemeente - net als onze fracties- mogelijkheden of overwegingen om naast positief jongerenbeleid, deze alarmering in te zetten? Vraag 2) zou de gemeente juist op deze plek, ter pilot, de inzet van mosquito alarmering willen overwegen? en zo nee, kunt u dan expliciet uitleggen waarom niet of wat daarvoor nodig zou zijn? Vraag 3) mogen particuliere eigenaren overgaan tot plaatsing van mosquito alarmering in dit gebied voor zover het hun eigendom betreft. We weten dat het niet vergunningsplichtig is en dat er geen beperkende wetgeving is. Dus wat is in deze door de gemeente al dan niet toegestaan? Moet dat in overleg met de gemeente, of kan een eigenaar naar eigen inzicht dit middel zelf inzetten?

Schriftelijke vraag 5**Vul de vraag in:**

Positief jongerenbeleid en camerainzet. Samen Stichtse Vecht is erg voor de inzet van positief jongeren beleid en het aanwijzen van zgn Jongeren Ophoud Plekken (JOP). Juist achter de sporthal in Fazantenkamp is zo'n JOP waar handhavers jongeren naar kunnen verwijzen. Nu wil het feit dat er juist bij dit gebouw cameratoezicht is geplaatst vanwege vandalisme. We weten dat jongeren zich liever niet ophouden daar waar camera's hen in beeld brengen. Deze JOP zien wij als fractie dan nu ook niet als oplossing in de overlastproblematiek. Vraag 1): welke JOP wordt dan nu actief naar verwezen, want de andere redelijk dichtsbijzijnde plek is achter in de wijk bij de halfpipeline ter hoogte van Fazantenkamp. Vraag 2): voldoet deze plek als alternatief om jongeren naar te verwijzen? (als het gaat om staat van onderhoud; acceptatie van de buurtbewoners; passende activiteiten)

Schriftelijke vraag 6

Vul de vraag in:

Waterbedeffect Wij weten dat waar je jongeren actief volgt of in de gaten houdt en waarvoor sturende maatregelen worden getroffen, zoals de inzet van extra surveillance en cameratoezicht, de jongeren zich gaan verspreiden naar andere uitwijkmogelijkheden. Dat is een bekend gegeven. Ruimte voor jongeren om te chillen Maar jongeren hebben ook de ruimte nodig om zich te ontwikkelen in een veilige omgeving. Wij vernamen o.a. van jeugdopbouw dat jongeren onder andere verwezen worden naar het parkeerterrein langs de burg waverijnweg, achter de velden van OSM. Wie daar langsrijdt ziet zaken waarvan je eigenlijk niet wil dat ze gebeuren: handel in drugs en lachgas bijvoorbeeld. We snappen ook dat je dat niet op de reguliere JOP's wilt en dat er dan verwezen wordt naar een ogenschijnlijk niemandsland. Maar het trekt ook daar bijzonder onguur publiek aan. Vraag 1) is het waterbedeffect van maatregelen goed in beeld? Vraag 2) is er regie op de aanpak van overlast Maarssenbroek breed, zodat ongewenste waterbed kan worden voorkomen? Vraag 3) wordt er extra onderhoud gepleegd aan de aanwezige JOP's in Maarssenbroek, zodanig dat ze aansluiten bij de behoefte van de jongeren zelf? Wij hebben een aantal JOP's geschouwd en constateren (net als opbouwwerker [REDACTED] van Jeugdpunt) dat het onderhoud zeer te wensen overlaat en dus geen jongeren aantrekt om daar te verblijven. Vraag 4: destijds was er sprake van dat er bij de JOP Fazantenkamp half pipe een wifipunt zou komen. Is dat inmiddels gerealiseerd? en zo nee, wanneer wordt dat gerealiseerd

Schriftelijke vraag 7**Vul de vraag in:**

Nav het filmpje bij POWNED waarbij een van de jongeren aan het woord was. De jongen stelde dat men (politie, gemeente e.d.) ons niet zit zitten en ons wil straffen. Daaruit spreekt voor ons dat jongeren zich niet gehoord voelen en niet gezien voelen. Daar spreekt voor ons uit ze zich niet serieus genomen voelen. Vraag 1): zitten jongeren ook aan tafel bij de gezamenlijke overleggen met Halt, politie, gemeente en jeugdpunt om te kijken waar er aanpassingen gedaan kunnen worden (dus niet indirect, maar directe participatie?) Vraag 2): mogen de overlast gevende jongeren ook zelf onderdeel uitmaken van de oplossing? Vraag 3): valt met deze specifieke groep op dit moment goede afspraken te maken en kan hen ruimte aangeboden worden die ze geheel naar eigen inzichten mogen herinrichten of een activiteit mogen organiseren die wel bij hen past?

Schriftelijke vraag 8

Vul de vraag in:

Online challenges en online toezicht/handhaving Het is algemeen bekend dat de online kanalen van grote invloed kunnen zijn op het gedrag van jongeren. Het is algemeen bekend dat steeds jongere kinderen zich laten rekruteren via social media voor uitdagingen. Al sinds een tijdje is er weer veel onrust in Maarssenbroek met uiteenlopende zaken van dierenleed, vernieling, vuurwerk, straatintimidatie, inbraak, vervreemding etc. De leeftijd loopt sterk uit, de aanpak waarschijnlijk ook. Vraag 1) is bekend of onderzocht in welke mate social media hierin een rol spelen. Dus zijn kinderen bijvoorbeeld uitgedaagd om een pauwenei te vernielen? Vraag 2) de groep fatbikers zijn wisselend in samenstelling, maar roepen elkaar op tot actie via appgroepen. Zitten veiligheidspartners inmiddels ook in deze groepen? Vraag 3) is er online toezicht om aan vroegsignalering te doen? Vraag 4) is vroegsignalering dusdanig dat er preventief gehandeld kan worden?

Voeg bijlagen toe (niet verplicht):

Mede-indiener

Zijn er mede-indieners van de vraag?

Nee

Bedankt voor het invullen van het formulier "Raadsvragen".