

Beantwoording technische vragen over bestuursopdracht voorveld (PvdA, GL, SP)

Inleiding

Tijdens de Informatieve Commissie I op 14 mei is een presentatie gegeven over de keuzes die het college maakt m.b.t. het voorveld. Nog niet alle punten zijn opgehelderd en op advies van de voorzitter stellen wij de resterende vragen schriftelijk.

Vraag 1

Uit uw presentatie tijdens de Informatieve commissie blijkt dat u een financieel effect inschat, omdat cliënten niet meer door TIM SV maar in het voorveld geholpen kunnen worden.

- Waarom is het verschil zo groot?
- Verwacht u dat ondanks de grote financiële verschillen tussen wat TIM aanbiedt en wat het voorveld kan doen, de zorg op hetzelfde niveau blijft?
- Wat merken inwoners van de keuze voor een ander scenario?
- Hoeveel inwoners zullen van professioneel maatwerk overgeheveld worden naar het voorveld, waar de zorg vaker geleverd wordt door vrijwilligers?

Antwoord op vraag 1

- Uit de schriftelijke vraag over het financieel effect blijkt niet expliciet wat bedoeld wordt met 'het verschil'. Tijdens de behandeling in de informatieve commissie is bij de scenario's gevraagd naar twee verschillen: 1) het gat tussen het financieel effect en de extra investering en 2) de marge binnen het financieel effect (bijna factor 3 tussen de laagste en hoogste inschatting).

Vershil tussen de extra investering en het financieel effect:

Het verschil komt door twee bewegingen:

- voorkomen van een deel van de zorgvraag op termijn (preventie) en
- minder instroom bij TIM SV waardoor capaciteit in wijkteam en specialistisch team vrijkomt om zorg daar te leveren en niet via onderaannemers.

De extra kosten in het voorveld zijn voor preventieve activiteiten gericht op zelfredzaamheid en samenredzaamheid van inwoners met anderen in hun eigen en andere bestaande netwerken. Dit is gericht op het voorkomen van zorgvraag, het verminderen van zorgvraag (minder intensief of kortere duur doordat inwoners langer zelf- en samenredzaam zijn). Dit voorkomt (op termijn en deels) duurdere specialistische zorg. Inwoners die hulp en ondersteuning krijgen in het voorveld vragen geen begeleiding en zorg van TIM SV, waardoor de instroom bij TIM SV beperkt wordt. Een beperktere instroom bij TIM SV speelt capaciteit vrij binnen het wijkteam en specialistisch team waardoor bij TIM SV - zorg die nu bij onderaannemers wordt belegd - voorkomen wordt.

Vershil tussen laagste en hoogste inschatting (de marge) van het financieel effect:

De inschatting is gebaseerd op een aantal inschattingen van uitgangspunten, zoals 1) aantal inwoners dat gebruikt maakt van de extra activiteiten in het voorveld, 2) een percentage van deze deelnemers die niet instromen bij TIM SV, 3) inschatting van op welke zorgsoorten bij onderaannemers via TIM SV een daling van aantal unieke cliënten optreedt, 4) gemiddelde kosten per unieke cliënt. Op al deze uitgangspunten is geen exacte schatting te maken, maar kan variatie optreden. Daarnaast gaan in de praktijk de kosten voor de baat uit en heeft het tijd nodig voordat maatregelen tot het daadwerkelijke effect leiden. Zo is er rekening gehouden dat in het eerste jaar en tweede jaar niet meteen het jaareffect wordt gerealiseerd. In het eerste jaar wordt 25% verwacht, het tweede jaar 50% en in het derde jaar een volledig resultaat.

Er is een inschatting gemaakt van het 'jaareffect' (besparing op jaarbasis). Voor alle factoren die kunnen variëren is op het totaal jaareffect een realistische bandbreedte ingeschat die varieert

van 50% van het jaareffect tot 150% van het jaareffect. In het eerste jaar is de kans groter dat het effect meer tussen de laagste inschatting en het ingeschatte 'jaareffect' uitkomt en in latere jaren is de kans groter dat het effect tussen het ingeschatte 'jaareffect' en de hoogste inschatting uitkomt.

- b. Uitgangspunt is dat inwoners ondersteuning ontvangen die past bij hun hulpvraag. Als dat ondersteuning is door TIM SV dan ontvangen ze dat gewoon. Er is echter ook een groep inwoners die (meer) geholpen is met ondersteuning vanuit het voorveld (bijvoorbeeld door deel te nemen aan activiteiten in het dorps huis in plaats van dagbesteding). Deze ondersteuning is er vooral op gericht om inwoners weer zelf 'aan het stuur te zetten' en hen te helpen om hulp te vragen aan het netwerk. Daarbij ligt de nadruk op wat wel kan in plaats van wat niet kan. Dat geeft zelfvertrouwen en verbetert de kwaliteit van leven.
- c. Op verschillende manieren merken inwoners de keuze voor een ander scenario:
- **Efficiëntere toegang tot informatie:** met één informatie- en adviespunt kunnen inwoners (en professionals) gemakkelijker relevante informatie vinden over zaken zoals zorg, jeugdhulp, wonen en welzijn.
 - **Bewustwording:** door middel van communicatie, informatie en advies worden inwoners zich meer bewust van hun eigen mogelijkheden en verantwoordelijkheden om problemen te voorkomen en op te lossen
 - **Normaliseren:** relatief gewone problemen worden vaker opgepakt door partijen in het voorveld en minder door TIM SV, bijvoorbeeld vanuit Welzijn op Recept of pedagogisch advies.
 - **Versterking van ouder- en opvoedvaardigheden:** door uitbreiding van het pedagogisch advies en collectief aanbod rond opvoeden en opgroeien kunnen ouders en verzorgers hun vaardigheden verbeteren.
 - **Meer betrokkenheid en participatie:** door uitbreiding van het opbouwwerk kunnen inwoners meer betrokken raken bij hun buurt en wijk. Daardoor worden gemeenschappen sterker.
 - **Verbeterde leefomgeving:** door uitbreiding van het opbouwwerk kunnen problemen in de leefomgeving effectiever worden aangepakt
- d. Per scenario hebben we een inschatting gemaakt van het te verwachten effect op de kosten van TIM SV en de Wmo. Dit effect is gebaseerd op een verminderde klantinstroom (dus preventief); we hebben geen inschatting gemaakt van mogelijke uitstroom. Voor de berekening van het financieel effect verwijzen we naar het antwoord op vraag 1a.

Vraag 2

Moeten we het gepresenteerde financiële effect zó lezen dat het effect netto is, dus de som van het invorderen (plus) en de investering (min)? Of gaat de investering nog van het gepresenteerde effect af?

Antwoord op vraag 2

Het financieel effect is een bruto effect. Het financieel effect minus de kosten is het netto effect. Dat is relevant voor het besluit over de scenario's.

Voor het uiteindelijk effect op de begroting is nog relevant dat voor een deel van de extra kosten budget beschikbaar is in bestaande budgetten, zoals het innovatiebudget. De extra kosten minus de beschikbare budgetten geven inzicht in of er een voorstel voor extra middelen ten opzichte van de

begroting wordt voorgelegd aan de raad voor versterking van het voorveld. Met scenario 2 wordt gebleven binnen de bij de begroting 2024 vastgestelde kaders.

Vraag 3

In antwoord op een mondelinge vraag naar de enorme breedte tussen het hoogste en laagste effect (per scenario), is aangegeven dat dat te maken heeft met de te verwachten overgang.

Kunt u dit nader uitwerken? Hoe komt u tot de inschatting van het financiële effect?

Antwoord op vraag 3

Zie antwoord op vraag 1a.