

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 14 februari 2023 om 19.30 uur in de Maarszenzaal in gemeentehuis Boom en Bosch te Breukelen.

Aanwezig

Voorzitter Jos van Nieuwenhoven
Raadsadviseur Brent Wijshijer

Agendapunten

De leden

Lokaal Liberaal	Bas Verwaaijen	1 t/m 5
Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat	6
VVD	Jeffrey van Vrouwerf	1 t/m 6
D66	Steven Lameris	1 t/m 5
D66	Peter van Dam	6
GroenLinks	André Hofman	4, 6
GroenLinks	Marja van Gaalen	1 t/m 3, 5
Streekbelangen	Chris Portengen	1 t/m 6
CDA	Pim van Rossum-Rengelink	1 t/m 6
PvdA	Victor Koppelmans	1 t/m 6
ChristenUnie-SGP	Johan Boele	1 t/m 6
Samen Stichtse Vecht	Primla Jaipal	1 t/m 6
SP	Ton Goudriaan	1 t/m 6
BVNL	Daniël Bekkers	1 t/m 6

Afwezig:

Het Vechtse Verbond

Burgemeester en Wethouders

Arjan Wisseborn	VVD	1 t/m 4
Frank van Liempdt	Lokaal Liberaal	5, 6

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen van de agenda.

Ter kennisname

Stand van zaken openstaande moties en toezeggingen

Over de lijst met de stand van zaken openstaande moties en toezeggingen kan in de vergadering niet worden gesproken. Via het daarvoor bestemde formulier kunnen technische vragen m.b.t. openstaande moties en toezeggingen worden gesteld.

Lokaal Liberaal doet het verzoek om de lijst moties en toezeggingen voortaan als bespreekstuk te agenderen in plaats van agendering ter kennisname. Het verzoek wordt doorgeleid naar het presidium.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

3. Pilot Inspraak vreemd aan de agenda

Inspreker dhr. Van der Vliet:

Sinds de gemeentelijke herindeling is er volgens de inspreker weinig aandacht voor de geschiedenis van Maarssenbroek. De inspreker loopt al langer rond met het idee om meer aandacht te vragen voor

de geschiedenis van Maarssenbroek. Eerst wilde hij borden plaatsen in het wijkpark, maar hij zette dit plan niet door. De inspreker heeft subsidie aangevraagd bij het Leefbaarheidsbudget, maar heeft hier nog geen reactie op ontvangen. De Historische Kring Maarssen zegt na te denken over aandacht wat betreft het 50-jarig bestaan van Maarssenbroek. De inspreker wil meer bewustwording voor de geschiedenis van Maarssenbroek, omdat er op dit moment in zijn ogen een te beperkt beeld over dit gebied bestaat.

Wethouder Wisseborn geeft aan dat er vanuit de gemeente nog niks gepland staat en dat derhalve particuliere initiatieven nodig zijn. Hij geeft de inspreker mee om contact op te nemen met de gebiedsregisseur en de cultuurambtenaar.

Inspreker mw. Giezen:

De inspreker woont op park De Vier Hoeven en wil antwoord op vraag wat het doel is van het bestemmingsplan betreffende de parken aan de Westbroekse Binnenweg. Er lopen volgens de inspreker bezwaarprocessen op de parken, aangezien er gebouwen zijn gerealiseerd die afwijken van het bestemmingsplan, maar toch gebouwd zijn op basis van de afwijkingsbevoegdheid.

De inspreker wil weten wie en op welke wijze beslist wordt over de uitvoering van het bestemmingsplan. Er heersen volgens de inspreker op dit moment tegenstrijdige standpunten en er is geen eenduidigheid. De inspreker spreekt over een moeizaam voortraject van 15 jaar, waarin alle betrokkenen betrokken zijn. Er is in samenwerking met de provincie toegewerkt naar legalisering van de woongebieden. De regels op het bestemmingsplan zijn hier uit voortgekomen. Daarna zijn er volgens de inspreker aanpassingen op de bouwbesluiten betreffende de maatvoering van gebouwen ontstaan, waarbij de kleinschaligheid van het gebied geborgd leek te worden.

De inspreker heeft met diverse partijen gesproken en probeert neutraal naar alle verhalen te luisteren. Haar conclusie is dat men elkaar is kwijtgeraakt op de bedoeling. Nooit is volgens de inspreker het volledige plaatje omarmt door iedereen. Belanghebbenden geven nu hun eigen uitleg hierover, waardoor er geen duidelijkheid is. De oorspronkelijke bedoelingen zijn hierdoor niet meer helder volgens de inspreker. Ze ziet een verschil tussen bedoeling en uitvoering en roept op om dit patroon van ongemak, gedoe en verspilling van geld bij alle partijen te doorbreken. De inspreker geeft als oplossingsrichting aan het structureel agenderen van wat gaande is en spreekt de wens uit terug te gaan naar de eenduidige bedoeling, teneinde rust, woongenot en duidelijkheid voor iedereen te creëren.

4. AVU Wijziging gemeenschappelijke regeling

Alle fracties stemmen in met het voorstel, met uitzondering van BVNL.

D66 vraagt of enkel bij de begroting zienswijzen mogen worden ingediend, en of hier in de voorliggende wijziging beperkingen op worden doorgevoerd.

Streekbelangen vraagt of de uittreding van Vijfheerenlanden uit onenigheid voortkomt of vanwege andere redenen.

Samen Stichtse Vecht en BVNL stellen vragen over de gestelde aanlevertermijn van de zienswijze voor 1 februari, waarbij BVNL aangeeft in de raad tegen het voorstel te zullen stemmen.

Wethouder Wisseborn stelt in reactie op de vraag van Streekbelangen dat Vijfheerenlanden een fusiegemeente is, waarbij zij intern de discussie gevoerd hebben over gemeenschappelijke regelingen. De gemeente heeft wat betreft deze gemeenschappelijke regeling vanuit praktische overwegingen de keuze gemaakt voor de afvalregio in Zuid-Holland.

In reactie op D66 stelt de wethouder dat de wetgeving is veranderd. Hierdoor zou enkel nog een zienswijze volgen bij de uittreding van deelnemers. Bij de AVU is het gebruikelijk om een zienswijze

bij kadernota over de begroting in te dienen. Dit blijft gehandhaafd. Wat betreft het indienen van zienswijzen zit de AVU volgens de wethouder boven het wettelijk minimum.

De wethouder stelt in reactie op de foutieve datum dat het aanleverproces van de stukken na het kerstreces is opgestart, waardoor het net te laat werd aangeleverd voor de cyclus van de vorige raadsvergadering. Dit is niet problematisch voor de verdere afhandeling van het voorstel.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad kan.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 7 maart 2023.

5. Evaluatie prestatieafspraken 2022-2024 en actualisatie 2023

SP stelt dat de evaluatie hoopvol begon en dat er diverse positieve resultaten zijn behaald. Echter op een specifiek deel blijven de prestatieafspraken achter. SP geeft aan dat ten opzichte van 2019 nog steeds 148 corporatiewoningen minder ontwikkeld zijn. Daarentegen is er volgens SP wel een toename van koopwoningen en dure/middeldure huurwoningen. SP wil dat er gebouwd wordt naar de behoefte, waarbij de behoefte in de sociale huur groot is. Op dit moment zijn er volgens SP een kleine 8000 woningzoekenden, waar op dit moment onvoldoende voor wordt gebouwd. SP stelt dat de ambitie van het college naar boven moet worden bijgesteld, omdat de wachtlijsten anders niet substantieel minder zullen worden. SP wil de andere fracties mee laten denken om de posities van de corporaties te versterken in het realiseren van meer sociale huurwoningen.

SP wenst te stoppen met verkoop van gemeentegrond aan particulieren en projectontwikkelaars. Ook wil de SP corporaties in staat stellen om naast sociale huur ook zelf middenhuur te realiseren. Tevens hecht SP aan een leegstandverordening, waarbij een kraakverbod niet mag leiden tot meer leegstand. SP wil dat de gemeente mogelijkheden krijgt om pandeigenaren te verplichten leegstand te melden, om vervolgens de mogelijkheden te onderzoeken naar het gebruik van leegstaande panden. SP wil andere fracties uitnodigen om input te leveren teneinde het college daarmee op weg te helpen.

Wethouder Van Liempdt stelt dat bij de agendering van deze evaluatie een initiële mail is uitgegaan waarin Portaal zou hebben gezegd dat de inspanningen van de gemeente tegenvallen. De wethouder geeft aan dat Portaal zich niet herkent in deze berichtgeving. Voorts stelt de wethouder dat het hier geen evaluatie van het college betreft, maar een gezamenlijke evaluatie van het college, de corporaties en de huurdersbelangenverenigingen. Al deze partijen kunnen zich volgens de wethouder vinden in de evaluatie.

De wethouder stelt in reactie op SP dat op locatie 't Kokenest wordt gewerkt aan 100 procent sociale woningbouw. Schepersweg betreft ook 100 procent sociale woningbouw. Ook in de Staatsliedenbuurt wordt 100 procent sociale woningbouw opgeleverd. De prestatieafspraken moesten door de corporaties voor 15 november bij regering worden overlegd. Deze afspraken zijn vastgesteld. Voor tussentijdse veranderingen is volgens de wethouder de behandeling van de Woonvisie het juiste moment. Deze zal voor het zomerreces aan de raad worden aangeboden.

CDA, ChristenUnie-SGP, Streekbelangen, D66 en VVD zien de Woonvisie als het geschikte instrument om zaken vast te gaan leggen. CDA stelt daarbij dat het goed is om met elkaar op informele wijze van gedachte te wisselen over de geactualiseerde Woonvisie, inclusief wethouder en ambtenaren.

Lokaal Liberaal stelt dat de Woonvisie het referentiedocument is en dat de discussie daar gevoerd dient te worden. Lokaal Liberaal stelt dat de gemeente weinig grond in eigendom heeft en stelt dat de fractie zeer terughoudend is betreffende het verkrijgen van grondposities.

GroenLinks stelt dat de intenties van woningbouwcorporaties, het college en de raad goed zijn. GroenLinks stelt evenals SP dat algemene ontwikkelingen positief zijn, maar dat het een gemis is dat aan de andere kant te weinig woningen gerealiseerd worden om de problemen op te lossen. Verder vraagt GroenLinks het college te kijken naar antikraakmogelijkheden van onbewoonde panden. Ook stelt GroenLinks de vraag of corporaties in stelling gebracht kunnen worden door gebieden aan te bieden. Daarbij is volgens GroenLinks de vraag van belang of de woningbouwcorporaties hierin geïnteresseerd zijn.

Wethouder Van Liempdt benadrukt in reactie op GroenLinks dat in de vigerende Woonvisie boven de 5 woningen 30 procent 'sociaal' het beleid is. Daarnaast zijn er woningen die wel gebouwd gaan worden, maar die niet in de bouwvoorraad sociale woningbouw zijn opgenomen. De 22 procent is wat belegd is bij de corporaties, maar het daadwerkelijke percentage ligt volgens de wethouder hoger.

Samen Stichtse Vecht stelt dat er te weinig sociale huurwoningen worden gebouwd. De komende jaren ligt echter al veel vast in anterieure overeenkomsten, waardoor veranderingen niet mogelijk lijken. Samen Stichtse Vecht vraagt aan de wethouder wat de status is van de plannen omtrent de Daalse Hoek.

BVNL vraagt wanneer de nog niet uitgevoerde prestatieafspraken worden opgepakt en wanneer de wel opgepakte prestatieafspraken worden afgerond.

PvdA sluit zich aan bij SP en GroenLinks en vraagt de handhaving van de prestatieafspraken in de Woonvisie worden opgenomen. De PvdA wenst een intensievere realisatie van sociale huur. PvdA ziet genoeg aanknopingspunten om tevreden te zijn, maar wil met andere partijen meer inzet op datgene wat nu gedaan wordt.

D66 stelt dat het uit het debat voortgekomen punt betreffende leegstand iets is wat nader door het college onderzocht kan worden, als dit nog niet werd gedaan. Vertrouwen in afspraken college met corporaties en huurdersbelangen.

SP vraagt wethouder naar inventarisatie hoeveel woningen er buiten de corporaties verhuurd worden onder de liberalisatiegrens.

Wethouder Van Liempdt stelt dat iedereen voor hetzelfde resultaat gaat.

In reactie op SP stelt de wethouder dat er een woonbehoefte onderzoek is uitgevoerd, waardoor tot zekere hoogte inzichtelijk is wat nodig is. In de vorige Informatieve Commissie is aangegeven dat de planvraag tegen 3700 woningen ligt en de harde plancapaciteit tot 2030 tot 4500 woningen, waarbij dit per kern in beeld is gebracht.

In reactie op vragen over specifieke projecten geeft de wethouder aan dat de raad binnenkort uitgebreid hierover wordt geïnformeerd wat betreft de prioritering.

De wethouder geeft in reactie op vragen van BVNL aan dat in 2023 en 2024 de nog niet afgeronde prestatieafspraken zullen worden uitgevoerd. Dit is een continu proces.

Wat betreft de duurzaamheid van woningen geeft de wethouder aan dat er met het uitfaseren van slechte labels nog 400 van de 6000 woningen te gaan zijn. De corporaties zijn er volgens de wethouder mee bezig.

In reactie op vragen GroenLinks stelt de wethouder dat corporaties terughoudend zijn in het benutten van tijdelijke woonruimte. Er worden vanuit het college regelmatig gesprekken met corporaties over spoedzoekers gevoerd, waarbij continu wordt gezocht naar maatwerkoplossingen.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp niet terugkomt in de raadsvergadering.

6. Motie vreemd aan de agenda - SP Vreelandse Brug

SP stelt dat in motie gevraagd wordt naar uitvoering van een onderzoek om de brug te verlagen. Dit onderzoek is volgens SP wellicht technisch mogelijk en kan financieel aantrekkelijker is. Volgens SP is e.e.a. niet strijdig met het bestemmingsplan.

Wethouder Van Liempdt geeft aan dat in reactie op gestelde technische vragen al is aangegeven dat de motie niet uitvoerbaar is.

Lokaal Liberaal, CDA, D66, Streekbelangen, VVD, Samen Stichtse Vecht en ChristenUnie-SGP geven aan tegen de motie te zullen stemmen.

Lokaal Liberaal heeft met verbazing naar de motie gekeken en vraagt zich af waarom SP de motie heeft doorgezet.

CDA, D66 en Streekbelangen zien in de motie een bredere oproep tot het beëindigen van de impasse inzake de Vreelandse Brug, maar stellen dat de voorliggende motie een verkeerde oplossingsrichting geeft. CDA vraagt de wethouder naar de status van het dossier Bergseweg. D66 ziet het verwerpen van de motie niet als een punt, maar een komma.

VVD noemt de motie onuitvoerbaar, maar verwacht wel een oplossing voor het probleem. VVD vraagt de wethouder wanneer een oplossing verwacht kan worden.

BVNL geeft aan zich eerst te verdiepen in de technische consequenties voordat de fractie een beslissing inzake de motie neemt.

GroenLinks stelt dat de raad op dit moment geen goede oplossing heeft en geeft aan dat de fractie op dit moment geen oordeel over de motie kan vellen.

Wethouder Van Liempdt geeft aan geen update te kunnen geven over de stand van zaken betreffende de Vreelandse Brug. Hij geeft aan dat er een uitnodiging is uitgegaan om bestuurlijk in overleg te gaan met de ontwikkelaar. De opbrengsten van dit overleg wil de wethouder eerst afwachten, om daarna de raad te informeren. Wethouder stelt dat omgevingsvergunning niet in strijd is met datgene wat is vastgesteld.

De voorzitter inventariseert bij SP of de motie al dan niet wordt ingetrokken. SP gaat wat betreft de motie terug naar de fractie om te bepalen of deze al dan niet wordt ingediend.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 21.39 uur.

15-2-2023
BW