

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 21 maart 2023 om 19.30 uur in het Koetshuis te Breukelen.

Aanwezig		Agendapunten
Voorzitter	Lukas Burgering	
Raadsadviseur	Brent Wijshijer	
De leden		
Lokaal Liberaal	Jos van Nieuwenhoven	1 t/m 5
Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat	6
VVD	Jeffrey van Vrouwerf	1 t/m 6
D66	Rens Ulijn	1 t/m 6
GroenLinks	André Hofman	1 t/m 6
Streekbelangen	Marieke Versloot	1 t/m 6
CDA	Pim van Rossum-Rengelink	1 t/m 6
PvdA	Victor Koppelmans	1 t/m 6
ChristenUnie-SGP	Frans de Ronde	1 t/m 6
Samen Stichtse Vecht	Riëtte Habes	1 t/m 6
SP	Ton Goudriaan	1 t/m 6
BVNL	Daniël Bekkers	1 t/m 6
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	1 t/m 6
Burgemeester en Wethouders		
Karin van Vliet	Streekbelangen	3
Arjan Wisseborn	VVD	4
Frank van Liempdt	Lokaal Liberaal	5, 6

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

3. Pilot Inspraak vreemd aan de agenda

Inspreker dhr. Jaspers:

De inspreker stelt dat het bomenbeleid verouderd is. Er wordt volgens hem verwezen naar de niet meer vigerende Boswet, die inmiddels is opgegaan in de Wet Natuurbescherming. Hij noemt het een lastige discussie wanneer verduurzaming en natuur met elkaar in conflict gaan komen. Het huidige bomenbeleid is volgens hem in dat kader nog niet actueel en niet op voorbereid voor de toekomst. De inspreker geeft aan dat als gevolg van het beleid de te planten boom dicht op zijn erfgrans staat, wat mogelijkheden voor verduurzaming van zijn woning belemmert.

4. Parkeerplaatsen Buitenplaats Beek en Hoff Loenen

Vanuit de commissie worden vragen gesteld over de inrichting van het terrein, waarbij met name het goedkoper en klimaatvriendelijker inrichten en het hergebruiken van bestaande elementen centraal staan. Verder wordt de vraag gesteld om vanuit het college een gesprek te initiëren met de eigenaren van Beek en Hoff, om de situatie rond de bestaande inrit te bespreken. Enkele fracties stellen vragen over de financiële dekking, met daarbij specifiek de vraag of herinrichting bekostigd gaat worden vanuit reserves die voortkomen uit de opbrengst van de verkoop van het voormalige gemeentehuis en waarom er in het voorstel een investeringskrediet wordt gevraagd in plaats van het aanroeren van

de reserve. In aanvulling op de financiën worden vragen gesteld over de oorzaken van de in de ogen van enkele fracties hoge kosten die gemoeid zijn met dit plan, met daarbij de vraag of er een lokale aanbesteding kan plaatsvinden. Er leeft een vraag over een specifieke casus betreffende een bestaande invalideparkeerplaats, waarbij bij de wethouder het verzoek wordt neergelegd om tot maatwerk voor deze gebruiker te komen ter bevordering van zijn mobiliteit. Tevens wordt gevraagd of er sprake is van een opmaat naar de invoering van betaald parkeren.

CDA kan vooralsnog niet instemmen met de plannen vanwege de hoge kosten, maar zal zijn definitieve standpunt nog bepalen.

PvdA zal instemmen met het voorstel wanneer duurzame oplossingen in het plan verwerkt worden.

Wethouder Wisseborn stelt in reactie op vragen over klimaat adaptieve oplossingen dat hij hierop terug zal komen in een technische reactie. Ook de reactie op vragen over het hergebruik van materialen voor kostenverlaging, de situatie bij de inrit, de erfdienstbaarheid, de mogelijke opmaat naar betaald parkeren, de mogelijkheden voor lokaal aanbesteden, de kostprijs per parkeerplaats en de specifieke casus inzake de invalidenparkeerplaats neemt de wethouder mee in deze beantwoording.

Toezegging wethouder Wisseborn: De reactie op vragen over klimaat adaptieve oplossingen, hergebruik van materialen voor kostenverlaging, de situatie bij de inrit in relatie tot standplaatsen bomen, erfdienstbaarheid, de mogelijke opmaat naar betaald parkeren, de mogelijkheden voor lokaal aanbesteden, de kostprijs per parkeerplaats en de specifieke casus inzake de invalideparkeerplaats worden technisch beantwoord.

In reactie op vragen over de huidige indeling stelt de wethouder dat niet alles vastligt. Op basis van de situatieschets is een raming gemaakt, maar dit betekent volgens de wethouder niet dat een geen veranderingen meer kunnen plaatsvinden.

De wethouder geeft in reactie op vragen over het huidige gebruik van de eigenaar aan hier nader naar te zullen kijken. In reactie op vragen over de financiële dekking geeft de wethouder aan dat een en ander niet is opgenomen in een reserve, maar dat het gebruikelijk is om hier een investeringskrediet voor op te stellen. De wethouder geeft aan dat de kosten toenemen door het ontwikkelen van een nieuwe ontsluiting. Hij verwacht niet dat de kosten substantieel kunnen worden verlaagd.

CDA zoekt naar mogelijkheden zoals een motie of een amendement om met andere fracties zaken voor elkaar te krijgen.

Lokaal Liberaal pleit ervoor om de beantwoording van technische vragen af te wachten voordat er actief ingezet wordt op een motie. CDA sluit zich bij deze zienswijze aan.

Samen Stichtse Vecht stelt dat de inzet van raadsinstrumenten los van de beantwoording van de technische vragen mogelijk is.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

→ Kan als bespreekstuk naar de raad van 18 april 2023.

De voorzitter schorst de vergadering tot 20:40 uur.

5. Afgeven verklaring van geen bedenkingen Het Kwadrant 1 Maarssen

Inspreker mevrouw Spiekerman van Wezelenburg spreekt, ter vervanging van mevrouw Schoo, zorgen uit over verkeersafwikkelingen en geluidsnormen. Het kruispunt bij de Maarssenbroeksedijk en de Nijverheidsweg wordt door de inspreker als onveilig ervaren. Er zal volgens de inspreker sprake zijn van toename van vrachtverkeer. De leefbaarheid zal volgens de inspreker achteruit gaan. De inspreker roept op tot plaatsing van een geluidsscherm voor de bewoners van Bloemstede, met daarbij aandacht voor een goede planning en afstemming.

De commissie stemt in met het voorstel, waarbij vragen worden gesteld over de verkeersveiligheid en de plaatsing van het geluidsscherm en of deze op voorhand getroffen worden of uitgesteld worden. De wethouder wordt gevraagd om de raad en inwoners duidelijkheid te geven over geluidswerende maatregelen en of de plaatsing ervan vooraf gegaan kan worden aan de bouw. Ook wordt gevraagd in hoeverre de VVGB regelt dat er zo snel mogelijk woningen worden gebouwd. Er is een vraag over de wijziging van kantoorfunctie naar woonfunctie. Er wordt gevraagd om in gesprek te gaan met Qumey.

Wethouder Van Liempdt stelt in reactie op gestelde vragen dat de VVGB vooruitlopend op het bestemmingsplan aan de raad is voorgelegd. Het bestemmingsplan volgt komt na het reces naar de raad. In reactie op vragen over het geluidsniveau stelt de wethouder dat het geluidsniveau op perceelniveau op orde is en dat het nu niet gaat over het gebiedsniveau. Het perceelniveau is volgens de wethouder bij de behandeling van dit raadsvoorstel van belang. In reactie op gestelde vragen over verkeersveiligheid stelt de wethouder dat de plannen integraal worden meegenomen in het bestemmingsplan. De wethouder geeft aan dat met Qumey voortdurend gespreken plaatsvinden. Voorts stelt de wethouder dat door het afgeven van een VVGB sprake is van een substantiële versnelling van de realisatie van woningen.

Inspreker mevrouw Spiekerman-Wezelenburg maakt gebruik van het slotwoord.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 18 april 2023.

Vergadering wordt geschorst tot 21:25 uur.

6. Vaststellen Bestemmingsplan Schepersweg Breukelen

Inspreker dhr. Drost:

De inspreker spreekt zijn steun uit voor de plannen en stelt dat er een groot tekort is aan betaalbare woningen binnen de gemeente. Betaalbaar wonen wordt in zijn ogen terecht gezien als belangrijkste thema. De inspreker schets schrijnende situaties die hij tegenkomt en stelt dat dit plan alleen niet genoeg is. Hij doet de oproep aan de commissie om akkoord te geven op dit plan om snel te kunnen starten. Tevens vraagt hij de commissie om ervoor te zorgen dat bij de actualisatie van de woonvisie sociale huur als corporatiehuur wordt gezien.

De commissie stemt in met het voorstel, waarbij BVNL aangeeft wel in te stemmen met het bestemmingsplan, maar tegen geheimhouding is. SP vraagt alertheid om tijdens uitvoering niet tegen belemmeringen aan te lopen, zoals de risico's betreffende de hoogste verkeersklasse nabij het plangebied. Verder vraagt SP naar de inkoop van extra ambtelijke inzet. CDA vraagt of bij de zienswijzeprocedure sprake was van de nieuwe tekeningen.

Wethouder Van Liempdt geeft in reactie op vragen van SP aan dat Rijkswaterstaat in een vroeg stadium betrokken is bij de situatie omtrent het Amsterdam-Rijnkanaal. De wethouder stelt verder dat de betrokkenheid van de projectorganisatie op orde is. In reactie op de vraag over de tekeningen stelt de wethouder dat bij de zienswijzeprocedure sprake was van de nieuwe tekeningen.

Inspreker meneer Drost maakt gebruik van het slotwoord.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 18 april 2023.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 21.46 uur.

.....

22-3-2023
BW