

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein (I), gehouden op dinsdag 9 mei 2023 om 19.30 uur in het Koetshuis te Breukelen.

Aanwezig		Agendapunten
Voorzitter	Rick Nederend	
Raadsadviseur	Brent Wijshijer	
 De leden		
Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat	1 t/m 3
Lokaal Liberaal	Bas Verwaaijen	4
VVD	Babet de Vries	1 t/m 3
VVD	Lucas van Hattum	4
D66	Rens Ulijn	1 t/m 3
D66	Birgitta Kramer	4
GroenLinks	André Hofman	1 t/m 3
GroenLinks	Marja van Gaalen	4
Streekbelangen	Chris Portengen	1 t/m 4
CDA	Pim van Rossum-Rengelink	1 t/m 3
CDA	Marlous Scherpenzeel	4
PvdA	Sophia Jeddaoui	1 t/m 4
ChristenUnie-SGP	Johan Boele	1 t/m 4
Samen Stichtse Vecht	Sander Jonker	1 t/m 4
SP	Ton Goudriaan	1 t/m 4
BVNL	Daniël Bekkers	1 t/m 3
BVNL	Wim Ubaghs	4
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	4
 Burgemeester en Wethouders		
Dick Polman	D66	1 t/m 4

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De voorzitter stelt vast dat het Voorbereidingskrediet Zuilense Vecht op voorhand als hamerstuk wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 30-5-2023.

PvdA doet het verzoek om het ter kennisname stuk Zandpad 41 ter bespreking te agenderen in een volgende commissievergadering. De fractie komt zal na de vergadering hier een initiatief toe nemen.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

Hamerstukken voor de raad

a. Voorbereidingskrediet Zuilense Vecht

→ Kan als hamerstuk naar de raad.

3. Vaststellen bestemmingsplan Maarsseveense Plassen 2e herziening (veegplan)

Inspreker mw. Schweigmann (namens het Collectief 'De Parken'):

De inspreker spreekt namens het Collectief De Parken, die ook een brief heeft gestuurd met daarin de oproep om tot een integrale behandeling te komen. De inspreker stelt dat er vanwege onduidelijkheid over de parken fracties zijn uitgenodigd om de parken te bezoeken. De inspreker vergelijkt de situatie op de parken met de situatie in Groningen. Ze schetst het beeld dat sinds 2003 de parken onder druk staan, waarbij het object gebonden overgangsrecht van de eigenaren is

afgepakt. De inspreker stelt dat de parken te fors worden aangepakt door gemeente en doet het verzoek aan de gemeenteraad om een en ander goed en vanuit visie te bekijken.

Inspreker mw. Chardon:

Inspreker stelt vanaf 1999 betrokken te zijn bij bewonersvereniging Maarsseveen, met als doel de belangen te behartigen van de bewoners. De gemeente zat volgens haar aanvankelijk klem tussen Provincie en VROM. De inspreker is blij met de gedane medewerking van de gemeente. Ze had wel een genuanceerder verhaal van de gemeente verwacht. De inspreker geeft aan meer dan noodzakelijk te hebben geïnvesteerd in brandveiligheid. Ze pleit voor een aangepast brandveiligheidsbeleid bij houtbouw en doet een verzoek voor een brandveiligheidsbeleid waar de brandweer achter staat.

Inspreker mw. Schottelndreier:

Inspreker stelt dat de ontstaansgeschiedenis heeft geleid tot een bijzondere woonvorm voor de bewoners, die verantwoordelijkheid vereist van bewoners en de noodzaak geeft tot saamhorigheid. Verantwoordelijkheid voor de eigen fysieke omgeving. Het tegengaan van verstening en verstedelijking was aanvankelijk een uitgangspunt. Het groene en kleinschalige karakter moest in de ogen van de inspreker worden gewaarborgd. In een convenant werden deze zaken vastgelegd. De gemeente heeft bewoners betrokken en geïnformeerd, behalve ten aanzien van de algemene afwijkingsbevoegdheid. De inspreker doet het verzoek aan de commissie om het voorstel niet ongezien 'af te hameren'.

Inspreker mw. Bazelmans:

Inspreker las veel nieuwe zaken in het bestemmingsplan, met verbazing over de uitbreiding van de toelichting op het woongebied. De regels zouden in de ogen van de inspreker leidend moeten zijn. Daarin zijn nu enkele zaken die missen, zoals de waterhuishouding en de mogelijke gevolgen van wateroverlast. De inspreker doet het verzoek dat hier kritisch naar gekeken wordt.

Inspreker mw. De Beus:

Inspreker vraagt aandacht voor de waterafvoer van de nieuwbouw en geeft aan dat de nieuwe woningen te hoog, te zwaar en te veel oppervlakte qua bebouwing in beslag nemen. Daarbij stelt ze dat het fundament van de grote woningen niet op orde is. Er wordt volgens de inspreker niet gehandhaafd.

Inspreker dhr. Krelage:

Inspreker houdt een betoog over zijn eigen woonsituatie. In zijn ogen is de gemeente niet bezig met het brandveilig maken van de parken. Daarbij wordt volgens hem niet gekeken naar bestaande bouw en worden brandvergunningen niet correct afgeleverd.

Inspreker dhr. De Graaff:

Inspreker stelt bezorgd te zijn over wijzigingen in bestemmingsplan die volgens hem nooit zijn afgesproken. Hij stelt dat bestaande bebouwing zou zoveel mogelijk herbouwd moet worden tot nieuwbouw. De gemeente zou in zijn ogen zorg moeten dragen voor de bewoners, maar roept volgens de inspreker op tot afbreken van hun woning. Kleinschalig wonen, verscholen in het groen, is wat de kern zou moeten zijn volgens de inspreker. Hij doet een oproep aan de commissie om de kleinschaligheid van de parken te waarborgen.

Inspreker dhr. Tellier:

Inspreker gaat in op de nota zienswijze. Hij stelt dat daarin staat dat het niet gewenst is een bouwvlak te vergroten. Hij pleit voor een compensatie van een bouwvlak elders op het perceel, om zo in totaliteit geen vergroting te realiseren. Daarnaast gaat hij in op beperkingen die in zijn ogen worden opgelegd door het bestemmingsplan, die ten nadele is van de inspreker. Daarnaast stelt hij dat in het bestemmingsplan niet wordt ingegaan op bestrating en verharding wat betreft zijn situatie. Hij vraagt hier aandacht voor.

Inspreker mw. Schweigmann (persoonlijke titel):

Inspreker stelt dat enkel de regels binnen het bestemmingsplan rechtsgeldig zijn. Dit in haar ogen in tegenstelling tot de toelichting op het bestemmingsplan. Ze pleit ervoor de vergeten afspraken alsnog om te zetten in regels binnen het bestemmingsplan.

Vanuit de commissie worden vragen gesteld over de stikstofdepositie t.a.v. het bestemmingsplan en over er een recent onderzoek beschikbaar is naar deze emissie. Daarnaast wordt in de commissie stilgestaan bij de brandveiligheid en meer specifiek wordt hierbij de vraag gesteld of vergunningen verleend worden en hoe verhouden deze eisen zich tot de oude houtbouw. In dat kader worden in de commissie tevens vragen gesteld over het handhavingsbeleid op de parken. Tevens is er een vraag vanuit de commissie of de regels in de verbeeldingen goed zijn uitgewerkt.

Er wordt in de commissie aan de wethouder het verzoek gedaan om een avond te beleggen waarin open en transparant de nieuwe situatie als gevolg van dit bestemmingsplan kan worden uitgelegd, met daarbij niet het doel om verwachtingen te scheppen, maar met als doel duidelijkheid te verschaffen. Voorts wordt in de commissie het verzoek gedaan aan de wethouder om de parken waar mogelijk groen te houden en hier ook handhavend in op te treden. In dat kader wordt ook een vraag gesteld met betrekking tot de maatvoering van nieuwe woningen.

Wethouder Polman stelt dat door de inzet van de gemeente maatwerk geleverd heeft kunnen worden t.a.v. de parken. Volgens hem is dit ook geborgd in het bestemmingsplan. In reactie op vragen over de stikstofdepositie stelt de wethouder dat dit in een eerder stadium is getoetst en dat gebouwd kan worden op basis van de bestaande regelgeving.

In reactie op vragen over brandveiligheid stelt de wethouder dat deze thematiek niet wordt geregeld in een bestemmingsplan. Wel geeft hij aan dat elke twee jaar wordt getoetst op brandveiligheid. De brandweer heeft in dat kader wel aangegeven dat sommige wegen op de parken smal zijn. In reactie op vragen over vergunningsvrij bouwen stelt de wethouder dat hier geen wijzigingen mogelijk zijn. Hij geeft daarbij aan dat met de invoering van de Omgevingswet er wellicht nog meer ruimte ontstaat. In reactie op vragen over handhaving stelt wethouder dat hierop wordt ingezet, op basis van handhavingsverzoeken, waarbij prioriteiten gesteld moeten worden.

De wethouder stelt in reactie op vragen over de groene omzoming dat bij de oorspronkelijke plannen wijzigingen zijn aangebracht t.a.v. de groenverhouding. Volgens hem is het ook aan beheerders en inwoners van de parken om hier inhoud aan te geven.

Wat betreft veiligheid van woningen stelt de wethouder dat wordt getoetst of een en ander constructief voldoet in relatie tot het bouwbesluit. Bij constructieve risico's zal daarop getoetst worden. In reactie op het verzoek voor een sessie voor bewoners stelt de wethouder dat dit de verwachting zou kunnen oproepen om zaken nog te wijzigen. De wethouder vraagt zich af wat een dergelijk initiatief zou toevoegen. Hij is echter voornemens om na vaststelling van het bestemmingsplan een informatieve sessie voor inwoners te laten plaatsvinden.

Mevrouw Schweigmann maakt gebruik van het slotwoord.

Mevrouw Charon maakt gebruik van het slotwoord.

Mevrouw Schottelndreier maakt gebruik van het slotwoord.

Mevrouw Bazelmans maakt gebruik van het slotwoord.

De heer Krelage maakt gebruik van het slotwoord.

De heer De Graaff maakt gebruik van het slotwoord.

De heer Tellier maakt gebruik van het slotwoord.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

→ Kan als bespreekstuk naar de raad van 30 mei 2023.

De voorzitter schorst de vergadering tot 21.55 uur.

4. Uitvoeringsprogramma 'Op weg naar Nieuwe Energie'

Inspreker dhr. van der Kaaij:

De inspreker spreekt namens Klimaatcoalitie Stichtse Vecht. Volgens hem is het uiteindelijk uitbannen van fossiele brandstof het legitieme einddoel. Hij doet een oproep aan de raad om de plannen op papier zo snel mogelijk uit te voeren. Hij geeft aan dat de Rekenkamer heeft geconcludeerd dat meetbare doelen moeten worden opgesteld. Hij doet tevens een oproep om vaart te maken met zonnedaken en zonneweides. De inspreker ziet het door de gemeente in zijn ogen uitsluitend handelen van intermediaire organisaties als een risico. Hij pleit voor meer direct contact met inwoners en geeft aan dat de Klimaatcoalitie beschikbaar is voor een vervolgoverleg.

Inspreker mw. Gerritse:

De inspreker spreekt namens Stichting Duurzame Vecht. Inwoners zijn volgens de inspreker intrinsiek gemotiveerd om aan de slag te gaan met duurzaamheid. Er heerst aan de andere kant volgens haar ook veel onzekerheid over plannen van gemeente. De inspreker vindt het zonde dat inwoners daardoor een afwachtende houding hebben gekregen. Ze doet een oproep aan de gemeente om plannen helder uiteen te zetten, om de motivatie onder inwoners op peil te houden.

Vanuit de commissie worden vragen gesteld over participatie en de beheersbaarheid wat betreft de mogelijkheden binnen Stichtse Vecht. De wethouder wordt gevraagd of mensen in monumentale panden kunnen worden ontzien van leges t.b.v. verduurzaming en hoe dit zich verhoudt tot de erfgoeddeal.

Er worden vragen gesteld over de steun en inzet van maatschappelijke partijen, waarbij de afhankelijkheid van de gemeente een punt van zorg is. In dat kader wordt de wethouder gevraagd wie het daadwerkelijke 'startschot' voor de uitvoering gaat geven en hoe dit geborgd wordt. In het verlengde daarvan wordt gevraagd hoe het plan uitgevoerd gaat worden en in hoeverre de gemeente hierin een partij is met een schaarse capaciteit.

Ook worden er een vraag gesteld met betrekking tot het versnellen van verduurzaming van de woningvoorraad. Gevraagd wordt of het totaal aantal bereikte huishoudens vervangen kan worden voor het totaal kWh dat is verminderd.

Er worden vragen gesteld over de monitoring tijdens de uitvoering van het plan. Tevens wordt gevraagd wat daadwerkelijk nodig is om boerderijwindmolens mogelijk te maken. Wat betreft het Uitvoeringskader zonnevelden wordt gevraagd welke rol de raad heeft en wie dit gaat opstellen. Ook wordt aandacht gevraagd voor het verduurzamen van eigen gemeentelijk vastgoed.

Er worden vragen gesteld over de huidige stand van wat gerealiseerd moet worden en daarbij wordt gevraagd om een doorkijk te verschaffen over de periode na 2026. De wethouder wordt gevraagd of hij bereid is om onderzoek te doen naar effecten zonnevelden op flora en fauna en op welke wijze het college bijdraagt aan de totale energietransitie in Nederland. Er wordt een vraag gesteld of het college bereid is een MER uit te voeren.

Vanuit de commissie wordt tevens een vraag gesteld over de borging van de betaalbaarheid van energie. Ook de motivatie van inwoners wordt in de commissie besproken, waarbij aan de wethouder wordt gevraagd hoe dit van onderaf kan worden gestimuleerd.

Wethouder Polman ziet steun in de commissie voor de plannen en stelt het belang van het vertrekpunt vast, waarbij de focus op 2026 ligt. De wethouder stelt dat er nog veel moet gebeuren en dat wat betreft de vragen over duidelijkheid voor inwoners hier nog niet op alle punten antwoord kan worden gegeven. Zo volgt er nog een verdere uitwerking van het warmtenet. Ook volgt een nadere uitwerking voor de zonnevelden.

De wethouder geeft aan dat ondanks beschikbare middelen van het Rijk voor de uitvoering, ook grenzen zijn aan capaciteit. Vandaar dat ook gekozen wordt voor samenwerking met andere partijen. Hij stelt ook vast dat het college slechts ten dele actief kan sturen op de verduurzaming bij inwoners, omdat men daartoe niet gedwongen kan worden. Wel geeft hij aan dat er op het gebied van warmte mogelijk wel een grotere rol is voor de gemeente. In reactie op vragen over de verduurzaming aan de hand van reductie kWh stelt de wethouder dat het bereik van huishoudens voor hem de voorkeur heeft qua doelstelling. Wat betreft de vergunningsplicht omtrent plaatsing zonnepanelen stelt de wethouder dat hier kosten aan zitten. Hij geeft aan dat er werk wordt gemaakt van een aangepaste subsidieverlening, die mogelijkheden zou kunnen bieden om de kosten voor leges te dekken bij de betreffende aanvragen.

In reactie op vragen over huidige stand van zaken stelt wethouder dat er nog een weg te gaan is, maar dat op klimaat adaptief beleid stappen worden gezet.

Toezegging wethouder Polman:

Uitzoeken welke mogelijkheden er zijn op het gebied van vrijstelling van legeskosten op het gebied van zonnepanelen voor eigenaren van monumentale panden.

Wethouder stelt dat de ingediende technische vragen betreffende windmolens nog worden beantwoord. In reactie op vragen over verduurzaming van eigen vastgoed stelt de wethouder dat de voortgang minder is dan gehoopt. Er is sprake van een nieuwe opstartfase. Het voorstel geeft volgens de wethouder aan waar op gestuurd gaat worden. Monitoring komt terug, bijvoorbeeld via de jaarrekening. Wat betreft de toetsing effecten zonnepanelen op flora en fauna geeft de wethouder aan dat dit onderdeel is van de reguliere toetsing van plannen. verdere uitwerking komt aan eind van het jaar.

In reactie op vragen over de bijdrage van de gemeente Stichtse Vecht aan de totale energietransitie stelt de wethouder dat de insteek van het programma is om verantwoordelijkheid te nemen. De wethouder stelt dat verduurzaming inwoners uiteindelijk geld oplevert in portemonnee. Wat betreft Stedin geeft wethouder aan dat het zaak is om 'op juiste plek' in de wachtrij te staan qua initiatieven vanuit de gemeente. Voorts geeft de wethouder aan dat in 2024 een MER volgt. Tevens geeft de wethouder aan dat onteigening geen doel is van het beleid.

Toezegging wethouder Polman:

Voorafgaand aan de raad terugkomen op vraag of collectief eigendom kan worden gewijzigd in lokaal eigendom.

Wethouder Polman stelt dat het Uitvoeringskader terugkomt in een informatieve commissie. Betaalbaarheid van energie blijft volgens wethouder onderdeel van dit plan. Er zijn volgens hem wel grenzen aan wat gemeenten kunnen. In reactie op de vraag over motivatie geeft de wethouder aan dat onder andere op laadpalen ingezet gaat worden in het kader van mobiliteit. Niet op alle onderdelen kunnen grote stappen op dit moment worden gezet.

Inspreker dhr. Van der Kaaij maakt gebruik van het slotwoord.

Inspreker mw. Gerritse maakt gebruik van het slotwoord.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

→ Kan als bespreekstuk naar de raad van 30 mei 2023.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 23.58 uur.

10-5-2023
BW