

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 6 juni 2023 om 19.30 uur in het Koetshuis te Breukelen.

Aanwezig		Agendapunten
Voorzitter	Mieke Hoek	
Raadsadviseur	Brent Wijshijer	
De leden		
Lokaal Liberaal	Bas Verwaaijen	1 t/m 5
Lokaal Liberaal	Ronald van Liempdt	6
VVD	Jeffrey van Vrouwerf	1 t/m 5
VVD	Babet de Vries	6
D66	Peter van Dam	1 t/m 3, 6
D66	Rens Ulijn	4, 5
GroenLinks	Marja van Gaalen	1 t/m 6
Streekbelangen	Chris Portengen	1 t/m 6
CDA	Pim van Rossum-Rengelink	1 t/m 6
PvdA	Sophia Jeddaoui	1 t/m 3, 5
PvdA	Victor Koppelmans	4, 6
ChristenUnie-SGP	Frans de Ronde	1 t/m 3, 5, 6
ChristenUnie-SGP	Ike Roetman	4
Samen Stichtse Vecht	Sander Jonker	1 t/m 6
SP	Ton Goudriaan	1 t/m 6
BVNL	Daniël Bekkers	1 t/m 6
Het Vechtse Verbond	Nick Jansen	1 t/m 6
Burgemeester en Wethouders		
Dick Polman	D66	1 t/m 3
Frank van Liempdt	Lokaal Liberaal	4, 5
Arjan Wisseborn	VVD	6

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel 'Beschikbaar stellen aanvullend voorbereidingskrediet Herinrichting Zandpad' op voorhand als hamerstuk worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 27 juni 2023.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

Hamerstuk voor de raad:

- ➔ **Beschikbaar stellen aanvullend voorbereidingskrediet Herinrichting Zandpad**
Kan als hamerstuk naar de raad.

3. Subsidieregeling stimuleringsfonds duurzaamheid 2023 – 2026

Vanuit de commissie worden vragen gesteld over delen van het vorige fonds die niet zijn aangesproken. Meegegeven wordt om communicatie op het gebied van energiescans op orde te brengen. Ook worden vragen gesteld over de hoogte van de vergoeding.

Er wordt gevraagd over monitoring als raad op de effecten en doelmatigheid.

Vragen over boerderijwindmolens in relatie tot dit fonds.

Vragen over perspectief na afloop van de regeling. Verder is er een vraag of wat betreft steekproeven op eigen controles naast terugvorderen ook boetes kunnen worden uitgedeeld. Er is een vraag over de behoeftepeiling.

Vragen over de inzet van het fonds voor huurders en of gestimuleerd kan worden om de regeling aan te vragen. Vraag over wat gebeurt met de overige projecten en wat dit bijdraagt aan tegengaan opwarming aarde.

Wethouder Polman stelt in reactie op de vragen over onderuitputting in de vorige regeling dat er aandacht voor goede communicatie zal zijn in het nieuwe plan. Ook op het gebied van energiescans zal worden samengewerkt om mensen te stimuleren. Wat betreft de 30% voor een energiescan geeft de wethouder aan dat er commitment moet zijn van de aanvrager en dat het leidt tot een investeringsbeslissing. Er is een vrij brede range in de kosten. Wat betreft effect en doelmatigheid geeft de wethouder aan dat de stand van zaken van deze regeling rond de jaarrekening, en bij het uitvoeringsprogramma duurzaamheid zal worden meegegeven, met mogelijkheden tot bijsturing. Wat betreft de vragen over boerderijmolens geeft de wethouder aan dat voorbereidend werk in het kader van deze regeling zou kunnen, maar dat volledige subsidiëring onmogelijk is.

Wat betreft de looptijd van de regeling geeft de wethouder aan dat deze tot eind 2026 loopt. Een vervolg is te zijner tijd te bezien, met wellicht besluitvorming door het volgende college.

In reactie op vragen over de steekproeven stelt de wethouder dat het gaat op basis van de huidige subsidieregeling. Als mensen niet goed met het geld omgaan dan wordt het teruggevorderd.

In reactie op vragen over de behoeftepeiling geeft de wethouder aan dat gekeken moet worden of er draagvlak voor een project is, waarbij uit het projectplan moet blijken of het op draagvlak kan rekenen. In reactie op vragen over huurwoningen geeft de wethouder aan dat de verhuurder hier aan zet is en niet de huurder. Huurders kunnen volgens de wethouder ook gestimuleerd worden om gebruik te maken van regelingen die gemeente te bieden heeft.

In reactie op de vragen hoeveel het fonds uiteindelijk bijdraagt aan het klimaat stelt de wethouder dat dit plan gaat om de eigen verantwoordelijkheid van de gemeente voor het klimaat en dat maatregelen daarop gericht zijn. De wethouder geeft aan dat een energiescan inzage in het energielek oplevert, zodat men weet waar in het huis aan de slag gegaan kan worden.

De voorzitter inventariseert of het agendapunt als hamerstuk of als besprekingsstuk kan worden doorgeleid naar de raad. Alle fracties, op BVNL na, spreken de voorkeur uit voor behandeling als hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 27 juni 2023.

De voorzitter schorst de vergadering tot 20.05 uur.

4. Peilnota Woonvisie

Wethouder Van Liempdt spreekt enkele woorden ter inleiding, waarbij hij aangeeft dat de peilnota een belangrijk stuk is en dat getracht wordt om het in gezamenlijkheid op te pakken.

Vanuit de commissie wordt het volgende in relatie tot de peilnota meegegeven:

Streekbelangen pleit voor het focussen op de bouw van middenhuur en betaalbare koopwoningen.

De fractie doet een verzoek aan het college om met woningbouwverenigingen te overleggen om mogelijkheden voor grondbehoefte te bekijken. Stimuleren vereveningsfonds.

ChristenUnie-SGP spreekt de wens uit om heldere afwegingen inzichtelijk en mogelijk te maken. Ook stelt de fractie om na te denken over de langere termijn. De fractie streeft naar meer inzicht in de looptijd van projecten. Ook wordt door de fractie opgeroepen om te kijken naar mogelijkheden voor een nieuwe woonkern. Ook doet de fractie de oproep om mee te werken aan initiatieven en vereenvoudigd procedures voor de ontwikkeling van alternatieve woonvormen.

Ook vraagt de fractie om dit kalenderjaar nog mogelijkheden te onderzoeken om in regionaal verband zelf woningen te kunnen bouwen. Ook wordt aandacht gevraagd voor de invoering van het vereveningsfonds. Daarnaast vraagt de fractie aandacht voor herbestemming in het agrarisch gebied,

zoals bijgebouwen op erven en wordt de oproep gedaan om te komen tot geperforeerd bouwen met respect voor de natuur.

CDA vraagt om een benen op tafel sessie, waarin verder het open gesprek kan worden gevoerd. Tevens vraagt de fractie aandacht voor betaalbare koop. De fractie wil grote overwaardes op oorspronkelijke sociale koop voorkomen. Wat betreft het vereveningsfonds vraagt de fractie of dit eenvoudig op snelle wijze kan worden gerealiseerd. Ook vraag de fractie de term middeninkomen te herdefiniëren.

PvdA geeft aan dat ze samen met SP en GroenLinks een woonmanifest hebben gelanceerd, waarbij het doel is de woningnood op te lossen. De huidige wachtlijsten voor sociale huurwoningen zijn niet acceptabel volgens de fractie. Ze missen hier plannen voor. Door kleinschalige projecten komen er volgens de fractie praktisch geen sociale huurwoningen bij.

SP stelt dat ambities hoopgevend zijn. De fractie stelt dat er te veel dure koopwoningen zijn ten opzichte van de ambitie. Ook geeft de fractie aan dat in de woonvisie veel tekst staat, maar weinig concrete getallen. De fractie geeft aan dat er veel te weinig sociale huur bij zit en dat wachtlijsten niet worden opgelost. De fractie geeft aan dat de ambitie naar boven moet worden bijgesteld.

Lokaal Liberaal stelt dat het goed is dat integraal naar de hele markt gekeken wordt en dat al iets gedaan kan worden met lokale binding, zoals het invoeren van kernbinding voor eigen inwoners. Wat betreft het vereveningsfonds stelt de fractie dat dit in de basis mooi is, maar dat er geen grond is. De fractie vraagt om nader onderzoek naar de effecten van het fonds en is benieuwd naar voorbeelden van gemeenten waar dit werkt.

BVNL vraagt aan wethouder hoeveel woningen zijn er in Stichtse Vecht in 2022 verkocht voor 300.000 euro en wat de relatie is tot daling van wachtlijsten sociale huurwoningen. Verder vraagt de fractie waarom statushouders wel benoemd worden, maar andere doelgroepen niet.

Ook vraagt de fractie hoe het college denkt woningbouw te versnellen zolang er stikstofplannen zijn. Samen Stichtse Vecht geeft aan dat er een visie moet zijn, waarbij het risico is dat er al te specifiek verwachtingen worden benoemd.

VVD pleit voor heldere procedures, zonder overbodige tijd en regeldruk. De fractie wenst te hameren op haalbaarheid en uitvoerbaarheid van wat wordt vastgelegd in de woonvisie. De afkadering van 3 ton acht de fractie niet realistisch, waarbij de fractie oproept om vast te houden aan de NHG grens. Ook pleit de fractie voor maatwerk, waarbij de fractie stelt dat er te veel generieke oplossingen aan bod komen op dit moment. De fractie pleit voor meedenken per project en per kern.

Wat betreft de Woondeal vraagt de fractie of dit een intentieovereenkomst of een bindende overeenkomst betreft.

D66 vraagt om goede spreiding sociale huurwoningen. Tevens is de fractie benieuwd of gekozen kan worden voor differentiatie per kern wat betreft eisen. Ten aanzien van het vereveningsfonds heeft de fractie een positieve grondhouding.

GroenLinks vraagt aandacht voor wachttijden. De fractie vraagt hoe de brug van 22% sociale huur overbrugd kan worden naar 30% sociale huur. Ook pleit de fractie voor actievere inzet op kernbinding.

Het Vechtse Verbond geeft aan dat intentie is dat er huizen gebouwd gaan worden en pleit voor het binnen de kaders zoeken naar oplossingen.

Wethouder Van Liempdt geeft aan dat alles wat gezegd is ter afweging wordt meegenomen. Hij geeft aan dat de concept woonvisie gevolgd wordt door de woonvisie en dat de woonvisie wordt gevolgd door het uitvoeringsprogramma. Wat betreft het aantal te bouwen woningen stelt de wethouder dat de huidige plannen in Stichtse Vecht ruim voldoen. Wat betreft een benen op tafel sessie geeft de wethouder aan dit een goed plan te vinden. Wat betreft sociale koop stelt de wethouder dat de voor- en nadelen goed moeten worden afgewogen. Wat betreft sociale huur is de wens van 14 tot 16 meegenomen in de peilnota. Dit was een duidelijke wens van woningbouwcorporaties. Er wordt gekeken naar benchmarking. De wethouder stelt dat naast sociale woningen ook andere segmenten moeten worden bediend. Wat betreft cijfers geeft de wethouder aan hier op terug te komen door een en ander op een rijtje te zetten.

Toezegging wethouder Van Liempdt:

Schriftelijk in aanloop naar de behandeling van de Woonvisie terugkomen op de specificatie wat betreft genoemde cijfers.

Wat betreft de 3 ton norm geeft de wethouder aan dat dit is gebaseerd op het woningbehoefte onderzoek. De wethouder stelt dat middeninkomens hogere bedragen niet gefinancierd krijgen qua hypotheek.

Wat betreft kernbinding geeft de wethouder aan dat dit nog wettelijk moet worden vastgesteld. Wel wil het college er alvast op voorsorteren.

Wat betreft de technische vragen over de Woondeal stelt de wethouder hier schriftelijk op terug te komen.

Toezegging wethouder Van Liempdt:

Schriftelijk terugkomen op technische vragen VVD inzake de Woondeal.

5. Motie vreemd aan de agenda - Fonds sociale woningbouw - PvdA e.a.

PvdA geeft een toelichting op de motie.

Vanuit de commissie worden vragen gesteld over de hoogte van het bedrag in het fonds en of dit voldoende is om projecten te kunnen afkopen.

Ook wordt gevraagd naar ervaringen van andere gemeenten. Er zijn vragen over de voorgestelde termijn in de motie wat betreft uitvoering. Tevens is er een oproep om eerst nader onderzoek uit te voeren en daarna de motie mee te nemen in de uitvoering van de woonvisie.

Wethouder Van Liempdt stelt dat deze motie meer is dan een oproep. Het stilleggen van aanvragen is wat hem betreft ondenkbaar. Hij geeft aan dat een vereveningsfonds eerder is opgenomen in de woonvisie, maar dat deze niet is gerealiseerd. De wethouder geeft het advies om de motie te koppelen aan de woonvisie. Voor de zomer is volgens de wethouder geen realistische termijn, waarbij hij aangeeft dat het moet aansluiten op de nieuwe woonvisie en niet op huidige nog vigerende woonvisie. Hij geeft aan dat corporaties bang zijn dat het fonds misbruikt gaat worden. De wethouder pleit voor een onderzoek naar de voors- en tegens wat betreft een vereveningsfonds. Hij geeft aan dat het in de woningbouwopgave niet alleen over sociale bouw gaat, en gaat in op de diverse soorten woonbehoefte.

De voorzitter inventariseert bij de initiatiefnemers van de motie wat men van plan is met de motie. Zij geven aan terug naar de fracties te gaan met het voornemen deze motie in de raad in te dienen.

6. Motie vreemd aan de agenda - Motie Parkeerkosten Breukelen - PvdA e.a.

PvdA en D66 geven een toelichting op de motie.

Vanuit de commissie worden vragen gesteld of het hier enkel om Breukelen gaat, of dat dit in breder verband moet worden gezien. Ook wordt het verzoek gedaan om provincie te herinneren aan eigen afspraken over betaald parkeren tegen een gereduceerd tarief. Vanuit de commissie wordt het verzoek gedaan om in onderhandeling te gaan met de provincie over parkeervoorziening.

Daarnaast worden vragen gesteld over voorzieningen voor een fietsenstalling in relatie tot de parkeermogelijkheden, met het verzoek om hier met de provincie over in gesprek te gaan.

Er worden vragen gesteld over toegankelijkheid en veiligheid van de parkeervoorziening, met de vraag wat de provincie in dat kader heeft gedaan en gaat oppakken.

Tevens worden vragen gesteld over het tijdslot voor al dan niet betaald parkeren, en voor welke tarieven dit kan worden ingesteld.

Wethouder Wisseborn stelt wat betreft de motie dat brede steun goed zou zijn. De wethouder geeft aan dat overleg met andere partijen reeds is gestart. De wethouder stelt dat ophogende parkeertarieven een effect op omgeving kunnen hebben en dat men als gemeente hier wel op moet acteren. Wethouder stelt voor om te opteren voor gratis parkeren in plaats van betaald parkeren. De wethouder stelt dat het tweede punt in de oorspronkelijke motie lijkt op een vorm van compensatieregeling. Hij pleit ervoor dat dit punt eruit gaat in de definitieve motie.

Wat betreft het terugkoppelen van de uitkomst naar aanleiding van het overleg is het college bereid dit te doen. Wat betreft de mogelijkheden van de provincie geeft de wethouder aan dat het huidige college van gedeputeerde Staten demissionair is en in dit stadium dus geen besluitvorming kan nemen. Wat betreft fietsfaciliteiten stelt de wethouder dat er in de parkeergarage geen parkeervoorziening voor fietsen wordt toegepast.

De voorzitter concludeert dat de initiatiefnemers van de motie terug naar de fracties gaan om tot een definitief in te dienen motie te komen in aanloop naar de raadsvergadering.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 23.40 uur.

7-6-2023
BW