

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 5 september 2023 om 19.30 uur in het Koetshuis te Breukelen.

Aanwezig		Agendapunten
Voorzitter	Jos van Nieuwenhoven	
Raadsadviseur	Brent Wijshijer	
De leden		
Lokaal Liberaal	Suzanne Kox-Meijer	1 t/m 4
VVD	Babet de Vries	1 t/m 4
D66	Peter van Dam	1 t/m 4
GroenLinks	Marja van Gaalen	1 t/m 4
Streekbelangen	Chris Portengen	1 t/m 4
CDA	Pim van Rossum-Rengelink	1 t/m 4
PvdA	André Kooij	1 t/m 4
ChristenUnie-SGP	Frans de Ronde	1 t/m 4
Samen Stichtse Vecht	Sander Jonker	1 t/m 4
SP	Ton Goudriaan	1 t/m 4
BVNL	Folkert Algra	1 t/m 4
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	1 t/m 4
Burgemeester en Wethouders		
Frank van Liempdt	Lokaal Liberaal	1 t/m 3
Dick Polman	D66	4

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel 'Bestemmingsplan Griendweg 1 in Tienhoven' op voorhand als hamerstuk wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 september 2023.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

SP en Samen Stichtse Vecht hebben bezwaar tegen twee commissies op een avond.

Hamerstuk voor de raad:

→ **Bestemmingsplan Griendweg 1 in Tienhoven**

Kan als hamerstuk naar de raad.

3. Bestemmingsplan Zandpad 41

Inspreker de heer Wortmann (adviseur gebiedsontwikkeling bureau Ovidius):

Inspreker spreekt in over de ontwikkelingen m.b.t. het perceel Zandpad 41 en schetst de historische context van het plan. Hij is positief over de kwaliteit van het beoogde plan, waarbij volgens hem ook omwonenden spreken over een mooi plan.

Inspreker de heer Kuijvenhoven (eigenaar perceel Zandpad 41):

Inspreker de heer Kuijvenhoven spreekt in over de achtergrond en verbondenheid van zijn familie met de streek. Zijn wens is om het perceel na te laten met bebouwing die recht doet aan de

omgeving. Hij stelt dat het een zoektocht was met vele hobbels en onzekerheden, maar geeft aan nu hoopvol gestemd te zijn.

Vanuit de commissie worden door VVD vragen gesteld over de onderbouwing met de kaders van de woonvisie en de kaders van de provincie. BVNL mist een leeswijzer. Daarnaast zijn er door SP vragen gesteld over de alternatieve inrichting van het gebied, zoals 30 procent sociale huur die hier niet gerealiseerd wordt en de stikstofdepositie van het plan. Er wordt daarnaast door GroenLinks gesteld dat alternatieven niet goed benut zijn en gevraagd, mede vanuit Streekbelangen en ChristenUnie-SGP, of dit geen precedentwerking kan opleveren. Verder vraagt GroenLinks naar prioritering van woningbouwprojecten wat betreft sociale huur. Daarnaast wordt door Het Vechtse Verbond de vraag geteld waarom een pand niet bestemd wordt voor bijvoorbeeld een ouderenwoning. PvdA geeft aan dat er te weinig inzicht is in afweging om af te wijken van bestaand plan en vraagt of ambtelijke capaciteit beter besteed had kunnen worden. Tevens worden vragen gesteld over het wegnemen van zorgen van omwonenden en een vereveningsfonds. ChristenUnie-SGP en PvdA stellen vragen over de wens om het Zandpad autoluw te maken en de gevolgen hiervoor van dit plan.

Wethouder Van Liempdt stelt in reactie op de vragen over de grootte van de stukken dat hij begrip heeft voor het signaal en samen met organisatie en griffie in overleg te treden over de omvang. In reactie op vragen over de aard van de bestemming geeft de wethouder aan dat dit gezien wordt als kans om bedrijfsbestemming op die locatie weg te krijgen. Er volgt volgens hem een aanzienlijke afname van bebouwing en verharding in het gebied, en herstel van cultuurhistorische landschappelijke waarde. Daarbij komt een autoluw Zandpad volgens de wethouder dichterbij. In reactie op vragen over het vereveningsfonds reageert de wethouder dat dit nu niet aan de orde is. Hij stelt dat er plannen waren voor 20 woningen, met 30 procent sociaal, maar dat de provincie hier niet mee akkoord ging. De wethouder geeft aan bezig te zijn met een onderzoek naar voor- en nadelen van een vereveningsfonds. In reactie op de vraag over toename stikstofdepositie geeft de wethouder aan dat dit niet aan de orde is in dit gebied. De wethouder stelt dat er diverse plannen volgen de komende periode wat betreft sociale woningbouw. In reactie op vragen over de keuze voor ambtelijke capaciteit stelt de wethouder dat het voorliggende plan loopt al 13 jaar loopt en dat het college dit heeft opgepakt omdat het als meerwaarde gezien wordt voor het Zandpad.

Inspreker de heer Wortmann maakt gebruik van het slotwoord.

De voorzitter inventariseert of het agendapunt als hamerstuk of als besprekstuk kan worden doorgeleid naar de raad. Fracties spreken de voorkeur uit voor behandeling als hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 26 september 2023.

De voorzitter schorst de vergadering tot 20.57 uur.

4. Bestemmingplan 'Verzamelplan Stichtse Vecht'

Inspreker de heer Van der Hoeden (voorzitter Golfclub Old Course Loenen):

Inspreker de heer Van der Hoeden schetst een beeld van de golfclub in financieel en maatschappelijk opzicht. Hij geeft aan onplezierig verrast te zijn door het kostenplaatje voor een publiek fietspad en stelt dat deze voorziening gefinancierd moet worden uit publieksgeld. De inspreker spreekt de wens uit om samen met de gemeente op zoek te gaan naar een oplossing.

Inspreker de heer De Hondt (Spengen 2):

Inspreker de heer De Hondt legt de situatie op perceel Spengen 2 uit. Hij is positief over de ontwikkelingen en stelt dat de kwaliteit van het perceel sterk verbeterd wordt. De inspreker was aanvankelijk teleurgesteld in de gemeente, waarbij hij zich gestraft voelt door het op juiste wijze volgen van de regels. Hij stelt uiteindelijk een betere ervaring met gemeente te hebben opgedaan. Hij roept de commissie op tot een positief besluit inzake Spengen 2.

Vanuit de commissie worden door PvdA vragen gesteld over acties in dit verzamelplan die nu moeten en straks al dan niet meer zouden kunnen. Streekbelangen stelt vragen over de situatie bij de golfclub t.a.v. het fietspad. SP vraagt waar de voldoende betaalbare woningen staan. VVD spreekt voorkeur uit voor een leeswijzer in het vervolg en vraagt wethouder hoe verzamelplan wordt gepubliceerd. GroenLinks vraagt wethouder wat gaat veranderen onder de Omgevingsweten hoeveel ambtelijke capaciteit nodig is. Samen Stichtse Vecht vraagt hoe wethouder tegemoet kan komen aan onrechtvaardig gevoel inspreker m.b.t. Spengen 2.

Wethouder Polman geeft in reactie op vragen over de leeswijzer aan dat ook met de Omgevingswet verzamelplannen zullen volgen. De wethouder neemt de suggestie voor een leeswijzer mee. De wethouder geeft aan dat de publicatie volgt op 'ruimtelijkeplannen.nl' en in het gemeenteblad en dat nog wordt gekeken naar de toegankelijkheid van het geheel..

Hij stelt dat bij wachten op de Omgevingswet de plannen opnieuw in procedure zouden moeten, maar dat dit geen andere inhoudelijke afweging zou opleveren. In reactie op vragen over het woonschip op Nigtevechtseweg 108 geeft de wethouder aan dat de intentie er is om het op te lossen. In toekomst ligt initiatief meer bij initiatiefnemer.

In reactie op vragen over de situatie bij de golfbaan geeft de wethouder aan niet in de commissie het gesprek met de golfbaan te voeren, maar dat dit gesprek door ambtenaren gevoerd moet worden.

Inspreker de heer Van der Hoeden maakt gebruik van het slotwoord.

De voorzitter concludeert tijdens de commissievergadering dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

Toevoeging 6-9-2023:

het onderwerp zal vanwege aangekondigde amendering ter bespreking geagendeerd worden in de raad van 26 september 2023.

→ ~~Kan als hamerstuk naar de raad van 26 september 2023.~~

→ Toevoeging 6-9-2023: Als bespreekstuk naar de raad van 26 september 2023.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 21.38 uur.

6-9-2023
BW