

Verslag van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 5 september 2023 om 19.30 uur in het Koetshuis, Boom en Bosch in Breukelen.

Aanwezig

Voorzitter Lukas Burgering
Raadsadviseur AnneMarie Hiemstra

De leden

Lokaal Liberaal	Frank Venus
VVD	Jeffrey van Vrouwerf
D66	Rens Ulijn
GroenLinks	Andre Hofman (1-3), Albert Gemke (4-6)
Streekbelangen	Marieke Versloot
CDA	Sarah van Lindenberg-Hess
PvdA	Victor Koppelmans
ChristenUnie-SGP	Johan Boele
Samen Stichtse Vecht	Riette Habes
SP	Tineke de Vries
BVNL	Wim Ubaghs (1-3)
Nieuw Links	Sophia Jeddaoui

Afwezig: Het Vechtse Verbond

Burgemeester en Wethouders: Dick Polman, Arjan Wisseborn, Ap Reinders

Ook aanwezig: Bart Bouwman, Marten Kruisheer, Lau Bosse

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. De SP wil graag in het verslag opgenomen zien dat, als er vaker twee commissies Fysiek Domein tegelijk geagendeerd worden, men graag zes commissieleden wil. De voorzitter adviseert de SP deze reactie aan het presidium door te geven.

3. Verordening op de gemeentelijke adviescommissie voor de omgevingskwaliteit

Met inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 moet de gemeente beschikken over een eigen, onafhankelijke adviescommissie voor het ruimtelijk domein. Deze commissie wordt ingesteld met behulp van een verordening die nu op de agenda staat.

Vanuit de fracties leven er veel vragen. Hieronder een overzicht van veel gestelde vragen en antwoorden van wethouder Dick Polman:

- Vragen over de omvang van de commissie, de profielen, de taken, wie de leden voordraagt en of de raad daar nog invloed op heeft. En hoe zit het met thema's als klimaat, duurzaamheid en circulariteit?
→ De Omgevingswet vraagt om een brede afweging, daarom ligt er een voorstel voor een brede commissie. Er is een profiel en het college zal kandidaten voordragen aan de raad. De samenwerking met Mooi Stichtse Vecht en de Vechtplassencommissie wordt voortgezet.
- Hoe zit het met het budget en de betaling van de commissieleden? Gaat dat per (on)gevraagd advies of via een vast bedrag? Hoe is geborgd dat de kosten niet uit de hand lopen?
→ Het budget is voor een secretariaat en vergaderingen. Het gaat om een vast bedrag per vergadering. De wethouder wil uitgaan van vertrouwen.
- Hoe kan de raad evalueren en wordt de kwaliteit van de commissie gewaarborgd?

- De raad kan indien gewenst de verordening weer aanpassen.
- Is de korte termijn waarop de adviescommissie moet beginnen wel haalbaar?
 - De vacaturetekst ligt klaar, de wethouder gaat er van uit dat het lukt.
- Wat is de status van de adviezen? Hoe worden afwegingen gemaakt? Hoe wordt de raad geïnformeerd over de besluiten? Zijn die democratisch gewaarborgd?
 - De Adviescommissie adviseert veelal college en het college neemt op basis van het advies een besluit.
- Waarom ligt er een verordening en geen instellingsbesluit voor?

Een aantal fracties is ontevreden met de beantwoording. Het gaat hier om een verordening van drie jaar, zonder een moment van evaluatie of inspraak vanuit de raad. Hoe kan de raad haar controlerende taak uitvoeren? Er leven nog veel vragen.

De SP, BVNL, NL, GL, PvdA en SSV vinden het voorstel niet besluitrijp. Op basis van het aantal zetels gaat het stuk wel door als bespreekstuk naar de raad. Vanuit enkele fracties komt de suggestie om bijvoorbeeld een technisch vragenuur te organiseren voor de raad.

→ Bespreekstuk voor de raad.

Voorafgaand aan de raad bijvoorbeeld nog een technisch vragenuur organiseren.

4. Strategische verkenning Breukelen

Het eindrapport van de Strategische verkenning Breukelen staat op de agenda. Daarin wordt onderzocht welke mogelijkheden er zijn voor een integrale ruimtelijke ontwikkeling op en rondom knooppunt Breukelen. De raad wordt gevraagd om de reactie van het college als uitgangspunt te hanteren bij de vervolgstappen.

Vanuit de commissie leven er vragen bij de Strategische verkenning. Hieronder een samenvatting van de vragen en antwoorden van wethouder Arjan Wissenborn:

- Vragen rondom gezondheid, leefbaarheid, de WHO-streefwaarden voor luchtkwaliteit. Wat zijn de mogelijkheden voor een (groene) tunnel?
 - De wethouder schetst het bredere kader. In de provincie is sprake van een tiental knooppunten waar ontwikkelingen mogelijk zijn. Breukelen is daar een van. Het gaat om ontwikkelingen bij een OV-knooppunt, zowel voor woningen, recreatie als ook verbetering van bestaande bedrijventerreinen. Hij wil zich graag inzetten voor de WHO-streefwaarden. Het moet een aantrekkelijke woonomgeving worden, anders moeten we er niet aan beginnen.
- Komt er een geluidsscherm van 10 meter? Hoe maak je het gebied leefbaar zonder tegen muren aan te kijken?
 - Een geluidswand van 10 meter is niet wenselijk en is zeker iets dat in vervolgonderzoek verder bekeken wordt.
- Moeten sommige functionaliteiten niet krimpen om het gebied leefbaar te maken? Welke faciliteiten komen er?
 - Het bouwvolume en voorzieningen wordt verder uitgezocht in vervolgonderzoek.
- Is het participatieproces gewaarborgd? Krijgt de raad daar nog inzicht in?
 - Voor de behandeling in de raad komt er een overzicht van de stand van zaken rondom participatie en een doorkijkje/ spoorboekje. Op de langere termijn komt er meer informatie/ startnotitie participatie, zoals afgesproken in de participatieleidraad.
- Wat betekenen de plannen voor het dorp Breukelen, met name qua verkeer?
 - Dit wordt meegenomen in vervolgonderzoek en er zullen oplossingen gezocht moeten worden.
- Is het plan afhankelijk van externe financiering? En hoe houd je daar regie op? Wie is de opdrachtgever?
 - De gemeente wil de regie houden en heeft daarom alle partijen aan tafel gezet. We gaan over ons eigen grondgebied, maar hebben geen grondpositie.

- Graag spreken over 30% sociale huurwoningen i.p.v. sociale woningbouw. En is er ook sprake van sociale koop?
→ De wethouder geeft aan dat het om 30% sociale huurwoningen gaat en zal de terminologie aanpassen. Qua sociale koop: de kaders uit de woonvisie zijn geldend.
- Kan er rondom de ontsluiting van dit gebied al eerder naar deze problematiek gekeken worden?
→ Ontsluiting: onderscheid in periode 2023-2030 (oplossingen zoals bijvoorbeeld de verkeerssignalering op de vluchtstrook en de turbo-rotonde) en 2030-2050 (mobiliteit anders invullen). Het plangebied loopt richting Maarssenbroek niet verder dan het industrieterrein van Breukelen. Als er voldoende bouwvolume is, dan kan een extra toerit naar de A2 mogelijk zijn.
- Welke kaders kan de raad meegeven? Waar zeggen we 'ja' op met dit stuk?
→ De raad zegt nu alleen 'ja' tegen het memo en geeft geen akkoord op alle details in de bijlagen. Daarna volgt vervolgonderzoek.

Actiepunten wethouder Wisseborn voor de behandeling in de raad:

- *Afgesproken wordt dat de input vanuit de commissie wordt verwerkt in een 'zienswijze van de commissie'. <NB: dit blijkt juridisch niet te kloppen. Er komt een aangepast besluit naar de raad>.*
- *Inzicht geven in wat er gedaan is rondom participatie en een 'spoorboekje'.*
- *Corrigeren 'sociale woningbouw' naar 'sociale huurwoningen'.*

→ Kan als hamerstuk naar de raad, tenzij de zienswijze en actiepunten van de wethouder aanleiding geven om het als bespreekstuk te willen agenderen.

5. Verordening uitvoering en handhaving (omgevingsrecht) Stichtse Vecht 2024

Deze verordening regelt de kwaliteitscriteria voor Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH) in de uitvoering en handhaving van het omgevingsrecht.

Uit de commissie komen enkele vragen over de gedetailleerde kwaliteitscriteria en de behoefte aan een breder plaatje. Burgemeester Ap Reinders licht toe dat de raad op deze manier in positie is bij de handhaving en de kwaliteitscriteria bij de verordening horen. De behoefte aan een breder plaatje wordt opgepakt als er t.z.t. een beleidsstuk naar de raad komt. Dan kan daaraan vooraf een informatieve commissie worden gepland.

→ Kan als hamerstuk naar de raad

6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21:54 uur.

6-9-2023
AMH