

Verslag van de informatieve commissie Sociaal Domein, gehouden op dinsdag 14 november 2023 om 19.30 uur in de Maarszenzaal, Boom en Bosch in Breukelen.

Aanwezig

Voorzitter Ike Roetman
Raadsadviseur Jacqueline Willenborg

De leden

Lokaal Liberaal	Suzanne Kox- Meijer (vanaf 19:40 uur)
D66	Steven Lameris
VVD	Bas van Schaik (4)
GroenLinks	Mariët Brandts
CDA	Sarah van Lindenberg-Hess
Streekbelangen	Jan van Sligtenhorst
PvdA	André Kooij
Samen Stichtse Vecht	Primla Jaipal
BVNL	Edwin Marinus
SP	Tineke de Vries
ChristenUnie SGP	Victor van Dijk
Nieuw Links	Sophia Jeddaoui (4 vanaf 20:30 uur)

Afwezig

Het Vechtse Verbond

Burgemeester en Wethouders: Karin van Vliet

Tevens aanwezig: Job Zwaal en Anne Mulder (GGDrU), Vincent Raats, Else Boss, Ilse Avontuur en Sosja Rooijmans.

1. Opening

De voorzitter opent de commissievergadering en heet de belangstellenden, luisteraars, wethouder en commissieleden welkom. Wethouder Polman is in verband met privé-omstandigheden verhinderd en wordt vervangen bij agendapunt 4 door wethouder Van Vliet. Zij zal bij agendapunt 4 een korte inleiding houden en dan de vergadering verlaten omdat zij bij de andere informatieve commissie aanwezig moet zijn.

2. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

3. Presentatie GGDrU

Het onderwerp 'GGD regio Utrecht' komt regelmatig in de commissie Sociaal Domein langs. Het gaat dan vaak om zienswijzen op begrotingswijzigingen. Ook voor de commissie van 28 november wordt een zienswijze verwacht.

Wethouder Van Vliet licht toe dat in de commissie van 14 juni de ontwerp begroting van de GGDrU door de heren Zwaal en Verkerk is toegelicht. Naar aanleiding van in die commissie gestelde vragen heeft de GGDrU aangeboden een nadere toelichting te geven in een informatieve commissie over het brede werkpakket van de GGDrU. Op 28 november komt de begrotingswijziging 2023-2 in de commissie, daar wordt nu niet op ingegaan.

Namens de GGDrU geeft Job Zwaal (directeur) een presentatie over het brede werkterrein van de GGDrU en gaat daarbij ook in op de planning- en control cyclus.

Een samenvatting van enkele vragen en antwoorden:

- Stel dat de raad als kaderstellend orgaan de wethouder iets wil meegeven dan is de slagkracht van de wethouder met 3 stemmen in het algemeen bestuur zeer beperkt, hoe heb je invloed als raad (antwoord: wat betreft de basistaken vindt er afstemming plaats met de andere deelnemende gemeenten, met elkaar het gesprek aangaan, continuïteit staat voorop maar er zijn ook keuzes te maken)
- Wat houdt inspectie bij tatoeage - en piercingshops in, iedereen kan een shop beginnen (antwoord: inspectie op o.a. hygiëne, risico op besmetting, GGDrU kan negatief adviseren in kader van vergunning, voor de consument is het belangrijk zelf de werkomstandigheden in een shop te checken en of er een inspectie is geweest, een wettelijk kader voor het opleggen van bijv. boetes ontbreekt)
- Vraag naar jeugdzorg neemt toe, is dat een regionaal beeld of specifiek onze gemeente en wat is de verklaring daarvoor (antwoord: GGDrU is niet van de jeugdzorg wel van jeugdgezondheidszorg, stijging in brede zin is landelijk beeld, verklaring is lastig te geven, in veel onderdelen van de zorg zijn er wachtlijsten, we proberen er vroeg bij te zijn om escalatie te voorkomen maar dat lukt niet altijd, het is een veelvoud aan factoren)
- Doet gemeente aan openbare geestelijke gezondheidszorg (antw: ja via meldpunt advies en bezorgd), de thermometer kan leiden tot wijzigingen in de uitvoeringspraktijk is dat regionaal of lokaal (antw: kan ook lokaal zijn bijv. met de gemeente in gesprek gaan, wat speelt er voor problematiek als de meldingen stijgen)
- Gaat GGDrU ook over waterkwaliteit (antw: nee daar gaat de Omgevingsdienst en Waterschappen over, GGDrU werkt wel samen met Omgevingsdienst bijv. ikv legionella).

De voorzitter bedankt de heer Zwaal voor zijn duidelijke presentatie en schorst de vergadering voor enkele minuten.

4. **Bewegingen sociaal domein (inclusief stand van zaken TIM Stichtse Vecht)**

In de door de raad aangenomen motie wordt het college gevraagd om in Q4 inzicht te geven in de scenario's voor 2025 en verder m.b.t. TIM Stichtse Vecht.

De commissie wordt meegenomen in de denkrichting t.a.v. de transformatie en normalisatie van het sociaal domein Stichtse Vecht. Denk hierbij aan de positionering van het voorveld en de transformatie van TIM Stichtse Vecht. Daarbij wordt een stip op de horizon geschetst waar de gemeente in gezamenlijkheid met partners naar toe wil werken.

Wethouder Van Vliet zegt dat er een mooie presentatie komt over de bewegingen in het sociaal domein. Het sociaal domein is breed binnen de organisatie met Tim, preventieve zorg, het voorveld en de transformatie, daar gaat de presentatie over. Hierna verlaat zij de vergadering.

Vincent Raats geeft een inleiding op de presentatie, welke bewegingen zien we, er wordt inzicht gegeven in het project waarmee we bezig zijn, de samenhang tussen de bewegingen in de projecten en een stip op de horizon. De presentatie wordt mede gegeven door Ilse Avontuur, Else Boss en Sosja Rooijmans.

Een samenvatting van enkele vragen en antwoorden over sheets 1 t/m 7:

- De driedubbele vergrijzing hoe verhoudt zich dat tot jongeren trekken zij weg? (antw: aandeel ouderen t.o.v. jongeren wordt groter, er zijn minder jongeren om voor de oudere inwoners te zorgen, het gaat om de werkende mensen de sandwichgeneratie, die zelf een gezin hebben en mantelzorger zijn voor bijv. ouders)
- Heeft raad inhoudelijke inbreng in de bestuursopdracht voorveld (antw: bestuursopdracht is opdracht van college aan de organisatie, als dit financiële consequenties heeft komt dat via de kadernota 2025 naar de raad). De voorzitter zegt dat deze politieke vraag met de wethouder besproken kan worden.
- Het ravijnjaar 2026 is dat zeker of een aanname. De voorzitter zegt dat dit een gegeven is voor de organisatie.

- Wat is rol TIM, het was juist het loket waar men terecht kon dat verandert nu? (antw: melden bij TIM blijft mogelijk maar dit betekent niet dat TIM de melding gaat behandelen, er wordt gekeken naar een passende plek om de vraag op te pakken, er komt een routekaart voor passende zorg, waar kun je terecht met bepaalde ondersteuningsvragen)

De voorzitter geeft de aanwezigen op de publieke tribune de gelegenheid tot het stellen van vragen.

Riëtte Habes (Samen Stichtse Vecht) stelt een vraag over het gericht informeren van de inwoners over de hoeveelheid zorg die geleverd wordt (antw: de specifieke duiding is van toepassing op maatwerkvoorziening, de Centrale raad van beroep stappen, TIM is een algemene voorziening daar gelden de specifieke richtlijnen niet voor).

Een samenvatting van enkele vragen en antwoorden over TIM (sheets 8 t/m 13):

- Gevraagd wordt om een nadere toelichting van maatwerk onderaannemers, wanneer kom je tot de overweging om naar ander door te verwijzen (antw: kan het wijkteam of het specialistisch team de vraag behandelen of is het zo complex dan wordt een onderaannemer ingeschakeld)
- De kiestraining (kinderen in echtscheiding) deed eerst TIM nu kwadraat, wat is verschil (antw: beweging willen we maken dat inwoners eerder naar een collectief aanbod aan de voorkant kunnen gaan, TIM zette onderaannemer voor in, we willen dat TIM dit zelf gaat doen)
- Is wijkteam er in personeel voldoende op toegerust om verwijzingen te kunnen behandelen (antw: dat is vraagstuk bij TIM daar melden zoveel inwoners waardoor problemen ontstaan in het behandelen van alle vragen. Daarom kijken welke mensen door TIM behandeld en welke niet. Hoop ruimte te creëren bij het wijkteam door verwijzing naar voorveld)
- Hoe zit het met de actieve workload bij TIM (antw: uitstroom bij TIM is nu hoger dan instroom, 1^e daling ook financieel is nu te zien)

Riëtte Habes stelt een vraag over de onafhankelijke cliëntondersteuning, inwoners actief wijzen op mogelijkheid van onafhankelijke cliëntondersteuning (antw: MEE heeft hierin een onafhankelijke rol, punt wordt meegenomen).

In reactie op een vraag over de maatschappelijke tendensen waardoor jongeren meer gebruik maken van jeugdhulp wordt verwezen naar een rapport van het Nederlands Jeugdinstituut uit 2023 '[Andere kijk op groeiend jeugdzorggebruik](#)'.

Een samenvatting van enkele vragen en antwoorden (sheets 14 t/m 17):

- Bij opvoedplein wordt onderwijsvraagstuk gemist, dat is een belangrijk punt waar veel ouders tegenaan lopen (antw: wordt meegenomen, verwezen wordt naar de routekaart die komt, binnen school ook kijken wat mogelijk is met partijen in de school zelf)
- Ook richten op ouders die ziek zijn om met ervaringsgenoten uit te wisselen (ADHD/ASS) (antw: kwadraat organiseert dit nu voor ouders met kinderen, verder kijken welke behoefte er is voor iets voor algemene opvoedvragen en specifieke zorgvragen)
- Bij 18+ staat groter beroep doen op eigen netwerk, wordt er gedacht aan eigen kracht conferenties? (niet dat specifiek, wel in gesprekken met MOMenz aan het kijken hoe dit soort gesprekken te voeren)
- Een van de doelen van transformatie/normalisatie is betaalbare zorg maar blijft de kwaliteit op orde of wordt verbeterd? (antw: bedoeling is vooral om te kijken hoe je als persoon meer in eigen controle kunt komen zonder professionals dat geeft zelfvertrouwen, verbeteren kwaliteit van leven voor ogen bijvoorbeeld door een robot stofzuiger hoeft iemand niet te wachten tot de huishoudelijke hulp komt maar krijgt men het weer wat meer in eigen hand)
- Waarom de bibliotheek bij voorveld 18+ en niet wijkcentra of dorpshuizen, zijn laagdrempeliger (antw: zoveel mogelijk aansluiten bij landelijke rol bibliotheek, maatwerk is mogelijk).

Riëtte Habes stelt de vraag op welk moment de adviesraad sociaal domein en andere betrokken partijen over de denkrichtingen worden gehoord (antw: dit is een eerste denkrichting, er is met verschillende partijen gesproken, in de uitwerking zal het zeker ter toetsing worden voorgelegd op andere plekken). Riëtte Habes stelt dat door geen gebruik te maken van ervaringen van bepaalde partijen in de ontwerp fase er een ander plaatje en een andere behoefte ontstaan, kunnen we een stap terug en ervaringskennis van jeugd, ouders gebruiken.

De voorzitter zegt dat de hier aanwezigen geen antwoord kunnen geven op die vraag. Het gaat om een eerste denkrichting. Als er naar aanleiding van hetgeen vanavond is besproken suggesties of meningen zijn kan men die kenbaar maken bij het college.

De presentaties bij de beide agendapunten worden bij de agenda gevoegd.

5. Sluiting

De voorzitter dankt de belangstellenden en de commissieleden en sluit de vergadering om 21:46 uur.

JW, 16-11--2023