

Verslag van de openbare vergadering van Informatieve Commissie I, gehouden op dinsdag 12 december 2023 om 19.30 uur in het Koetshuis te Breukelen.

Aanwezig		Agendapunten
Voorzitter	Ronald van Liempdt	
Raadsadviseur	Brent Wijshijer	
De leden		
Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat	3, 4
Lokaal Liberaal	Bas Verwaaijen	4
Lokaal Liberaal	Suzanne Kox-Meijer	5
Lokaal Liberaal	Kenneth de Boer	5
VVD	Jeffrey van Vrouwerf	3
VVD	Bas van Schaik	3, 4
VVD	Mishaël van Luipen	3, 4, 5
D66	Rens Ulijn	3, 4
D66	Peter van Dam	5
GroenLinks	Marja van Gaalen	3, 4, 5
GroenLinks	André Hofman	3, 4, 5
GroenLinks	Mariet Brandts	3, 4, 5
Streekbelangen	Jan van Sligtenhorst	3, 4, 5
Streekbelangen	Marieke Versloot	3, 4, 5
CDA	Pim van Rossum-Rengelink	3
CDA	Marlous Scherpenzeel	3, 4
CDA	Sarah van Lindenberg-Hess	4, 5
PvdA	Lukas Burgering	3, 4, 5
PvdA	Victor Koppelmans	3, 4, 5
ChristenUnie-SGP	Frans de Ronde	3, 4
ChristenUnie-SGP	Ike Roetman	3, 4, 5
ChristenUnie-SGP	Victor van Dijk	3, 4, 5
SP	Tineke de Vries	3, 4, 5
SP	Giovanni Janssen	3, 4, 5
Samen Stichtse Vecht	Primla Jaipal	3, 4, 5
Samen Stichtse Vecht	Riëtte Habes	3, 4, 5
BVNL	Daniël Bekkers	3, 4
BVNL	Folkert Algra	3, 4, 5
BVNL	Edwin Marinus	3, 4
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	3, 4, 5
Burgemeester en Wethouders		
Frank van Liempdt	Lokaal Liberaal	3
Dick Polman	D66	4
Karin van Vliet	Streekbelangen	5
Tevens aanwezig		
Angela Fischer	Projectleider	3
Sylvia Lutters	Planoloog	3
Roel Koenraad	Adviseur	3
Hans Kostense	Projectleider	4
Joy Kramp-Heijenga	Projectleider	4
Luka Fleuren	Beleidsadviseur	5
Marco Tjallema	Projectleider	5

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

3. Voorkeursscenario Ontwikkeling Harmonieplein, Bestemmingsplan Harmonieplein Zuidblok.

Projectleider Angela Fischer geeft een presentatie over de Gebiedsontwikkeling van het Harmonieplein. Ingegaan wordt op het doorlopen proces wat betreft gebiedsontwikkeling. Ook de actualisatie van de grondexploitatie wordt behandeld. Tevens wordt ingegaan op de afgewogen scenario's en de keuze voor scenario 3A als voorkeursscenario.

Verkeerskundig adviseur Roel Koenraad geeft een toelichting op de parkeerbalans en de zes stappen die hierbij worden gezet.

Planoloog Sylvia Lutters gaat in op het bestemmingsplan Zuidblok. Ze gaat daarbij in op de wettelijke richtlijnen waar men aan dient te voldoen en hoe dit zich verhoudt tot de ingediende zienswijzen en de daarbij behorende belangenafwegingen.

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld:

- Vraag SP over koopwoningen zonder ondergrondse parkeergarage.

Reactie: De gebiedsontwikkeling is opgedeeld in diverse deelgebieden. Het bestemmingsplan voor het Zuidblok ligt straks voor vaststelling voor. Het bestemmingsplan Noordblok moet nog worden opgesteld. De parkeergarage was voorzien onder het Noordblok. Er komen zeker sociale huurwoningen met zorg in het Zuidblok, omdat dit is vastgelegd in een anterieure overeenkomst. In het Zuidblok is een deel van de parkeerplaatsen (22 stuks) op eigen terrein en een deel zal worden opgelost in de openbare ruimte.

- Vraag SP over het meewegen van het onderzoek m.b.t. parkeerdruk voor de woningen die op locatie Bonhof worden gebouwd.

Reactie: Bonhof maakt geen gebruik van de parkeerplaatsen in het openbaar gebied.

Uitgangspunt is dat de parkeerplaatsen van de ontwikkeling van Bonhof op eigen terrein worden gerealiseerd.

- Vraag CDA over de inzichtelijkheid van de zienswijzen.

Reactie: Het gaat om twaalf zienswijzen die ook bij de stukken zullen zitten.

- Vraag PvdA over doorlopen participatietraject.

Reactie: In 2016 is begonnen met de vraag wat we willen doen met dit gebied. Om tot een goede invulling te komen zijn inwoners en ondernemers bij elkaar gebracht. Tijdens de bijeenkomsten zijn wensen geïnventariseerd. Er zijn vervolgens tien stedenbouwkundige varianten gemaakt, die zijn besproken met diverse betrokkenen. Hier is uiteindelijk de voorkeursvariant uit voortgekomen die door de gemeenteraad in 2017 is vastgesteld.

- Vraag GroenLinks over parkeerplaatsen voor de 36 zorgwoningen.

Reactie: Uitgegaan is voor sociale huurwoningen van een parkeernorm van 1,2 conform het GVVP. Met Careyn zijn inmiddels afspraken gemaakt om de zorg te gaan leveren voor deze woningen zodat ze echt als zorgwoningen verhuurd kunnen worden. Voor zorgwoningen geldt een parkeernorm van 0,5. In de parkeerbalans is rekening gehouden met de parkeernorm van 1,2 maar er is ook gekeken naar de parkeernorm van 0,5. Een klein deel van de parkeervraag zal opgelost worden op het terrein binnen Zuidblok (22 parkeerplaatsen). De rest zal in het openbaar gebied gevonden moeten worden.

- Vraag GroenLinks over het salderen van parkeerplaatsen.

Reactie: Juridisch mag men salderen. De parkeervraag van het theater, circa 62 parkeerplaatsen, kunnen in mindering worden gebracht op de nieuwe parkeervraag.

- Vraag Het Vechtse Verbond over het al dan niet verschuiven van 30% sociale woningbouw tussen de plannen.

Reactie: Het uitgangspunt is de vorige Woonvisie. In totaal worden er binnen de gebiedsontwikkeling, dus Noordblok en Zuidblok, 80 woningen gebouwd. 30% is sociale huur en 20% is middenhuur. Er is gepoogd om maximaal tegemoet te komen aan de uitgangspunten van

de nieuwe Woonvisie. De 30% 20% huuropgave ligt geheel in het Zuidblok. In het Noordblok komt alleen koop.

- Vraag Samen Stichtse Vecht over de parkeerdruk voor de zorgwoningen.

Reactie: De 0,5 norm voor de zorgwoningen is op basis van de onderliggende argumentatie een vrij reëel getal.

- Vraag Streekbelangen over het rekening houden met elektrisch laden en invalideparkeerplaatsen.

Reactie: Hier wordt rekening mee gehouden in het kader van het klimaat adaptief aanleggen van de openbare ruimte.

- Vraag ChristenUnie-SGP over de keuze om geen parkeergarage te bouwen.

Reactie: Vanuit financieel oogpunt, is de bouw van een parkeergarage niet meer haalbaar. Er was in eerste instantie de wens om zoveel mogelijk extra parkeerplaatsen te maken. Dat is ook niet meer passend in deze tijd waarin we eerst moeten kijken naar de restcapaciteit.

- Vraag GroenLinks over het mogelijk terugverdienen van geld voor een parkeergarage.

Reactie: Het is niet realistisch om te denken een ondergrondse parkeergarage terug te kunnen verdienen. Bij invoering van een betaalde parkeergarage zou men naar een heel ander systeem moeten gaan waarbij in het hele dorp betaald parkeren moet worden ingevoerd anders heeft een betaalde parkeergarage geen zin.

- Vraag VVD over de reden om nogmaals een parkeeronderzoek uit te voeren.

Reactie: De reden is gelegen in het feit dat er geen ondergrondse parkeergarage meer onder het Noordblok komt en daarmee parkeerplaatsen in de parkeerbalans zaten vervallen. Er moet dus goed gekeken worden naar de aanwezige restcapaciteit. Bij het kindcentrum zijn minder parkeerplaatsen gemaakt dan eerst voorzien. 14 i.p.v. 19. Dit is meegenomen in het nieuwe parkeeronderzoek.

- Vraag Samen Stichtse Vecht over het aspect van de schoolzone in het plangebied.

Reactie: Er is rekening gehouden met diverse maatregelen, zoals drempels en een extra breed voetpad langs de Bolensteinseweg en Gaslaan voor de ouders en kinderen. Ook het straks autovrije Harmonieplein waar de entrees van de scholen zijn wordt benadrukt. Om een kiss-en-ride te maken moet er een doorgaande route komen. De keerlus in de Bolensteinseweg met aan beide kanten parkeren is niet wenselijk omdat het beschermd dorpsgezicht is. Er kan een kiss-en-ride worden gemaakt in de Gaslaan maar dan moet de knip eruit. Daar hebben de bewoners die daar wonen bezwaar tegen. Daarom is gekeken naar een mogelijkheid op de Straatweg een nieuwe ontsluiting te maken. Dit kan echter niet worden uitgevoerd om technische en verkeersveilige redenen. Er is daarom besloten eerst te monitoren hoe het nu gaat met de verkeersafwikkeling in de Gaslaan. Als dit tot grote problemen leidt dan moeten we alsnog de knip opheffen en van de Gaslaan weer een doorgaande route maken.

De presentatie is bij aanvang van dit agendapunt [in het RIS geplaatst](#).

Hierna rondt de voorzitter dit agendapunt af.

De voorzitter schorst de vergadering voor 3 minuten.

4. Soortenmanagementplan (natuurvriendelijk isoleren), isolatieprogramma en uitvoeringsagenda warmte

Projectleider Hans Kostense geeft een presentatie over de vertaling van het Uitvoeringsprogramma 'Op weg naar nieuwe energie' naar de uitvoeringsagenda Warmte. Ingegaan wordt op de vraag waar men procesmatig staat en waarom de uitvoeringsagenda Warmte er is. Vervolgens geeft projectleider Joy Kramp-Heijenga uitleg over het Soortenmanagementplan en de (wettelijke) samenhang met thema's als verduurzaming en energietransitie. Ook geeft Joy Kramp-Heijenga een presentatie over de Isolatiestrategie Stichtse Vecht en de relatie met het Nationaal Isolatieprogramma. Ingegaan wordt op de combinatie van maatregelen voor doelgroepen en de budgetten.

Vanuit de commissie worden vragen gesteld:

- Vraag BVNL over de inzet van de vouchers.
Reactie: Hier komt men later schriftelijk op terug.

Actiepunt: Schriftelijk terugkomen op de vraag van BVNL over de inzet van de vouchers.

- Vraag Streekbelangen over het benaderen van andere organisaties, zoals VVE's.
Reactie: Een provinciale partij heeft VVE's al geholpen. De gemeente verleent geen subsidies, dit doet de provincie en het Rijk. De gemeente heeft een loketfunctie.

- Vraag PvdA over de intrinsieke motivatie als gevolg van het Soortenmanagementplan.

Reactie wethouder Polman: Om aardgasvrij te worden moet met isolatie aan de gang gegaan worden. Het college probeert pragmatisch te redeneren, waarbij men wil voldoen aan de wet.

- Vraag Lokaal Liberaal over de niet geclassificeerde energielabels voor huurwoningen in het overzicht.

Reactie: Huurwoningen worden niet meegenomen, omdat gekeken wordt naar prestatieafspraken die al met corporaties zijn aangegaan.

Terugkomen wordt nog op de vraag hoe het gaat bij woningbouwcorporaties met verduurzamen. Wethouder Polman geeft aan dat men behoorlijk op pad is.

Actiepunt: Terugkomen op vraag wat de voortgang is bij woningbouwcorporaties met verduurzamen.

- Vraag SP over congestieproblemen.

Reactie: Hier zitten risico's, waarbij telkens gepuzzeld moet worden of e.e.a. wel of niet past.

- Vraag SP: kunnen dieren ook verplaatst worden d.m.v. de 'flappen' bij de woningen.

Reactie: De flappen zijn tijdelijk en horen bij een natuurinclusieve isolatie aanpak. Het is niet bij elk huis wenselijk om dit te doen. De dieren hebben een nieuwe woning nodig. Hier zijn compensatiemaatregelen voor nodig in de betreffende gebieden.

- Vraag Samen Stichtse Vecht over het niet verstrekken van subsidie voor dakisolatie.

Reactie: Er mogen alleen plafonds en vloeren worden geïsoleerd vanuit initiëring van de gemeente.

- Vraag Het Vechtse Verbond over de invloed van nieuwe energiebronnen voor boten op de warmte in het Amsterdam-Rijnkanaal.

Reactie: De invloed van boten op de warmte in het Amsterdam-Rijnkanaal is gering.

Actiepunt: Terugkomen met informatie op de vraag wat betreft de invloed van boten op de warmte van het water in het Amsterdam-Rijnkanaal.

- Vraag GroenLinks over met meenemen van huurwoningen buiten de woningbouwcorporaties.

Reactie: Dit gaat om een doelgroep die per wijk moet worden benaderd om vervolgens afspraken te maken.

- Vraag GroenLinks over het meenemen en motiveren van inwoners van de gemeente.

Reactie: De deadline 2026 betreft de NIP. Daarnaast is tijdelijke ontheffing gemaakt om voldoende onderzoeksruimte te hebben voor ecologen om e.e.a. in kaart te brengen. Nadat men vervolgens tot een SMP is gekomen kan er bij de provincie een tienjarige ontheffing worden aangevraagd voor de Wet Natuurbescherming, waarin verder gegaan kan worden met de isolatie opgave.

- Vraag Samen Stichtse Vecht over de inspanningsverplichtingen bij nieuwbouw in de gebieden met de rode stippen.

Reactie: Een duurzaam bouwconvenant is afgesproken voor nieuwbouw, waarin e.e.a. is uitgewerkt voor natuurvriendelijk isoleren. Op de vraag over het aanbrenge van kasten op nieuwbouwevels komt men terug.

Actiepunt: Terugkomen op vraag over de verplichting om kasten (natuurvriendelijk isoleren) in de gebieden met de rode stippen aan te brengen in gevels van nieuwbouwwoningen.

De presentatie is bij aanvang van dit agendapunt [in het RIS geplaatst](#).

Hierna rondt de voorzitter dit agendapunt af.

De voorzitter schorst de vergadering voor 3 minuten.

5. Voortgangsrapportage Lokale Inclusie Agenda, combinatie artikel 1 anti discriminatie

Luka Fleuren staat in haar presentie stil bij de volgende onderwerpen: Voortgangsrapportage, Toegankelijkheidstoets, Inzet budget voor de uitvoering van de Lokale Inclusie Agenda (LIA). Daarbij is per onderwerp ruimte voor vragen.

Vragen over de Voortgangsrapportage:

- Vraag Lokaal Liberaal over capaciteit m.b.t. alzheimervriendelijke gemeente. De fractie geeft aan schriftelijke vragen te stellen.

Reactie wethouder Van Vliet: Onderwerp is nog niet bewust opgepakt in LIA. Wel zijn er lokaal initiatieven die voortgezet kunnen worden. Wethouder komt er op terug.

Actiepunt wethouder Van Vliet: Terugkomen op de vraag over capaciteit m.b.t. alzheimervriendelijke gemeente.

- Vraag Samen Stichtse Vecht over de status van de thematafels.

Reactie: Wethouder Van Vliet gaat in op 'Vitaal Stichtse Vecht'. Er is een bijeenkomst van sportverenigingen geweest waarin het onderwerp veiligheid centraal stond. Wat betreft de tafel eenzaamheid geeft wethouder Van Vliet aan dit uit te zoeken.

Actiepunt wethouder Van Vliet: Een nadere toelichting geven op de status van de Tafel Eenzaamheid.

- Vraag PvdA over benchmark m.b.t. de voortgangsrapportage.

Reactie: Er is geen benchmarkonderzoek uitgevoerd. In brede zin is te zien hoe andere gemeenten er voor staan.

- Vraag GroenLinks m.b.t. het wijkopbouwwerk.

Reactie: Er is inzet geweest op lokale activiteiten, maar nu geen specifieke actie.

- Vraag SP m.b.t. het niet meenemen van het gemeentehuis in de toegankelijkheidstoets.

Reactie: Vanuit de inclusieagenda is de focus gelegd op toegankelijkheid van gebouwen.

- Vraag GroenLinks m.b.t. Stichtse Vecht als regenbooggemeente.

Reactie: Het college heeft dit expliciet bevestigd in 2022.

Luka Fleuren gaat in op vastgoed dat wordt meegenomen in de toegankelijkheidstoets. Locaties zullen begin 2024 worden getoetst. Kijken wat nodig is om toegankelijkheid te bevorderen, mogelijk behandeld bij kadernota 2025.

- Vraag ChristenUnie-SGP over het meenemen van Boom en Bosch bij de toegankelijkheidstoets.

Reactie: Omdat hier bredere ontwikkelingen zijn wordt deze niet meegenomen.

- Vraag GroenLinks over kosten toets.

Reactie: Een toets kost meer dan 10.000 euro. Per locatie moet dan budget gevonden worden om mee te nemen in de scan.

- Vraag Samen Stichtse Vecht over de uitvoering van de toegankelijkheidstoets.

Reactie: Een externe gespecialiseerde partij voert dit uit.

- Vraag Samen Stichtse Vecht over het tijdspad en hoe dit zich verhoudt tot de sportnota en de samengestelde lijst van panden.

Reactie: Er is gekeken naar de grootste sportlocaties om deze mee te nemen.

Bezoekersaantallen zijn vrij leidend geweest.

- Vraag GroenLinks over het hanteren van maatwerk in de keuze voor toetsing van gebouwen en het betrekken van ervaringsdeskundigen.

Reactie wethouder Van Vliet: Een gespecialiseerd ingenieursbureau moet het onderzoek uitvoeren. Alleen ervaringsdeskundigen zijn bij toets momenten niet toereikend.

- Vraag ChristenUnie-SGP over de mogelijke relatie met de in een amendement genoemde 10.000 euro.

Reactie: Dit staat daarbuiten.

- Vraag Lokaal Liberaal over certificering als gevolg van de toegankelijkheidstoets.

Reactie: De toetsing is niet direct gebonden aan certificering.

- Vraag Samen Stichtse Vecht over het sturing geven als raad aan de gekozen lijst.

Reactie: In principe zijn er mogelijkheden, maar men is qua uitvoering al wel verder in het traject. Begin 2024 is het doel om de toetsing in werking te laten gaan.

- Vraag ChristenUnie-SGP over de gekozen criteria voor de keuze van gebouwen.

Reactie: Er is geen expliciete lijst van criteria. De eerder genoemde criteria zijn leidend.

Luka Fleuren gaat vervolgens in op de inzet van budget voor de uitvoering van de LIA en vraagt naar ideeën vanuit de commissie.

- Samen Stichtse Vecht pleit voor inzet mystery guests om erachter te komen waar men tegen aan loopt.
- Lokaal Liberaal geeft aan het aspect 'dementievriendelijk' een belangrijk punt te vinden.
- Samen Stichtse Vecht pleit voor het uitnodigen van Artikel 1 Midden Nederland voor ambtenaren om bewustwording te creëren op de werkvloer.
- ChristenUnie-SGP pleit voor het in de kern van de organisatie bewustwording mogelijk maken, hetgeen volgens de fractie op lange termijn effect sorteert.

Luka Fleuren ligt het deelonderwerp Antidiscriminatie toe en gaat in op wat de gemeente al doet.

- Vraag Samen Stichtse Vecht over mogelijkheden om nieuw beleid te toetsen aan discriminatie en het VN-verdrag voor mensen met een handicap.

Reactie: Wethouder Van Vliet geeft aan inclusie breed te willen zien en daarbij rekening houden met toegankelijkheid.

- Vraag ChristenUnie-SGP over de vergelijking van Stichtse Vecht met andere gemeenten op het gebied van discriminatie.

Reactie: Een laag aantal meldingen zegt niet dat er geen discriminatie voor komt. Ook het aspect meldingsbereidheid is van belang. De gemeente komt relatief gemiddeld over in vergelijking met andere gemeenten.

- Vraag PvdA over Monitor discriminatie en de aard van de ontvangen signalen.

Reactie: Er is niet zicht op alles in de gemeente. De monitor is raadpleegbaar. Er is contact met de politie over de inhoud van de meldingen. Er zijn geen grote patronen naar voren gekomen op basis van de cijfers.

- Vraag Het Vechtse Verbond over de relatie toegankelijkheid met openbare ruimte.

Reactie: Het gegeven signaal wordt gehoord, maar het ligt niet binnen de kaders van het onderwerp.

- Vraag Samen Stichtse Vecht over gedane meldingen waar geen reactie op komt uit de mailbox van de gemeente.

Reactie: Er is afhankelijkheid van beschikbare medewerkers om tot reacties te komen. Er is geen koppeling met het zaakstelsel van de gemeente.

- Vraag Samen Stichtse Vecht over genderneutrale formulieren en of hierin het voorbeeld van gemeente Utrecht gevolgd kan worden.

- Vraag Lokaal Liberaal over de verhouding tussen de gegeven aandacht aan dit onderwerp in relatie tot de in de ogen van de fractie beperkte discriminatie in de gemeente.

Reactie: Er is niet direct te concluderen dat het goed gaat bij weinig meldingen.

De presentatie en achterliggende stukken zijn [in het RIS geplaatst](#).

Hierna rondt de voorzitter dit agendapunt af en sluit de vergadering om 22:37 uur.

13-12-2023
BW
