

(gewijzigde) Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Bestuur en Financiën, gehouden op dinsdag 5 december 2023 om 19:30 uur in het Koetshuis in Breukelen.

Aanwezig

Voorzitter Ike Roetman
Raadsadviseur Jacqueline Willenborg

De leden

Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat
VVD	Jeffrey van Vrouwerf
D66	Mark Tasche
GroenLinks	Albert Gemke
Streekbelangen	Marieke Vis- Versloot
CDA	Pim van Rossum- Rengelink
PvdA	André Kooij
ChristenUnie-SGP	Immanuel Wijland
Samen Stichtse Vecht	Riëtte Habes
SP	Tineke de Vries
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek
BVNL	Folkert Algra

Afwezig

Nieuw Links

Burgemeester en Wethouders: Ap Reinder en Dick Polman

Verder aanwezig: Marten Kruisheer (3) en Gijsbert Heij (4)

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen, vanwege Sinterklaasavond in rijm, welkom. De fractie van Nieuw Links is afwezig.

De voorzitter wijst er op dat er twee hamerstukken voor de raad op de agenda staan.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt conform vastgesteld.

GroenLinks doet het verzoek, ook aan het presidium, in de toekomst geen vergadering te plannen op 5 december.

3. Verordening fysieke leefomgeving Stichtse Vecht 2023 en Algemene Plaatselijke Verordening 2024

D66: verwijst naar technisch vragenuur van maandagavond, er zijn ook 3 inhoudelijke wijzigingen, kan door als hamerstuk

VVD: met de technische wijzigingen zijn we klaar voor de Omgevingswet, fractie is niet blij met feit dat in het voorstel ook nog een aantal inhoudelijke wijzigingen is opgenomen, de voorstellen zijn niet onlogisch maar deze hadden in een apart voorstel naar de raad moeten komen zodat daar de discussie over gevoerd kan worden, los van de Omgevingswet en de tijdsdruk. De fractie overweegt een amendement in te dienen.

Samen Stichtse Vecht: mist in de APV een bepaling over parkeren van grote voertuigen in wijken. Bij een eerdere wijziging van de APV heeft een inwoner ingesproken, toen is gezegd dat op basis van de APV niet kon worden opgetreden omdat er geen aangewezen gebied is, er zou onderzoek worden gedaan om een gebied aan te wijzen. Wat is de status hiervan. Voor paracommerciële inrichtingen die in een onderwijsgebouw zijn gehuisvest gelden strengere regels, zij mogen geen sterk

alcoholhoudende drank schenken, naar de mening van de fractie dienen voor deze inrichtingen allemaal dezelfde regels te gelden.

SP: is de bepaling 2.1a over digitale ordeverstoringen ook nieuw?

Lokaal Liberaal: snapt de opmerking van de VVD maar vindt dit niet zwaarwegend genoeg om niet door te gaan

Het Vechtse Verbond: is het eens met de VVD, de vraag is ook hoe het met het participatieproces is gegaan over de inhoudelijke aanpassingen.

Na een kort Sinterklaas gedicht te hebben voorgedragen reageert Burgemeester Reinders: het voorstel bevat grotendeels technische wijzigingen, daarnaast is het gebruikelijk om gedurende het jaar te kijken welke wijzigingen van de APV nodig zijn en dan aan het eind van het jaar hiervoor een voorstel te doen. Dit gebeurt op basis van de modelverordening APV en in overleg met politie en andere handhavers. Vandaar dat er nu ook inhoudelijke wijzigingen in dit voorstel zijn meegenomen. De bepaling over parkeren van grote voertuigen is nu in de Verordening fysieke leefomgeving (2.19) opgenomen. Er wordt nog onderzoek gedaan naar welk gebied kan worden aangewezen. Voor paracommerciële voorzieningen in schoolgebouwen geldt dat de onderwijsinstellingen kritischer zijn geworden, het gaat om maatwerk, dan kunnen strengere regels gelden. In de zomer als er geen school is en men wil een feest organiseren dan kan ontheffing worden verleend. **Op een vraag van Samen Stichtse Vecht dat die strengheid er tot op heden niet was en of dit ook een aanpassing is op de APV wordt geantwoord dat de Alcoholwet de Drank- en Horecawet heeft vervangen in 2021. In de Alcoholwet staan zaken scherper geformuleerd. Het is ook een wens van de scholen zelf.**

Het nieuwe artikel over digitale ordeverstoringen is, naar voorbeeld van de gemeente Almelo, opgenomen als instrument om op te kunnen treden bij een dergelijke ordeverstoring. Hierbij wordt de vrijheid van meningsuiting niet beperkt, het moet echt gaan om ontwrichting van de samenleving. In de wijzigingstabel staat 'bestaande tekst' en 'nieuwe tekst', als bij bestaande tekst niets staat is het een nieuw artikel. Er zijn 6 inhoudelijke wijzigingen. Net als bij het lachgasverbod is het wachten op landelijke regelgeving, ook toen is er vooruitlopend op landelijke wetgeving in de APV een bepaling opgenomen. In een APV moeten zaken geregeld worden, daarbij is geen sprake van uitgebreide participatie. Er is wel een soort van participatie achteraf, er wordt aan de hand van signalen gekeken of de regels effectief zijn en duidelijk, dit kan ertoe leiden dat regels weer worden ingetrokken.

Actiepunt burgemeester Reinders:

~~Nagaan wat reden is van opname art. 2.34e in de APV (Verbod verstrekken van sterke alcoholhoudende drank door paracommerciële rechtspersoon in schoolgebouw)~~

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 19 december 2023, tenzij de VVD aangeeft een amendement in te willen dienen.

4. Belastingverordeningen 2024

Streekbelangen overweegt een amendement in te dienen met als dictum:

De verordening 'H. Verordening toeristenbelasting 2024' gewijzigd vast te stellen.

Artikel 8 lid 1 en 2 van de Verordening op de heffing en invordering van toeristenbelasting 2024

- "1. Het tarief bedraagt per persoon per overnachting € 3,40.
2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid bedraagt het tarief per persoon per overnachting in mobiele kampeeronderkomens, niet zijnde verhuureenheden, op kampeerterreinen gebezigd voor recreatief gebruik € 2,00."

als volgt aan te wijzigen:

1. Het tarief bedraagt per persoon per overnachting € 2,00.
2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid bedraagt het tarief per persoon per overnachting in hotels en B&B's € 3,40.

D66: vindt het een sympathiek voorstel, de verhouding klopt inderdaad niet

PvdA: vraagt naar de dekking

Het Vechtse Verbond: geeft aan ook een amendement in te willen indienen, wellicht kan dit in gezamenlijkheid.

Daarnaast is Streekbelangen van mening dat de kosten voor de aanleg van een gehandicaptenparkeerplaats omlaag moeten. Gevraagd wordt in het kader van de kostendekkendheid van de leges of er zicht is hoe dat bij de omgevingsvergunningen gaat lopen.

CDA: verwijst naar een aangenomen motie uit 2017 (raad 7-11) om de kosten voor aanleg gehandicaptenparkeerplaats te dekken vanuit de Wmo. Nu de heffingen voor afval en riool stijgen kunnen er meer bezwaren binnenkomen, is de organisatie hierop voorbereid.

PvdA: vraagt reactie van college op de opmerkingen van de ondernemersvereniging m.b.t. verhoging leges en de te verwachten effecten, wil het bedrag van 70.000 euro (vermindering inkomsten amendement streekbelangen) liever besteden aan de eigen inwoners in plaats van aan mensen die hier op vakantie komen.

Lokaal Liberaal: toeristenbelasting gaat naar landelijk niveau, denkt dat verhogen toeristenbelasting niet leidt tot vraaguitval, wel oog hebben dat dit niet leidt tot gevolgen voor onze eigen economie, we moeten ons niet uit de markt prijzen, zijn de aanbevelingen uit het rapport van Legitiem overgenomen? Het is een doorn in het oog dat de afvalstoffenheffing stijgt terwijl was beoogd door gescheiden inzamelen dat de kosten zouden afnemen.

D66: alle tarieven stijgen fors maar landelijke tarieven blijven gelijk. Leges kostendekkend maken, wat is kostendekkend en welke kosten rekenen we wel en niet toe, wil daar meer zicht op. Hierover discussie voeren in de auditcommissie. Leges voor kleine bouwprojecten maximaal 6% van de bouwkosten. Overweegt hiervoor amendement in te dienen. Dit heeft materieel geen impact. Steunt amendement van Streekbelangen, bedragen zijn voor die groep niet in balans, qua dekking moeten we daar uitkomen. Hoe zit het met de toeristenbelasting voor vaste lig- en standplaatsen.

Het Vechtse Verbond: is tegen verhoging van de toeristenbelasting, we moeten er geen verdienmodel van maken, niet de gezinnen die hier op vakantie komen duperen en de ondernemers moeten in het seizoen wel hun geld kunnen verdienen. Wil onderscheid in tijdelijke en permanente invalidenparkeerplaats c.q. invalidenparkeerkaart. Fractie is tegen hondenbelasting. Fractie beraadt zich op indienen van amendementen.

VVD: aandacht voor invulling in de geest van de Omgevingswet, efficiënter werken en niet dat zaken meer tijd kosten of duurder worden. Is het nog wel mogelijk laagdrempelig zonder kosten vragen te stellen en advies te krijgen en wat is verschil en waar ligt de grens tussen laagdrempelige vraag en eenvoudig initiatief vooroverleg. De dienstverlening moet uitstekend zijn. Amendement Streekbelangen: nemen argumenten in overweging. Gaan punt D66 leges kleine bouwplannen 6% serieus in overweging nemen.

GroenLinks: geeft een winstwaarschuwing mee, er wordt erg ingezoomd op de toeristenbelasting de concurrentiepositie zou afnemen, mensen zouden niet meer komen, we moeten het niet enger maken dan het is. Men beraadt zich over het amendement van Streekbelangen.

Samen Stichtse Vecht: na de motie waar CDA over sprak is als gevolg van de bezuinigingen weer een tarief ingevoerd voor aanleg gehandicaptenparkeerplaats om de kosten binnen het sociaal domein betaalbaar te houden. Motie mag komen om het wederom te onderzoeken. Bij langer verblijf val je onder forensenbelasting (vraag D66). Zorgen over stijging van tarieven afvalstoffenheffing, had rem op kostenstijging verwacht geen verhoging. Vraag om meer inzicht in kostenontwikkeling afvalstoffenheffing. Het gaat om huishoudens die het al financieel zwaar hebben, krijgen we als gemeente weer terug. Wanneer gaan we automatisch kwijtschelden. Wacht de antwoorden op vragen door BghU af. Vraag over bijlage 1 OZB is niet goed begrepen, gaat over OZB niet woning eigendom. De sociale huurder krijgt te maken met grotere stijging dan mensen met koopwoning dit is moeilijk te verkroppen. Via puntenstelsel werkt verhoging OZB door dit betekent dubbele belasting. Heffingen en belastingen is middel mensen te ontzien en andere mensen zwaarder te belasten, de vraag was wat nou als ik aan de knop wil draaien om zwakkeren te ontlasten en anderen zwaarder te belasten, anders via sociaal domein terug. Dit is niet goed begrepen. Fractie voelt veel voor punt van D66 over maximalisering leges tot 6%.

SP: voor huisvesting arbeidsmigranten apart tarief, is het eens met D66 over de 6%, het personeel bij wonen en bouwen is op peil dus ruimte voor kopje koffie met informatie moet er zijn, als er wordt gekeken naar de kosten voor de toeristen dan ook aandacht voor onze eigen recreanten bij de Maarsseveense Plas.

BVNL: steunt Amendement Streekbelangen en punt van D66 over de 6%, ziet graag eenduidig beleid t.a.v. de gehandicaptenparkeerplaatsen, eens met informatieverstrekking i.k.v. bouwplan voordat de meter gaat lopen, geschrokken van verhoging diverse tarieven, naast de andere verhogingen voor de burger en verdwijnen energieplafond heeft dit volgend jaar behoorlijk effect voor de gemiddelde burger, dat is zorgelijk.

Wethouder Polman reageert: het college heeft t.a.v. de toeristenbelasting een gebalanceerd voorstel gedaan, bij de kadernota en begroting is besloten tot een forse verhoging, dit is de uitwerking. Het kan gevolgen hebben maar of dit leidt tot afname van het aantal toeristen is nooit aangetoond, we zullen de ontwikkelingen blijven volgen. Als de raad wat wil moet er ook dekking komen. De aanbevelingen van Legitiem zijn zo goed mogelijk opgevolgd, volgend jaar gaan we onderzoek doen naar nieuwe onderbouwing forfait. Dat we een redelijk hoog tarief hebben voor de aanleg gehandicaptenparkeerplaats klopt, het is aan de raad om daar iets mee te doen. De vraag is of we niet teveel vooruit lopen in het kader van de leges voor de omgevingswet. Het blijft een inschatting, vanaf 1 januari wordt alles nieuw, we gaan kijken hoe het gaat lopen, al dan niet via klankbordgroep reflecteren. T.a.v. de vragen van de ondernemersvereniging over de leges: we willen meer overhead aan de leges toerekenen, inhaal inflatieslag gedaan. Kijken wat effect is. Aan bovenkant afgetopt, hopen bij bouwstroom dat gemeente niet de grootste belemmering is in kosten voor ontwikkelaars. De suggestie van D66 over de 6% is aan de raad. Als we de drie suggesties optellen (toeristenbelasting, Gehandicaptenparkeerplaats en 6%) komen we toch aan € 150.000, in het kader van het kleine begrotingsoverschot volgend jaar wordt verwezen naar de memo over TIM Stichtse Vecht, het is aan de raad. Ook wordt gewezen op het ravijnjaar. Prima om in de auditcommissie eens te praten over de kostentoerekening. Eenvoudige vragen binnen bestaande plannen moeten zonder kosten beantwoord kunnen worden, dus laagdrempelig ja maar bij nieuwe ontwikkelingen ligt dat anders, daar is differentiatie in VOP's maar dat is inderdaad lastig af te bakenen. Het is niet te doen om leges op type aanvraag in plaats van bouwkosten vast te stellen. Zoals gezegd is er al een tarief voor aanleg van gehandicaptenparkeerplaats dus het komt niet van 0. Op de vraag van Het Vechtse Verbond over mogelijkheid voor differentiatie gehandicaptenparkeerkaart wordt teruggekomen. Wat betreft de afvalstoffenheffing is de insteek beter kostendekkend maken door meer overhead toe te rekenen, daarnaast hebben we te maken met forse inflatie en toename verbrandingsbelasting. Er is een mogelijkheid van kwijtschelding. De BghU is zich aan het voorbereiden om eventueel meer bezwaren te behandelen. Naar de technische vraag van Samen Stichtse Vecht over de OZB wordt nogmaals gekeken. De WOZ waardering is net binnen en moet nog verwerkt worden. Vraag van D66 over toeristenbelasting voor lig- en standplaatsen wordt schriftelijk beantwoord.

Actiepunt wethouder Polman: De volgende vragen nog schriftelijk beantwoorden:

- vraag van Het Vechtse Verbond over mogelijkheid voor differentiatie gehandicaptenparkeerkaart
- de technische vraag van Samen Stichtse Vecht over de OZB
- vraag van D66 over toeristenbelasting voor lig- en standplaatsen.

→ Kan als bespreekstuk naar de raad van 19 december 2023, in verband met aankondiging van een aantal amendementen.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 22:10 uur.

Hamerstukken voor de raad

- a. Verordening gemeentelijke rekenkamer
- b. Klachtenregeling Stichtse Vecht 2023

Akkoord.

JW 6-12-2023