

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Bestuur en Financiën, gehouden op dinsdag 9 januari 2024 om 19:30 uur in de Maarszenzaal, Boom en Bosch in Breukelen.

Aanwezig		Agendapunten
Voorzitter	Rick Nederend	
Raadsadviseur	Jacqueline Willenborg	
De leden		
Lokaal Liberaal	Kenneth de Boer	1 t/m 4
VVD	Bas van Schaik	1 t/m 3
VVD	Mishaël Luijpen	4
D66	Peter van Dam	1 t/m 4
GroenLinks	Albert Gemke	1 t/m 4
Streekbelangen	Jan van Sligtenhorst	1 t/m 4
CDA	Marlous Scherpenzeel- van Schie	1 t/m 4
PvdA	Lukas Burgering	1 t/m 4
ChristenUnie-SGP	Ike Roetman	1 t/m 4
Samen Stichtse Vecht	Riëtte Habes	1 t/m 4
SP	Tineke de Vries	1 t/m 4
Het Vechtse Verbond	Nick Jansen	1 t/m 4
BVNL	Folkert Algra	1 t/m 3
BVNL	Wim Ubaghs	4
Afwezig		
Nieuw Links		
Burgemeester en Wethouders		
Ap Reinders	Burgemeester	

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De fractie van Nieuw Links is afwezig.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter wijst er op dat er op de agenda een hamerstuk voor de raad staat. De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Zienswijze kaders voor begroting 2025 en geactualiseerde begroting 2024

VRU

ChristenUnie-SGP heeft een aantal kanttekeningen: samenvoegen meldkamers dat door wetgeving wordt opgelegd wordt bekostigd uit de reserve dus ook vanuit de bijdrage van Stichtse Vecht, is dit terecht? Het kan altijd beter en veiliger maar soms is goed ook goed genoeg, kritische afweging blijven maken tussen kosten voor verbetering en opbrengsten, is het echt noodzakelijk.

BVNL kondigt een amendement aan op de zienswijze met de aanvulling dat overschrijdingen van de begroting tijdiger worden gemeld.

SP heeft gezien op de site van de VRU dat er veel vacatures zijn, het salaris van de brandweermensen is ingeschaald op niveau 5, efficiëntieverbetering mag zich niet vertalen in het beknibbelen op het loon van de mensen die het zware werk doen. Men vraagt aandacht hiervoor. Voor VVD en Streekbelangen kan het voorstel als hamerstuk naar de raad.

Samen Stichtse Vecht stemt in met de zienswijze en vraagt of er nog ontwikkelingen zijn in de Europese uitspraken over de inzet van vrijwilligers ten opzichte van beroepskrachten.

D66 stemt in met de zienswijze maar vraagt waarom de zinsnede over efficiëntie wordt opgenomen, is er nu aanleiding aan te nemen dat er nu niet kostenbesparend en efficiënt wordt gewerkt.

Burgemeester Reinders zegt dat bij de besteding van materieel wordt vertrouwd op de professionele inzichten van de professionals. Vanuit het algemeen bestuur vragen wij kritisch wat nodig is. De efficiëntie gaat juist wel goed, er is veel bezuinigd de afgelopen periode. Het college heeft vorig jaar zomer afgesproken dat bij alle gemeenschappelijke regelingen een dergelijke zienswijze wordt ingediend, waarbij voor de efficiëntie aandacht wordt gevraagd. Centralisatie meldkamer komt de kwaliteit van de uitvoering ten goede waarbij wij ook een belang hebben. In de zienswijze is opgenomen dat in geval van ontwikkelingen die buiten de begroting vallen de raad daar graag vroegtijdig over wordt geïnformeerd. De salarisschalen zijn geregeld in de CAO afspraken, de efficiëntieverbetering gaat dus niet ten koste van salariëring van medewerkers van de VRU. Wat betreft de taakdifferentiatie zijn geen nieuwe ontwikkelingen te melden dan die in RIB's zijn gemeld. Als er ontwikkelingen zijn worden die in een RIB vermeld. De vraag in welke mate het Rijk bijdraagt aan de kosten voor de centralisering meldkamer wordt schriftelijk beantwoord.

→ Kan als bespreekstuk naar de raad van 30 januari 2024 i.v.m. amendement van BVNL op de zienswijze.

Actiepunt burgemeester Reinders: De vraag in welke mate het Rijk bijdraagt aan de kosten voor centralisering meldkamer schriftelijk beantwoorden.

4. Herindeling Wijdmeren

BVNL is tegen het voorstel, men wil wel fusiebesprekingen, de beste optie is een fusie om voldoende tegenwicht te bieden tegen Amsterdam en Utrecht, we zijn dan de 3^e gemeente in de provincie, afgelopen jaren hebben we niet uitgeblonken in bestuurlijke daadkracht, dan krijgen we er in een keer een aantal ambtenaren bij dat kan voor Stichtse Vecht geen kwaad. Niet op voorhand zeggen gesprekken niet aangaan, bij Vijfheerenlanden is ook een provinciale herindeling geweest dus dat is geen obstakel.

Het Vechtse Verbond wil het gesprek aangaan, men is niet tegen een grenscorrectie, ervoor waken dat er geen schulden meekomen.

Lokaal Liberaal steunt het voorstel, kritisch zijn op de kosten en financiële situatie van Wijdmeren, het ligt in 1^e instantie bij de bewoners van Wijdmeren, er moeten grote investeringen worden gedaan, dit moet onderzocht worden, welke gevolgen kan dit hebben voor de bewoners van Stichtse Vecht. Bij verkennen grenscorrectie goed in kaart brengen wat de financiële gevolgen zijn.

Streekbelangen staat open voor gesprek over onderzoek voor grenscorrectie, wie gaat dat onderzoek betalen en bepalen, liever geen inzet van onze ambtelijke capaciteit.

Samen Stichtse Vecht wil meer met een lange termijnvisie naar het voorstel van Wijdmeren kijken, wat is de visie voor de lange termijn voor het gebied, wat voor soort gemeente willen we zijn tussen Amsterdam en Utrecht met kleine kernen, vitaal platteland, hoogwaardig toerisme. Qua geografisch gebied is een fusie logisch. Open het gesprek aangaan. Met deze kaders doe je jezelf tekort. De kaders in het raadsvoorstel sluiten niet aan op de scenario's 2 t/m 4. De kaders sluiten scenario 4 uit. GroenLinks mist eveneens een lange termijnvisie, hoe zien we ons over 30 jaar ten opzichte van Utrecht, de focus ligt op problemen maar er zijn ook positieve punten, wat betekent het als we het wel doen, er is meer informatie nodig. Voorstel om punt nu niet voor te leggen aan de raad van januari maar eerst verder informeel te bespreken. Er moet een gedegen besluit worden genomen.

ChristenUnie-SGP zegt dat per 1-1-2024 het toezicht op Wijdmeren is opgeheven, wat betekent dit.

Is college bereid ook inwoners van Stichtse Vecht die aan de grens met Wijdmeren wonen gelegenheid te geven hun mening te geven van (gedeeltelijke) samenvoeging van de gemeenten. College is niet bereid op te treden als mogelijke fusiepartner zou niet eerst inzichtelijk moeten worden of een gedeeltelijke fusie voor of nadelig zou kunnen uitpakken voor onze inwoners. De argumenten worden gegeven waarom men het niet wil. Geen financieel onevenredig nadeel, wat wordt daaronder verstaan misschien heeft het wel een voordeel. Fractie is er geen voorstander van maar wil opener het gesprek aangaan. Vergroten slagkracht was eerder een argument om samen te gaan en is nu een risico. Een grenscorrectie, om welke dorpen gaat dat. Er is meer info nodig.

SP was het eens met het college en was ook niet op voorhand positief. Nu de discussie gehoord hebbend is er twijfel. Zij voelen mee met een visie, dus eerst meer info alvorens een besluit te nemen.

VVD vindt dat het fundament nu meer op orde is en het nu niet het moment is om te fuseren. Hilversum is de meest logische fusiepartner. Een grenscorrectie kan eventueel worden bekeken. D66 vindt kijken naar een grenscorrectie waar dat logisch is goed. We bestaan nu 13 jaar en beginnen net één gemeente te worden, een fusie is te vroeg. Waarom is het niet gelukt met Hilversum? D66 steunde het voorstel maar nu gehoord de discussie zijn er nog veel vragen. CDA is er nog niet uit. Gedeeltelijke fusie kan voordelen hebben, verbondenheid. Er is meer informatie nodig, het wordt teruggenomen naar de fractie. Fractie is wel blij met deze discussie. PvdA dacht ook dat het een verstandig voorstel was, steunt het voorstel van GroenLinks om punt van de agenda te halen en eerst beter te bespreken. Waar hebben we het over bij een beperkte grenscorrectie.

Burgemeester Reinders zegt dat het proces van Wijdmeren een strakke planning heeft en er geen tijd is om nog uitgebreid verder te praten. Het college heeft zich de vraag gesteld voor welk probleem deze herindeling een oplossing is, het college kon die vraag niet beantwoorden. Stel dat Wijdmeren niet had aangeklopt, zouden wij dan actief op zoek zijn gegaan? Nee. Tegen die achtergrond wil het college het gesprek voeren, maar vooral ook luisteren naar wat Wijdmeren zelf wil, het is niet primair aan ons, waarbij kaders voor het gesprek zijn opgesteld die aan de raad worden voorgelegd en uitgangspunt zijn voor het gesprek. Vandaar dit voorstel. Als de raad een ander vertrekpunt wil voor het gesprek dan kan men het besluit amenderen. Op dit moment is er niet meer informatie dan er voorligt. Het gaat nu om kaders voor het eerste bestuurlijk gesprek, het is nu te vroeg om een definitieve positie in te nemen. Na het eerste gesprek zal er meer duidelijkheid komen. Dat het toezicht op Wijdmeren stopt zegt niet dat de financiële kwetsbaarheid ten einde is, die kwetsbaarheid is er.

De voorzitter zegt dat volgens het proces de streefdatum voor de herindeling is 1 januari 2027. Wijdmeren vraagt aan de gemeenten of zij in Q1 2024 bereid zijn een gelijkkluidend 'principebesluit tot herindeling' te nemen.

Burgemeester Reinders gaat verder met beantwoording van de vragen. Wie het onderzoek gaat doen, daar zijn potjes voor als er wordt besloten tot herindeling. Geografische oriëntatie kan nooit leidend zijn bij een herindeling. Ook verbondenheid is onvoldoende basis voor herindeling. Dat een grotere gemeente tegenwicht kan bieden aan Amsterdam en Utrecht, op welke terreinen? Wat gaat er nu niet goed dan? Leidraad is overigens dat een herindeling van onderop moet komen. Bij het 2^e gedachtestreepje wordt scenario 4, lichte samenvoeging, ingebracht. Het is gelaagd opgebouwd.

De voorzitter doet een procesvoorstel. Niemand kiest voor scenario 2. Het college geeft aan te kiezen voor scenario 1. Daarop zijn wat kanttekeningen van een aantal partijen, iets te bout geformuleerd, zij stellen dat zij dat mogelijk wel zouden willen maar dan wel onder onze voorwaarden, o.a. meer tijd, het beslispunt kan daarop worden aangepast. De vraag is of scenario 2 gelijkkluidend is aan het 2^e beslispunt, dat zou explicieter kunnen worden geformuleerd dat de fracties wel bereid zijn om een lichte herindeling aan te gaan. De rest blijft staan. Verzoek losse amendementen in te dienen zodat die in stemming kunnen worden gebracht. Dan is iedereen in de gelegenheid in de raad daarover iets te zeggen.

De fracties steunen het procesvoorstel van de voorzitter.

ChristenUnie-SGP: voorstel amendement: tekst wijzigen in is niet bereid om.. staat niet op voorhand afwijzend tegenover... niet meteen de deur dicht gooien. In het gesprek ook aangeven dat wij graag de inwoners willen consulteren en consult meenemen in onze overwegingen. Het Vechtse Verbond doet suggestie om volgende week deze commissie voort te zetten. Is bekend hoe omliggende gemeenten er in zitten.

In antwoord op de vraag van Samen Stichtse Vecht zegt de voorzitter dat de beslispunten anders worden genummerd om de behandeling van de amendementen makkelijk te maken.

BVNL zal een verdergaand amendement indienen om te komen tot een fusiegesprek.
SP wil de amendementen nog een keer bespreken in een extra commissie.

ChristenUnie-SGP zal een voorzet voor een amendement doen. De PvdA wil een breed gedragen, gezamenlijk amendement. Over dit amendement kunnen de fracties dan nog informeel overleggen.

Burgemeester Reinders zegt in reactie op de vraag van Het Vechtse Verbond dat Hilversum bereid is na te denken over een lichte herindeling waarbij zij zelf niet worden opgeheven. Vanuit de optiek van de regio Gooi- en Vechtstreek, het Noord-Hollandse deel, speelt de afweging dat als na Weesp nog een gemeente uit een aantal gemeenschappelijke regelingen stapt dit de basis van die gemeenschappelijke regelingen treft.

→ Kan als bespreekstuk naar de raad van 30 januari 2024 i.v.m. diverse amendementen.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 21:27 uur.

Hamerstukken voor de raad:

- a. Suppletieverzoek NGE parkeergarage Breukelen

11-1-2024
JW