

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 9 januari 2024 om 19.30 uur in het Koetshuis te Breukelen.

| Aanwezig | | Agendapunten |
|-----------------------------------|---------------------------|---------------------|
| Voorzitter | Jos van Nieuwenhoven | |
| Raadsadviseur | Brent Wijshijer | |
| De leden | | |
| Lokaal Liberaal | Onno Tijdgat | 1 t/m 4 |
| Lokaal Liberaal | Suzanne Kox-Meijer | 5 |
| VVD | Babet de Vries | 1 t/m 5 |
| D66 | Mark Tasche | 1 t/m 5 |
| GroenLinks | Marja van Gaalen | 1 t/m 5 |
| Streekbelangen | Marieke Versloot | 1 t/m 5 |
| CDA | Sarah van Lindenberg-Hess | 1 t/m 5 |
| PvdA | Victor Koppelmans | 1 t/m 5 |
| ChristenUnie-SGP | Frans de Ronde | 1 t/m 5 |
| Samen Stichtse Vecht | Sander Jonker | 1 t/m 5 |
| SP | Ton Goudriaan | 1 t/m 5 |
| BVNL | Daniel Bekkers | 1 t/m 5 |
| Het Vechtse Verbond | Mieke Hoek | 1 t/m 5 |
| Burgemeester en Wethouders | | |
| Frank van Liempdt | Lokaal Liberaal | 3, 4 |
| Hans van den Akker | VVD | 5 |
| Afwezig | | |
| Nieuw Links | | |

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel 'Wijziging Gemeenschappelijke regeling ODRU' op voorhand als hamerstuk wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 30 januari 2024.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

Hamerstuk voor de raad:

→ **Wijziging Gemeenschappelijke regeling ODRU**

Kan als hamerstuk naar de raad.

3. Harmonieplein Scenario 3A

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

Het Vechtse Verbond pleit ervoor om bij afbraak van eventuele gebouwen tijdelijke parkeerplaatsen op deze plekken te realiseren alvorens nieuwbouw gebouwd kan worden.

VVD, D66, Samen Stichtse Vecht, CDA, ChristenUnie-SGP, Lokaal Liberaal en Streekbelangen geven aan in te stemmen met het voorstel, waarbij D66 de wens uitspreekt om op een later moment bij het mobiliteitsplan het thema parkeernormen nader te behandelen.

GroenLinks spreekt steun uit voor het voorstel, en geeft aan content te zijn met het in ere herstellen van de centrumfunctie van Maarssen-dorp.

SP stelt dat het project redelijk op de schop gaat en vraagt zich af wat het plan bijdraagt aan het verkorten van wachtlijsten voor woningen en het huisvesten van woningzoekenden. PvdA geeft aan het voorstel te steunen, en hoopt dat de gemeente de parkeerproblematiek kan uitleggen aan de inwoners. BVNL neemt geen deel aan de behandeling van dit onderwerp vanwege de geheime stukken.

Wethouder Van Liempdt geeft in reactie op de vraag over de invloed van statushouders aan zich niet te kunnen vinden in de stellingname van SP. Hij geeft aan dat het door SP gebruikte citaat uit het Ministerie van BZK komt en niet uit de collegestukken.

In reactie op de vraag over de effecten voor de woningvoorraad geeft de wethouder aan dat er 24 sociale huurwoningen in dit plan zitten. Het voldoet volgens de wethouder niet aan huidige woonvisie, omdat het plan nog valt onder de vorige woonvisie. Ook geeft de wethouder aan dat er reeds meerdere 100 procent sociale woningbouwprojecten zijn opgestart.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 30 januari 2024.

4. Vaststellen Bestemmingsplan Harmonieplein Zuidblok

Inspraak dhr. Korthuis

Inspreker geeft aan tegen het opheffen van de knip in de Gaslaan te zijn en spreekt zorgen uit over de verkeersveiligheid. Inspreker heeft een aanvullende zienswijze ingediend hierover.

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

GroenLinks geeft het belang aan om het centrum van Maarssen-dorp weer een representatieve uitstraling te geven en is tevreden over de 36 te realiseren huurwoningen. De fractie stelt een kritische kanttekening bij de villa met een woonoppervlakte 450 vierkante meter en pleit ervoor dit pand op te splitsen om tot een ruimere woningvoorraad te komen. Wat betreft de Gaslaan wil de fractie dat het naast auto's ook veiliger wordt voor fietsers en voetgangers. Het 'moeten' opheffen van de knip in de Gaslaan (zoals opgenomen in het raadsvoorstel) moet veranderd worden in het woord 'eventueel' volgens de fractie. De fractie pleit ervoor eerst de huidige verkeerssituatie met de knip in de Gaslaan te monitoren. Wat betreft groenvoorziening in het plangebied spreekt de fractie de hoop uit dat meer groen gerealiseerd kan worden. Zoals nu in het stedenbouwkundig is afgebeeld lijkt het vrij karig. De fractie vraagt ook om in de toekomst bij de aanleg van de openbare ruimte rekening te houden met de ondergrondse infrastructuur en de bovengrondse groenvoorziening. Deze beter op elkaar afstemmen en integraal ontwerpen. Tot slot zou de fractie graag een iets breder plein zien. De fractie kan verder instemmen met het raadsvoorstel.

D66 geeft aan overtuigd te zijn van de noodzaak van maatregelen voor de Gaslaan, maar dat het opheffen van de knip als optie moet worden gezien en nog niet als te nemen besluit. De fractie deelt de opmerkingen van GroenLinks op dit punt. Verder kan de fractie instemmen met het voorliggende raadsvoorstel.

Het Vechtse Verbond vraagt de wethouder om helderheid over welke panden afgebroken worden en welke niet.

VVD stelt verheugd te zijn dat fase 2 ingegaan wordt en dat men tot dit plan met een gevarieerd woningaanbod is gekomen. De fractie kan instemmen met het voorstel en pleit voor een knip tussen bestemmingsplan en uitvoering, zodat rekening gehouden kan worden met hoe e.e.a. landt en wat de effecten zijn.

BVNL stemt in met het voorstel en vraagt zich af waarom het zo lang geduurd heeft.

Samen Stichtse Vecht geeft aan onduidelijkheid in communicatie naar inwoners van de Gaslaan niet wenselijk te vinden en vraagt om dit weg te nemen.

SP stelt vragen over het effect van dit plan op de wachtlijsten, maar stelt positief te zijn over de bouw van sociale huurwoningen.

Lokaal Liberaal kan instemmen met het raadsvoorstel en geeft aan de gegeven extra informatie over de Gaslaan duidelijk te vinden en dat het voornemen m.b.t. de knip mogelijk iets te stellig in de stukken staat.

CDA, Streekbelangen en ChristenUnie-SGP spreken steun uit voor het raadsvoorstel, waarbij Streekbelangen de wethouder om verduidelijking vraagt over het voornemen voor de Gaslaan. PvdA spreekt steun uit voor het raadsvoorstel, waarbij de fractie wat betreft de knip in de Gaslaan vraagt om de focus te leggen op de veiligheid van fietsers en voetgangers.

Wethouder Van Liempdt geeft in reactie op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen over de knip in de Gaslaan aan dat de tekst in het raadsvoorstel over het verwijderen van de knip wordt aangepast van 'moeten' naar 'eventueel'. Het college is voornemens om de situatie ter plekke te monitoren. Het college heeft de hoop dat het opheffen van de knip niet nodig is. Het moet volgens de wethouder gezien worden als een eventuele oplossing mocht dit in het uiterste geval nodig zijn. De wethouder geeft verder aan dat wanneer alsnog besloten mocht worden de knip op te heffen, dat daar ook nog bezwaar op mogelijk is op grond van het te nemen verkeersbesluit. De wethouder geeft aan begrip te hebben voor de inbreng van de inspreker. In reactie op de vragen over de groenvoorziening in het plangebied geeft de wethouder aan dat het college zijn best doet om bomen die er staan te behouden, maar dat dit in sommige gevallen niet mogelijk zal zijn. Er wordt volgens de wethouder geprobeerd zoveel mogelijk groen terug te brengen in plan, waarbij in nauw overleg wordt gegaan met de klankbordgroep. De wethouder geeft wel aan dat het een plein wordt en geen park. In reactie op de vraag van Het Vechts Verbond over welke panden gesloopt worden geeft de wethouder aan dat de scholen in het kindcentrum zijn gevestigd en de bestaande scholen zijn gesloopt. Ook de bibliotheek en het theater worden gesloopt. Het groene kruisgebouw wordt niet gesloopt, omdat dit een monumentaal pand betreft. De aanbouw van dit pand verdwijnt echter wel. In reactie op de vraag van SP over de aantallen huurwoningen geeft de wethouder aan dat het gaat om 24 sociale huurwoningen en 12 woningen in de middenhuur. Hiermee voldoet men volgens de wethouder aan de 30% norm voor sociale woningbouw, zoals opgenomen in de woonvisie. De wethouder geeft verder aan dat de verkeerssituatie in het Zuidblok gemonitord zal worden, evenals de situatie in het Noordblok, met als doel er een zo goed mogelijk verblijfsgebied te maken. De wethouder gaat de tekst aanpassen t.a.v. de knip in de Gaslaan en deze geel arceren. In reactie op de vraag over het opsplitsen van de grote vrijstaande woning geeft de wethouder aan dat dit geen gemeentelijk pand betreft, en dat hier in combinatie met de vraag naar parkeerplaatsen naar gekeken kan worden wanneer er een aanvraag komt. Op dit moment liggen deze plannen en aanvragen er echter niet en wordt uitgegaan van 1 woning.

Inspreker dhr. Korthuis maakt gebruik van het slotwoord.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 30 januari 2024.

5. Budgetaanvraag herinrichting Zandpad

Inspraak dhr. van 't Hek

Inspreker geeft spreekzorgen uit over verkeersveiligheid, met name voor voetgangers. Hij spreekt de wens uit de oorspronkelijke prioriteiten n.a.v. de motie te handhaven.

Inspraak dhr. van den Berg

Inspreker spreekt in over de onduidelijkheid over de rollen van gemeente en waterschap bij het tracé en de beschoeiing. Hij doet een oproep aan de gemeente om met het waterschap de handen ineen te slaan en er gezamenlijk uit te komen. Hij doet een oproep voor inzet op verkeersveiligheid.

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt: D66 stelt de vraag of het klopt dat met de motie uit 2018 bedoeld werd het Zandpad veiliger te maken en te beperken voor sluijverkeer. De fractie vraagt waarom het verkeersbesluit van 2018 niet is uitgevoerd. Ook vraagt de fractie of verwacht mag worden dat de verkeersveiligheid met de pilots niet structureel veiliger wordt. Tevens vraagt de fractie of bij het instemmen met de pilots ook wordt ingestemd met **de totale kosten van het hele project**. Ook vraagt D66 of **deze kosten** wel realistisch **zijn** en of dit niet een veel hoger bedrag zal betreffen. Daarnaast stelt de fractie de vraag of de

vervanging van de beschoeiing niet nog veel langer zal gaan duren. In het verlengde daarvan vraagt de fractie of hiermee het plan niet op de lange baan wordt geschoven. Ook vraagt de fractie of wanneer de pilot geen verbetering geeft, in combinatie van het lange tijdspad, men kan spreken van een goed project.

Tevens vraagt de fractie of het niet beter is te overwegen het in 2018 genomen verkeersbesluit alsnog uit te voeren.

Lokaal Liberaal stelt dat het voorliggende plan ingewikkelder lijkt geworden dan hetgeen oorspronkelijk bedoeld was bij de motie uit 2018. De pilot en bijbehorende inrichting geven volgens de fractie nog geen zicht op een veilige verkeerssituatie. De fractie vraagt de wethouder hoe groot de kans is dat er een jaagpad komt en hoe gekomen kan worden tot een voor iedereen toegankelijk jaagpad. Ook vraagt de fractie aandacht voor het vermijden van de sloop van bomen.

De fractie vraagt of het initiatief voor de pilot en het jaagpad vanuit de klankbordgroep is gekomen, of vanuit de gemeente, en hoe na afloop van de pilot de evaluatie gaat plaatsvinden.

SP vraagt hoe omgegaan wordt met het doorgaand fietsverkeer gecombineerd met een erftoegangsfunctie. Ook vraagt de fractie hoe de veiligheid van voetgangers gegarandeerd wordt. Daarnaast vraagt de fractie of dit project het algemeen belang dient, of enkel het belang van de omwonenden van het Zandpad.

CDA heeft flinke bedenkingen vanwege de kosten. De fractie vraagt of dit project zoveel geld moet kosten, en wat alternatieven zijn. Ook stelt de fractie dat agrarische ondernemers zich zorgen maken over de verkeersveiligheid. De fractie vraagt de wethouder om in gesprek te gaan met deze ondernemers om hun zorgen te horen.

Het Vechtse Verbond vraagt aan de wethouder wat de mogelijkheden zijn om het project gefaseerd uit te voeren. Daarbij roept de fractie het college op te kijken naar subsidiemogelijkheden. De fractie spreekt zorgen uit over het water in de Vecht in combinatie met de slechte beschoeiingen en de gevolgen voor de kwaliteit van het Zandpad.

Streekbelangen vraagt de wethouder n.a.v. de risicoparagraaf over de onduidelijkheid die er nu is over de beschoeiingen en de gevolgen voor de verdere uitvoering. Ook spreekt de fractie zorgen uit over het onderhoud van het jaagpad, in combinatie met het eigendomsvraagstuk van dit jaagpad.

Tevens vraagt de fractie of deze pilot fysiek uitgevoerd moet worden, of dat er ook mogelijkheden zijn in de vorm van simulaties.

GroenLinks vraagt zich af of de pilot wel recht doet aan de motie uit 2018, die toch als doel heeft de veiligheid van met name fietsers en voetgangers te vergroten. De fractie stelt dat het beoogde jaagpad misschien wel te smal is om een goed alternatief te bieden voor voetgangers en vraagt de wethouder naar te nemen oplossingen voor wat betreft het particuliere eigendom op het traject van het jaagpad. Wat betreft de beschoeiingen vraagt de fractie het college om de handen als gemeente met het waterschap ineen te slaan om een modus te vinden, met als doel voorkomen dat vanwege een langjarige discussie het hele project wordt stilgelegd. Daarnaast pleit GroenLinks voor kleinere vrachtwagens en landbouwvoertuigen – zodat de druk op de buitenwegen vermindert, en de veiligheid toeneemt.

VVD is verheugd dat breder naar het vraagstuk wordt gekeken. De fractie vraagt of voor het gemeentelijk eigendom van het traject een onderhoudspotje aanwezig is. Ook vraagt de fractie of het vervangen van de beschoeiing nodig is op het hele tracé, of dat dit enkel op specifieke plekken dient te gebeuren. Ook stelt de fractie een vraag over de uiteindelijke vorm van het jaagpad en wat de consequenties zijn als nu niks gedaan wordt.

Samen Stichtse Vecht vindt het begrijpelijk om kritisch naar de pilot te kijken en stelt dat er keuzes gemaakt moeten worden. De fractie stelt dat de veiligheidsproblemen groter worden als er niks met het Zandpad gedaan wordt. De fractie vraagt waarom het verkeersbesluit destijds niet is uitgevoerd. PvdA heeft zorgen over de vorm van het voorliggende plan en is benieuwd naar de reactie van het college hierop.

ChristenUnie-SGP stelt dat pilots geld kosten, maar dat deze noodzakelijk kunnen zijn om situaties te testen. De fractie geeft aan eerst de reactie van het college af te willen wachten alvorens met een standpuntbepaling te komen.

De vergadering wordt geschorst tot 22.23 uur.

Wethouder Van den Akker geeft aan de discussie in de commissie met belangstelling gevolgd te hebben. De wethouder geeft aan dat de vragen die gesteld zijn vanuit de commissie schriftelijk beantwoord zullen worden.

Actiepunt wethouder Van den Akker: De in de commissie gestelde vragen schriftelijk beantwoorden, zodat deze gedeeld kunnen worden met de raads- en commissieleden.

Het raadsvoorstel zal daarnaast teruggeleid worden naar het college. Hij benadrukt de positieve ontwikkelingen die na het aannemen van de motie in 2018 voor het Zandpad reeds hebben plaatsgevonden, maar ziet de financiële aspecten en de vragen over de beschoeiing en eigenaarschap als thema's met grote urgentie. De wethouder geeft aan dat gekeken moet worden hoe voor beide aspecten voortgang gevonden kan blijven worden. De wethouder wil met een constructief voorstel terugkomen.

Inspreker dhr. van 't Hek maakt gebruik van het slotwoord.

Inspreker dhr. van den Berg maakt gebruik van het slotwoord.

De voorzitter concludeert dat dit raadsvoorstel wordt teruggeleid naar het college.

→ Raadsvoorstel wordt teruggeleid naar college.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 22.33 uur.

10-1-2024
BW