

**Besluitenlijst** van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 6 februari 2024 om 19.30 uur in het Koetshuis te Breukelen.

| <b>Aanwezig</b>                   |                           | <b>Agendapunten</b> |
|-----------------------------------|---------------------------|---------------------|
| Voorzitter                        | Jos van Nieuwenhoven      |                     |
| Raadsadviseur                     | Brent Wijshijer           |                     |
| <b>De leden</b>                   |                           |                     |
| Lokaal Liberaal                   | Sannah-Joy van Iterson    | 1 t/m 5             |
| VVD                               | Jeffrey van Vrouwerf      | 1 t/m 3, 5          |
| VVD                               | Lucas van Hattum          | 4                   |
| D66                               | Rens Ulijn                | 1 t/m 5             |
| GroenLinks                        | Marja van Gaalen          | 1 t/m 5             |
| Streekbelangen                    | Boudewijn Broekhuijse     | 1 t/m 5             |
| CDA                               | Sarah van Lindenberg-Hess | 1 t/m 5             |
| PvdA                              | Victor Koppelmans         | 1 t/m 5             |
| ChristenUnie-SGP                  | Frans de Ronde            | 1 t/m 5             |
| Samen Stichtse Vecht              | Sander Jonker             | 1 t/m 5             |
| SP                                | Ton Goudriaan             | 1 t/m 5             |
| PVV                               | Daniel Bekkers            | 1 t/m 5             |
| Het Vechtse Verbond               | Mieke Hoek                | 1 t/m 5             |
| Nieuw Links                       | Sophia Jeddaoui           | 1 t/m 5             |
| <b>Burgemeester en Wethouders</b> |                           |                     |
| Frank van Liempdt                 | Lokaal Liberaal           | 3                   |
| Hans van den Akker                | VVD                       | 4, 5                |

---

## 1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel 'Aanvragen bijdrage kosten voor de opsporing en ruiming van Niet Gesprongen Explosieven bij de ontwikkeling van het Afvalscheidingsstation te Breukelen' op voorhand als hamerstuk wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 5 maart 2024.

## 2. Vaststellen van de agenda.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

Hamerstuk voor de raad:

- ➔ **Aanvragen bijdrage kosten voor de opsporing en ruiming van Niet Gesprongen Explosieven bij de ontwikkeling van het Afvalscheidingsstation te Breukelen.**

Kan als hamerstuk naar de raad.

## 3. Vaststelling bestemmingsplan Haarrijnweg 5 Maarssenbroek.

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt: ChristenUnie-SGP, CDA, Streekbelangen, Samen Stichtse Vecht, Het Vechtse Verbond, D66, VVD, GroenLinks, PVV, Nieuw Links en Lokaal Liberaal spreken steun uit voor het plan. Streekbelangen vraagt of de Omgevingswet van toepassing is op dit plan en wat de consequenties zijn.

SP vraagt waarom de kavelruimte beperkt wordt benut voor sociale woningbouw. De fractie geeft aan tegen de in het voorstel beoogde uitvoering te zijn en stelt dat het project niet bereikbaar is voor mensen met een niet toereikend inkomen. De fractie roept het college op om in de plannen de vier grotere woningen in te wisselen voor realisatie van meer sociale woningen.

PvdA stelt dat onvoldoende gewerkt wordt aan sociale woningbouw en heeft het gevoel dat men uiteindelijk niet op de 30%-norm gaat uitkomen.  
Lokaal Liberaal vraagt om een toelichting van de wethouder waarom de vier grotere woningen nodig zijn om sociale woningbouw te kunnen realiseren.

Wethouder Van Liempdt geeft in reactie op de vraag van Streekbelangen over de Omgevingswet aan dat dit plan hier niet onder valt, omdat het plan voor januari ter inzage is gelegd. In reactie op de vraag van SP of het college kansen wil pakken geeft de wethouder aan dat hier een kans gepakt wordt en dat het eerdere raadsbesluit wordt uitgevoerd. Hij geeft aan dat het hier gaat om 30% sociale woningbouw, met 6 MOBW woningen die volgens de wethouder hard nodig zijn. Hij geeft daarbij aan dat 13 kavels worden verkocht aan wooncorporatie Portaal. Daarnaast geeft hij aan dat er nog projecten volgen met 100% sociale woningbouw. Hij benadrukt dat naar aanleiding van participatie is gekozen voor 17 woningen en dat kostendragers nodig zijn voor het bekostigen van sociale woningbouw.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 5 maart 2024.

#### **4. Aanvraag aanvullend krediet Karel Doormanweg Breukelen.**

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

ChristenUnie-SGP geeft aan dat het bedrag hoger is geworden, maar geeft aan een verhelderend gesprek met een ambtenaar te hebben gehad. De fractie is akkoord met het beschikbaar stellen van het investeringskrediet.

Het Vechtse Verbond kan instemmen met het voorstel. De fractie vraagt of niet beter aan de voorkant bemonsterd kan worden of er verontreiniging in de grond zit.

D66 stemt in met het voorstel, maar vraagt waarom bij de kadernota en begroting al extra geld beschikbaar is gesteld en nu weer om een extra bedrag wordt gevraagd.

Samen Stichtse Vecht stemt in met het voorstel, maar vraagt of vervolgonderzoek wordt gedaan naar waar de verontreiniging vandaan kan komen. Ook Nieuw Links stelt vragen over de status van een vervolgonderzoek.

VVD stemt in met het voorstel, maar geeft aan het te betreuren dat er hierdoor langer overlast voor de omgeving is en dat er extra kosten mee gemoeid zijn.

Streekbelangen stemt in met het voorstel en is positief over de koppelkans die wordt benut.

SP vraagt of verontreiniging gezondheidsschade kan opleveren.

CDA, Lokaal Liberaal en PVV stemmen in met het voorstel.

GroenLinks stelt dat er weinig alternatieven zijn, hoopt daarbij dat de grondwatervervuiling uiteindelijk is gesaneerd en kan instemmen met het voorstel.

Wethouder Van den Akker stelt in reactie het te betreuren dat er voor de derde keer geld bij de raad gevraagd moet worden voor dit project. Hij geeft aan dat dit niet voorzienbaar was, aangezien er voorafgaand aan de werkzaamheden onderzoeken zijn uitgevoerd naar kabels en leidingen en dat daarbij niks werd aangetroffen. Ook bij aanvullend onderzoek werd geen verontreiniging gevonden. Nieuwe verontreiniging worden volgens de wethouder niet verwacht.

In reactie op de vraag over risico's voor de volksgezondheid geeft de wethouder aan dat niet de verwachting is dat op dat vlak nadelige gevolgen zullen plaatsvinden. Hij geeft aan dat het risico beperkt is door de vervanging van klei door zand. In reactie op de vraag waarom het extra investeringskrediet nodig is, geeft de wethouder aan dat de kosten door omstandigheden zijn verhoogd. Hij geeft aan dat zonder deze toevoeging het project niet kan worden afgerond.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 5 maart 2024.

#### **5. Vervanging asfaltpakket De Corridor**

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

Nieuw Links vraagt waarom meer ruimte bij de raming wordt opgenomen en waarom in hun ogen niet gekozen wordt voor een meer reële raming. Ook vraagt de fractie waarom er nog geen besluit is genomen door de raad, maar er al wel een aanbesteding is.

Het Vechtse Verbond vraagt of het niet eerder opmerken van het probleem te maken heeft met achterstallig onderhoud.

VVD kan instemmen met het voorstel en ziet het als deel van de belofte die de gemeente heeft gedaan aan ondernemers m.b.t. het afvalscheidingsstation. De fractie vraagt het college waarom dit probleem nu plots tevoorschijn is gekomen.

SP stelt dat het hier gaat om het ontbreken van preventief onderhoud. De fractie stelt een vraag over de eigendomsverhouding wat betreft de Corridor. De fractie wil dat bij de eigendomsverhouding tussen gemeente en de VVE duidelijk moet worden welk deel de VVE bijdraagt in de kosten. De fractie vraagt verder wat de risico's zijn voor het totale project.

Samen Stichtse Vecht is blij met het onderhoud dat gepleegd wordt in het gebied. De fractie vraagt waarom men nu pas achter de problemen komt en vraagt of het college in bredere zin weet hoe het gemeentelijk wegennet er qua status in onderhoud uit ziet. De fractie vraagt het college hoe dit beter inzichtelijk gemaakt kan worden.

CDA is blij met de extra ruimte die bij de raming wordt genomen en sluit zich aan bij de reeds gestelde vragen met als doel hier lering uit te trekken voor de volgende keer.

D66 en PvdA sluiten zich aan bij de vragen die door de andere fracties zijn gesteld.

GroenLinks is positief over het technisch in orde maken van de aanvoerwegen naar de Corridor en spreekt steun uit voor het opnieuw asfalteren. Wel heeft de fractie zorgen over de ondergrond, meer specifiek de zwaarte van de weg ten opzichte van het landschap. De fractie vraagt wat de ondergrond is van deze weg, mede vanuit het oogpunt van het zware vrachtverkeer dat van het wegdek gebruik maakt. De fractie sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen over het eigendomsrecht. De fractie geeft aan moeite te hebben met de numerieke wijze waarop de cijfers in het voorstel worden gepresenteerd.

ChristenUnie-SGP geeft aan het te betreuren dat nu blijkt dat bovenop het eerder beschikbaar gestelde geld alsnog meerkosten gemaakt moeten worden. Desondanks kan de fractie instemmen met het voorstel.

Streekbelangen kan instemmen met het voorstel ondanks de onduidelijkheid die er op bepaalde punten nog is. De fractie wil in de afwegingen afgaan op de expertise binnen de organisatie.

Lokaal Liberaal kan instemmen met het voorstel, maar vraagt waarom nu het asfalt vervangen wordt, terwijl het nieuwe afvalstation nog gerealiseerd moet worden. De fractie sluit zich verder aan bij de eerder gestelde vragen door VVD en Het Vechtse Verbond.

Wethouder Van den Akker geeft aan dat een eerste meetonderzoek naar boringen in 2021 heeft plaatsgevonden. Hij geeft aan dat het probleem niet voorzien was. In reactie op de vraag over de ondergrond van de andere gemeentelijke wegen geeft de wethouder aan dat dit hier geen volledig beeld beschikbaar is en dat men hierdoor soms voor verrassingen komt te staan. De wethouder geeft in reactie op de gestelde vraag van Samen Stichtse Vecht aan na te vragen in hoeverre de situatie wat betreft voorbelasting van de ondergrond is terug te vinden.

*Actiepunt wethouder Van den Akker: Navragen in hoeverre de informatie wat betreft eerdere voorbelasting van de ondergrond is terug te vinden.*

In reactie op de vraag over de eigendomsverhouding van de weg geeft de wethouder aan dat de gemeente verantwoordelijk is voor het onderhoud aan de weg ongeacht eigendomsverhoudingen. Hij geeft daarbij aan dat na realisatie van dit project het eigendom van de weg wordt overgeheveld naar de gemeente.

In reactie op de vraag waarom meer ruimte in de raming wordt opgenomen geeft de wethouder aan dat dit is nodig om e.e.a. goed te kunnen gunnen.

In reactie op vragen over de volgorde van de vervanging en de realisatie van het afvalscheidingsstation geeft de wethouder aan dat ook voor het bouwverkeer een goede weg noodzakelijk is en dat het daarom niet wenselijk is om de volgorde om te draaien.

In reactie op de vraag van Nieuw Links over de aanbesteding die heeft plaatsgevonden voordat de raad een besluit heeft genomen geeft de wethouder aan hier schriftelijk op terug te komen.

*Actiepunt wethouder Van den Akker: Schriftelijk terugkomen op de vraag van Nieuw Links waarom er nog geen besluit is genomen door de raad, maar er al wel een aanbesteding is.*

In reactie op de vraag van Lokaal Liberaal over risico's van bouwverkeer richting het te realiseren afvalscheidingsstation en het mogelijk kapotrijden van het nieuwe asfaltpakket geeft de wethouder aan hier schriftelijk op terug te komen.

*Actiepunt wethouder Van den Akker: Schriftelijk terugkomen op de vraag van Lokaal Liberaal over mogelijke risico's van bouwverkeer richting het te realiseren afvalscheidingsstation in relatie tot het kapotrijden van het nieuwe asfaltpakket.*

In reactie op de vraag van SP over de beschikbaarheid van het onderzoek naar boorgaten geeft de wethouder aan dit uit te zoeken.

*Actiepunt wethouder Van den Akker: schriftelijk terugkomen op de vraag van SP over de beschikbaarheid van het onderzoek naar boorgaten.*

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als besprekstuk naar de raad gaat.

→ Kan als besprekstuk naar de raad van 5 maart 2024.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 21.00 uur.

-----

7-2-2024  
BW