

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 26 maart 2024 om 19.30 uur in de Maarsenzaal van Boom & Bosch te Breukelen.

Aanwezig

Voorzitter Jos van Nieuwenhoven
Griffier Bianca Espeldoorn-Bloemendal

De leden

Lokaal Liberaal	Ronald van Liempdt (1-3), Frank Venus (4), Ron Druppers (5-6)
VVD	Jeffrey van Vrouwerf
D66	Birgitta Kramer
GroenLinks	Andre Hofman
Streekbelangen	Chris Portengen (1-4), Marieke Versloot 5-6)
CDA	Sarah van Lindenberg-Hess (1-4), Pim van Rossum-Rengelink (5-6)
PvdA	Victor Koppelmans
ChristenUnie-SGP	Frans de Ronde
Samen Stichtse Vecht	Sander Jonker
SP	Ton Goudriaan
BVNL	Daniel Bekkers
Het Vechtse Verbond	Nick Jansen

Afwezig: Nieuw Links

Burgemeester en Wethouders

Frank van Liempdt

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen van de agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

- Bestemmingsplan Zogweteringlaan 10 Maarssen kan als hamerstuk naar de raad.

3. Inspraak onderwerpen die niet op de agenda staan

Dhr. M. Boerefijn spreekt in over de slechte staat van de geluidsscherm langs de N230 thv. woonwijk Zandweg-Oostwaard Maarssen. Doet een dringende oproep aan de gemeente om haar verantwoordelijkheid op te pakken of de taak over te dragen aan de provincie. Betrokken is een juridische procedure tegen de gemeente gestart (i.v.m. uitblijven afwaarderen van de weg) en overweegt ook een procedure tegen de gemeente te starten.

Wethouder Van Liempdt licht toe dat de gemeente in onderhandeling is met de provincie en dat naar verwachting dit jaar, uiterlijk begin 2025, de 80km weg gerealiseerd wordt.

- ⇒ *Toezegging:* college informeert de commissie over de nadere afstemming met de provincie over de ontwikkelingen m.b.t. het geluidsscherm N230 en snelheidsbeperking.

Dhr. Willem Grossouw spreekt in over de wijze waarop de gemeente Stichtse Vecht tot dusverre met de projectgroep communiceert en op de hoogte houdt van en meeneemt in zaken op het gebied van de leefbaarheid van de omgeving Sweserengseweg.

De insprektekst is aan de agenda toegevoegd. Roept op om als de reconstructie plaatsvindt door te pakken met het afvalt en de geluidswal. Daar zitten de kansen wat betreft de inspreker.

4. Bestemmingsplan afvalscheidingsstation Breukelen

PvdA brengt motie 'Kringloopwinkel afvalstation Breukelen' in. In het bestemmingsplan ontbreekt een kringloopwinkel. Roept op om een goed werkend idee te recyclen en de kringloopwinkel toe te voegen. Lokaal Liberaal benoemt dat de raad al twee jaar een werkgroep heeft dat zich met afval bezighoudt, maar waar niet alle fracties bij betrokken zijn. De fractie vindt het jammer dat deze motie nu voorligt. Ook tijdens het technisch vragenuur is hier op ingegaan. Dit wordt door de VVD en CU-SGP onderschreven. Er wordt geen detailhandel in het BP opgenomen. De gemeente moet zich daar aan houden, dat zijn de afspraken die er nu liggen. Een nadere toelichting van de wethouder wordt gevraagd. De VVD vraagt aandacht voor de beloften die aan het begin van het traject zijn gedaan. Inwoners moeten zich verder verplaatsen, in ruil daarvoor moeten ruimere openingstijden komen en ondernemers is kwaliteitsverbetering toegezegd. Lokaal Liberaal weet dat het BP voorligt maar merkt op het jammer te vinden dat er nog geen weegbrug is. SSV merkt op dat kringloopcentrum De Sirkel naar het afvalstation Maarssen zit. De bewoners zijn dit gewend en merkt op dat dit ook goed gefaciliteerd moet worden. De PvdA betwijfelt of het om retail gaat.

De voorzitter vult aan dat op het moment dat iets gekocht kan worden, het detailhandel betreft. Ter plaatse zal in het circulair ambachtscentrum beoordeeld worden wat afval is of bewaard kan blijven. D66 stelt de wethouder de vraag dat wanneer spullen ingenomen wordt of dit dan betekent dat kringloopwinkels in de kernen ontwikkeld zullen worden. Of een circulaire ambachtscentrum met detailhandel in de kernen een werkend plan kan zijn. De fractie is voorstander van het circulair ambachtscentrum. Wil weten of met het instemmen van het plan deuren voorgoed gesloten worden. En wat de gemeente kan doen om de kringloopwinkels in de kernen te faciliteren.

De SP vraagt zich eveneens af of met de goedkeuring van het BP er geen kringloopwinkel meer komt. De fractie verwacht niet dat de verkeersbewegingen een probleem zijn. De fractie vraagt naar de komst van een bouwweg in relatie tot wat in de nota van wijzigingen staat opgenomen, waar gesproken wordt over een verlenging. De voorzitter bevestigt dat er een bouwweg vanaf de A2 naar de Corridor komt. SB herhaalt dat er weinig belangstelling voor de werkgroep was en het jammer te vinden dat er punten ingebracht worden die al binnen de werkgroep besproken zijn. De motie richt zich op De Sirkel, maar als er al sprake zou zijn van een kringloopwinkel zou dit aanbesteed moeten worden en kan dit niet zomaar aan een partij gegund worden. SB is positief t.a.v. de ontwikkeling en de bouwweg, is tegen de motie en positief t.a.v. het raadsvoorstel. Roept wel op tot terugdringen van de kosten en pleit voor goed zicht op de afvalstromen. CU-SGP geeft aan dat de fractie toe is aan het vaststellen van het BP waarbij het meest moderne wordt toegepast. Circulair ambachtscentrum: reparatie, hergebruik of verwerking op verantwoorde wijze. De fractie roept op om het BP goed te keuren en mee aan de slag te gaan. De fractie staat niet positief tegenover de motie en roept op om de motie aan te houden.

Het CDA kan akkoord gaan met het voorstel dat voorligt. Er zijn geen zienswijzen ingediend, het is akkoord voor de omgeving en omwonenden het is een goed proces geweest waar ook de raad goed in meegenomen is. De fractie roept de indieners van de motie op aan te geven wat men van het BP vindt omdat men met name input t.a.v. de motie heeft gekregen. In heel veel kernen zit de kringloopwinkel niet bij het afvalstation.

SSV sluit zich aan bij het CDA; bewoners kunnen spullen inleveren; kijk wat er wel kan. Roept op om het BP vast te stellen en om de motie aan te houden omdat deze niet uitvoerbaar lijkt.

GL vindt dat er een goed plan. Ook goed dat op de waterhuishouding gelet wordt. Mogelijk voortschrijdend inzicht t.a.v. de motie, maar wel een pleidooi dat de kringloopwinkels aandacht krijgen. Goede scheiding van afval en hergebruik wordt heel belangrijk gevonden.

PVV en HVV staan achter het plan, gaan niet met de motie mee.

PvdA oarmt het bestemmingsplan en zal in de aanloop naar de raad kijken wat de fractie met de motie wil.

In zijn reactie bevestigt de wethouder dat er sprake is van een kleine verlenging aan de zijde van Nieuwer ter Aa, dat dit correct is. Er is geen ruimte voor detailhandel. Als de raad dit vraagt moet er nader onderzoek komen, verkeersonderzoek, gesprekken met de partners. De provincie heeft aangegeven in dat geval met een reactieve aanwijzing te kunnen komen, wat tot een enorme vertraging zal leiden. Er komt een inlooppunt met 5 inloopcontainers. Kansis groen met grijs gebruiken gezamenlijk ruimten. 1 Kringloopbedrijf kan niet genoemd worden. Wanneer er weer een locatie aangewezen moet worden zou dit ook gevolgen hebben voor de inrichting. Advies van het college is om de detailhandel niet bij het afvalscheidingsstation te situeren. Over het circulair ambachtscentrum komt t.z.t. meer informatie en de raad wordt daarin meegenomen.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 9 april 2024. Als fracties besluiten om toch een motie in te dienen kan het onderwerp alsnog als bespreekonderwerp geagendeerd worden waarbij de bespreking zich dan kan beperken tot een eventuele motie.

5. 1^e begrotingswijziging Plassenschap Loosdrecht e.o.

SB maakt zich zorgen over de gemeenschappelijke regeling. Door achterstallig onderhoud moet er veel geld bij. Betreft maar een klein gedeelte in het gebied van Stichtse Vecht waarbij een deel van de gemeente (Kievitsbuurt) niet is meegenomen. Zienswijze mag wat betreft de fractie scherper geformuleerd kunnen roepen. Het roept ook de vraag op of de taken niet beter zelf gedaan kunnen worden dan via een gemeenschappelijke regeling. Gesteld wordt dat dit niet hetgeen is dat nu voorligt. D66 geeft aan dat de rekening niet doorgeschoven kan worden, dat realistisch begroot moet worden t.a.v. onderhoud. De fractie is akkoord met het voorstel. Lokaal Liberaal sluit aan bij SB, hebben zorg over de kosten, vraagt zich af of werkzaamheden niet geherprioriteerd moeten worden. Zienswijze zou steviger ingezet mogen worden. Dingen uitstellen die uitgesteld kunnen worden. SSV merkt op dat achterstallig onderhoud een thema is dat vaker terugkomt. Dan wordt het achterstallig-achterstallig onderhoud waarmee het duurder wordt.

De PVV stelt de vraag of de Kievitsbuurt bewust vergeten is en waarom het voorstel nu pas wordt besproken. SSV gaat mee met de andere fracties de zienswijze mag duidelijker, maar SMART. VVD vult aan dat je als gemeente grip wil houden en daartoe in staat gesteld moet worden. Het CDA wil van de wethouder weten hoe de controle is. Het college heeft dit met de beste intenties gestuurd en de raad kan kijken hoe men dit anders zou willen. De voorzitter vult aan dat de 'voorlopige' zienswijze is ingediend en dat de raad hier zeker nog wat van kan vinden. De SP pleit voor preventief onderhoud en dat ook te financieren. Adviseert om dat in de zienswijze op te nemen. Vanuit het CDA (voorheen vertegenwoordiger in AB) wordt bevestigd dat Het Plassenschap daarmee bezig is en bewust van is geweest. Het kost veel geld, maar het potje is niet eindeloos. HVV pleit ervoor om wat nodig is nu te doen maar wat op langere termijn kan later te doen, rekening houdend met de preventieve kant. GL wil vragen stellen over de investeringen, het vreemd geld dat aangetrokken wordt, waar ook weer rente over betaald moet worden en stelt de vraag of dit uit de reserves kan. De voorzitter stelt dat dit nu niet voor ligt.

Wethouder Van Liempdt geeft aan dat de zienswijze onder voorbehoud is ingediend. Binnenkort is een bestuurdersvergadering. Deze eerste begrotingswijziging geeft aanleiding tot zorg en de wethouder zal oproepen om de kostenstijging waar mogelijk te beperken. Alle kosten moeten tegen het licht worden gehouden. En de kritische blik mag niet beperkt worden tot het grondgebied van Stichtse Vecht. Het gaat om keuzes tot kostenbeperking via een integrale afweging. In de komende kadernota van de gemeente moeten ook keuzes gemaakt worden en dat moet ook door de Gemeenschappelijke Regelingen worden gedaan.

⇒ *Actiepunt:* College past de zienswijze aan. Na het college van 2 april wordt een gewijzigde versie aan de raadsagenda toegevoegd.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 9 april 2024.
Als de raad zich niet in de zienswijze kan vinden, kan deze alsnog geamendeerd worden.

6. Bestemmingsplan 't Kockenest Kockengen

Alle fracties reageren positief op het plan dat voorligt, verrast dat het niet als hamerstuk geagendeerd was, schitterend plan, hamerstuk met complimenten en de SP had een vreugdedans willen doen, bijzonder blij met 100% 25 sociale huurwoningen.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 9 april.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.35 uur.

28-3-2024

BE