

**Besluitenlijst** van de openbare vergadering van de commissie Fysiek en Sociaal Domein en Bestuur en Financiën, gehouden op dinsdag 26 maart 2024 om 19:30 uur in het Koetshuis in Breukelen.

**Aanwezig**

Voorzitter	Ike Roetman
Raadsadviseur	Jacqueline Willenborg

**De leden**

Lokaal Liberaal	Bas Verwaaijen
VVD	Mishael van Luipen
D66	Peter van Dam
GroenLinks	Albert Gemke
Streekbelangen	Boudewijn Broekhuijse
CDA	Marlous Scherpenzeel- van Schie
PvdA	André Kooij
ChristenUnie-SGP	Johan Boele
Samen Stichtse Vecht	Riëtte Habes
SP	Tineke de Vries
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek
PVV	Edwin Marinus
Nieuw Links	Sophia Jeddaoui

**Burgemeester en Wethouders**

Dick Polman	D66
-------------	-----

**Verder aanwezig**

Meili Xia	Medewerker omgeving en vergunningen
Bart Bouwman	Planoloog
Lau Bosse	Strategisch adviseur mobiliteit, duurzaamheid en economie

---

**1. Opening.**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

**2. Vaststellen van de agenda.**

De voorzitter wijst er op dat er op de agenda drie hamerstukken voor de raad staan.  
De agenda wordt conform vastgesteld.

**3. Niet afgeven verklaring van geen bedenkingen voor aanvraag omgevingsvergunning reclamemast De Corridor**

Insprekers:

De heer L. Verstoep van KIA Motors Nederland BV begrijpt niet waarom er geen toestemming wordt verleend, elders op de Corridor staan uitingen van dezelfde aard en grootte.

De heer M. Super van Haco lichtreclame BV is verbaasd over het traject dat is gelopen, het is geen onredelijk plan, dit soort masten worden vergund op bedrijventerreinen, ondanks een negatief welstandsadvies.

De heer R. Van der Hulle van Houthoff is van mening dat er geen strijd is met een goede ruimtelijke ordening, er is geen grond om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren, de vergunning moet worden verleend.

Samen Stichtse Vecht wil het voorstel splitsen: punt 1 en 2 in het voorstel laten staan en punt 3 in een apart voorstel. Met punt 3 kan worden ingestemd maar voor de punten 1 en 2 wordt gevraagd naar de onderbouwing van wat een goede ruimtelijke ordening is.

De commissie denkt hier hetzelfde over. Op verzoek van de commissie zal de wethouder eerst reageren.

Wethouder Polman licht het proces nog even toe. Het college is bevoegd voor het verlenen van deze omgevingsvergunning. In dit geval voldoet de aanvraag niet aan het bestemmingsplan en het Afwijkingenbeleid. Daarom dient hierbij de uitgebreide procedure te worden toegepast. In het geval van een uitgebreide procedure is een Verklaring van geen Bedenkingen van de gemeenteraad vereist. Om een uitgebreide procedure versneld te kunnen doorlopen heeft de raad een lijst met categorieën vastgesteld waarvoor geen Verklaring van geen Bedenkingen nodig is. Deze aanvraag valt niet binnen één van de categorieën van deze lijst. Hierdoor dient de gemeenteraad voor deze aanvraag een apart besluit te nemen door een Verklaring van geen bedenkingen af te geven of te weigeren. Het ontwerp besluit zal ter inzage worden gelegd, er kunnen zienswijzen worden ingediend en dat komt dan weer naar de raad. De aanvraag is ter beoordeling voorgelegd aan Mooisticht, Rijkswaterstaat en ons bouwtechnische adviesbureau. Ze hebben allen negatief geadviseerd. De adviezen op het gebied van welstand, lichthinder en bouwtechniek geven drie weigeringsgronden op grond van de Wabo. Hierdoor treedt er strijd op met de goede ruimtelijke ordening. Er liggen nog 2 aanvragen, vandaar dat de voorkeur uitgaat naar een verzamelreclamezuil.

Nieuw Links stelt dat RWS negatief adviseert maar dat de gemeente zelf een oordeel moet vormen of zij dit advies wel of niet overneemt. Er is verschil van inzicht, ga in gesprek met elkaar. Het Vechtse Verbond vindt het advies van RWS zwaarwegend, fractie stemt in met het voorstel. D66 en VVD vinden wel dat de ondernemers de vrijheid moeten krijgen om te adverteren maar het moet geen woud aan borden worden. Voorkeur voor verzamelreclamemast. Lokaal Liberaal zegt dat de koers nog niet is gelopen tussen partijen, is er nu wel of geen sprake van een goede ruimtelijke ordening? De interpretaties verschillen. Dan moet de rechter uiteindelijk maar een uitspraak doen op grond van de weigering van de VVGB. Er is één locatie voor een verzamelmast maar er is nu één aanvrager.

Wethouder Polman vindt het prima om het raadsvoorstel aan te passen en punt 3 eruit te halen maar komt dan niet hiervoor met een apart voorstel. Hij heeft de fracties gehoord, de positieve grondhouding ten aanzien van een verzamelreclamemast voor meerdere bedrijven is aanwezig bij meerdere partijen.

De heren Van der Hulle en Super maken gebruik van het slotwoord.

Lokaal Liberaal concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat i.v.m. een amendement om beslispunt 3 te schrappen en een motie met dezelfde oproep als beslispunt 3, als er een mast komt dan is de wens dat dit een verzamelmast is.

→ Kan als bespreekstuk naar de raad van 9 april 2024 i.v.m. amendement en motie over de beslispunten in het raadsvoorstel.

#### **4. Strategie Zonnevelden**

Insprekers:

Dhr. D. Jannette Walen, namens grote groep bewoners van de Garsten en Hoekerpolder over hun zorgen dat de gemeente mogelijk de doelstellingen t.a.v. realiseren zonne-energie niet zal halen en het initiatief boerencollectief in de Garsten en Hoekerpolder om windturbines te ontwikkelen. De gemeente wordt met klem gevraagd vast te houden aan het besluit om de transitie uit te voeren met zonne-energie in plaats van wind. Verwezen wordt naar de stukken die zijn ingediend over de negatieve effecten van windturbines.

Dhr. E. Hadderingh, voorzitter gebiedscoöperatie Stichtse Vecht is verbaasd over het raadsvoorstel, ga eerst in gesprek met de gebiedspartners hoe de doelen integraal kunnen worden aangepakt.

De heer B. Schalijs, inwoner van Kortrijk en tevens mede-landeigenaar van Kortrijk, is tegen zonnevelden in Kortrijk. Het gebied is al zwaar belast met de uitbreiding van het Trafo Station van TenneT.

De heer A. Rietveld, bewoner polder Kortrijk met een agrarisch bedrijf, stelt een aantal vragen en bepleit eerst aan de gang te gaan met het volleggen van geschikte schuur- en staldaken, voordat de mooie weilanden vol worden gelegd met zonnepanelen.

De heer C.J. Karsemeijer, namens LTO Stichtse Vecht, pleit om voorlopig geen aanvragen in behandeling te nemen en zo snel mogelijk met LTO in gesprek te gaan om met de betreffende agrarische ondernemers in de verschillende gebieden gebiedsprocessen op te starten. Er zijn op dit moment veel en grote opgaven in het landelijk gebied voor de agrarische ondernemers die alleen integraal kunnen worden opgelost.

CDA: is enthousiast over een aantal punten in het raadsvoorstel maar ziet ook risico's; hoe wordt geborgd dat eigendom lokaal blijft, wat worden de randvoorwaarden voor het beoordelingskader en heeft de raad daarbij zeggenschap, hoe moet men bewijzen dat er goede participatie is geweest, zal er nooit sprake zijn van dwang? Er zijn grote uitdagingen voor de gebieden en de ruimte is schaars, op de drie gebieden vinden nu activiteiten plaats waar moeten die heen? Bekijk het integraal. Fractie wil eerst in gesprek met de belanghebbenden en dan naar de raad. Voorstel is nog niet besluitrijp, er is een stap overgeslagen.

Streekbelangen vindt het goed dat er een stuk ligt, het is niet in beton gegoten, vraag wat er na 25 jaar gebeurt als de zonnepanelen moeten worden verwijderd, suggestie om iets voor een verwijderingsbijdrage te regelen, storting in een waarborgfonds.

ChristenUnie-SGP: mist de namen van de eigenaren in de gebieden, daar zijn mensen aan het werk die worden vergeten, niet zichtbaar wat er nu op die gronden gebeurt. Eerst kijken wie is eigenaar, daarmee in gesprek gaan en kijken wat speelt er in het gebied. Er zijn misschien andere gebieden die beter geschikt zijn. Vasthouden aan zonneladder zon op dak.

PvdA: is tevreden dat er een strategie ligt maar plaatst 2 kanttekeningen: het ruimtebeslag en de kans op realisatie. Hoe wordt lokaal eigendom geborgd? Fractie heeft zorgen dat er te weinig lokale initiatieven zijn. Het kan ook met 1000 woningen en zonnepanelen of 6 á 8 windmolens. Hoe maakt college die afweging? Stuk is niet besluitrijp. Steunt idee voor verwijderingsbijdrage.

SP: Steunt idee voor verwijderingsbijdrage. Overleg is een voorwaarde, steun voor pleidooi CDA.

Lokaal Liberaal: zorg over netcongestie, het is al vol. Wat is effect van zonnevelden op bestaande stroomleveranciers. Anderen worden afgeschakeld. Daar is geen oplossing voor. Met netbeheerder kijken hoe op te lossen. Het is wel nodig maar zorgen over de inpasbaarheid. Overleg in kader van Omgevingsplan is al geweest. Niet nu stilleggen, logische volgorde eerst aanwijzen dan in gesprek gaan. Eerst meer info nodig voordat uitspraak over verwijderingsbijdrage kan worden gedaan.

Nieuw Links: stuk neemt niet alle bezwaren weg, gesprekken gevoerd in kader van kansenkaart nu niet pauzeknop maar volgende stap zetten. Eerst meer info nodig over de verwijderingsbijdrage.

Het Vechtse Verbond: akkoord met voorstel, wellicht mogelijkheden voor agrariërs die stoppen, suggestie voor een grondbank, verwijderingsbijdrage is goed idee.

GroenLinks: de urgentie is groot, dus doorgaan rekening houdend met de bezwaren die zijn ingebracht, ga in gesprek, mist regie vanuit gemeente, we gaan 0,1 terrawattuur in 2030 niet halen, kans ingrijpen provincie is levensgroot, gemeente moet bijdragen in voorbereidingskosten dat kunnen particulieren niet opbrengen, zal amendement indienen om een hoofdstuk 'regie gemeente' toe te voegen. Batterijen lossen niet zomaar iets op. Is het zo dat college niet bereid is onderzoek te doen naar haalbaarheid windmolens? Verwijderingsbijdrage onderzoeken.

D66: akkoord met voorstel, belangrijk afspraken coalitieakkoord nakomen, voorwaarde geen enkele grondeigenaar onteigenen.

VVD: RES doelen halen liever zonnevelden dan windmolens, goede participatie, positief wat betreft de verwijderingsbijdrage, grondbank en gemeentefonds nog geen mening over.

PVV: voorkeur voor bouwen van energiezuinige huizen met zonnepanelen op de aangewezen gebieden.

Samen Stichtse Vecht: kansenkaart zonne is niet via participatieproces opgemaakt maar puur op basis van onderzoek, gebiedsanalyse, tot stand gekomen. Mist in het stuk de scheidslijn wat is het uitgangspunt, wat zijn kaders raad en wettelijke kaders. Het is teveel in elkaar verrommeld, lastig waar gaat de raad over. Waar koersen we op af? Er is sprake van een verandering van koers, wat is de grondslag daarvan. Ziet geen ontwikkeling die terugverwijst naar eerdere discussies. Fractie wil een uitvoeringskader op basis waarvan initiatieven kunnen worden ingediend. Is voor integrale aanpak. Verwijst naar gemeente De Ronde Venen, zij hebben heldere kaders. Mist regievoering gemeente. Wel doorgaan met zonneweides maar niet met dit stuk, is tegen het voorstel.

Wethouder Polman zegt dat er een overleg met de boeren was ingepland maar dat dit helaas wegens omstandigheden niet is doorgegaan. Het is het kip-ei verhaal. Er is gekeken naar de kansenkaart, er is de focus op een aantal gebieden gelegd onder de voorwaarde dat grondeigenaren willen meewerken er is nu geen sprake van onteigenen. Vervolg zal zijn verder onderzoek van de locaties in overleg met alle partijen en regels opstellen voor initiatieven. LTO en de Boerentafel worden betrokken bij het proces. We kunnen niet wachten tot de congestie is opgelost, we gaan door en er zullen altijd nieuwe problemen zijn waarover nagedacht moet worden. Er is de RES met bod op gebied van zon en coalitieakkoord, dat moet worden gerealiseerd. Hopelijk vergunningverlening in de loop van 2025. Wil de PvdA de hele RES discussie opnieuw doen? Er is geen sprake van een koerswijziging. Er worden voldoende kaders meegegeven voor initiatieven, daarnaast zijn er kaders op basis van de Omgevingswet. Bij de verdere uitwerking zullen vragen die door inspreker de heer Rietveld zijn gesteld worden beantwoord. Met hem zal ook nog contact worden opgenomen om zijn vragen te beantwoorden. Gemeente gaat geen fondsen oprichten zoals GroenLinks voorstelt. Dit wordt aan de initiatiefnemers overgelaten. De suggestie voor een verwijderingsbijdrage wil de wethouder onderzoeken, kijken of er elders voorbeelden zijn. Het college kiest niet voor wind dus heeft het geen zin om hier onderzoek naar te doen. De beperkte capaciteit is ook een reden om dit onderzoek niet te doen. Er zullen garanties worden gevraagd aan initiatiefnemers om te bereiken dat het 100% lokaal blijft maar of dat voor 100% lukt is niet te zeggen. In kader van de Omgevingswet gelden er regels voor participatie. Nadere regels worden in principe vastgesteld door het college, als het gaat om regels in het kader van het Omgevingsplan moet dit naar de raad ter vaststelling.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk doorgaat naar de raad. Uit een inventarisatie blijkt dat er een aantal amendementen en moties zal worden ingediend.

**Toezegging wethouder Polman: suggestie voor verwijderingsbijdrage voor verwijderen zonnepanelen na afloop termijn onderzoeken.**

→ Kan als bespreekstuk naar de raad van 9 april 2024 i.v.m. amendementen en moties.

De heren Hadderingh, Schalij en Karsemeijer maken gebruik van het slotwoord.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 23:31 uur.

Hamerstukken voor de raad:

- Verantwoording fractiebudgetten 2023
- Ontwerp wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke regeling GGDru
- Compensatie publieke en maatschappelijke voorzieningen

-----

JW 28-3-2024