

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 4 juni 2024 om 19:30 uur in de Maarssenzaal van Boom en Bosch in Breukelen.

Aanwezig

Voorzitter	Jos van Nieuwenhoven
Griffier	Bianca Espeldoorn-Bloemendal

De leden

Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat	1 t/m 3
Lokaal Liberaal	Ron Druppers	4, 5
VVD	Jeffrey Vrouwerf	1 t/m 5
D66	Peter van Dam	1 t/m 3 en 5
D66	Rens Ulijn	4
GroenLinks	Marja van Gaalen	1 t/m 5
Streekbelangen	Marieke Vis-Versloot	1 t/m 5
CDA	Marlous Scherpenzeel	1 t/m 5
ChristenUnie-SGP	Ike Roetman	1 t/m 5
Samen Stichtse Vecht	Sander Jonker	1 t/m 5
SP	Ton Goudriaan	1 t/m 5
PVV	Daniel Bekkers	1 t/m 5
Het Vechtse Verbond	Nick Janssen	1 t/m 5

Burgemeester en Wethouders: Dick Polman, Frank van Liempdt, Hans van den Akker

Afwezig

--

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

Hamerstukken:

- ➔ Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Bosdijk 9
- ➔ Ontwerp-Bijgestelde Begroting 2024 en Ontwerp-Begroting 2025-2028 ODRU
- ➔ Benoemen leden Gemeentelijke adviescommissie voor omgevingskwaliteit en aanpassen verordening

Bij het vaststellen van de agenda verzocht de PvdA om agendapunt 4. 'Peilnota Afdwingbare financiële bijdrage sociale woningbouw' niet te behandelen in afwachting van een te organiseren raadsconferentie mede over dit onderwerp. Een ruime raadsmeerderheid was tegen het voorstel om het onderwerp niet te behandelen (voor: PvdA, SP, PVV, SSV, GL en HVV en tegen: SB, CU-SGP, CDA, LL, NL, VVD en D66).

3. Vaststellen Notitie: werken aan Omgevingsprogramma

CU-SGP was content met het technisch vragen uur. Vragen zijn beantwoord. Goede aanpak, staat achter de notitie om over 1-2 jaar te evalueren hoe het nu werkt. Adviseert hamerstuk naar de raad.

SSV heeft eerder vergadervragen gesteld. Zaken zijn duidelijk. Adviseert hamerstuk voor de raad.

De PVV vindt het voorstel weinig concreet, wachten op verdere concretisering met de kennis dat het om een collegebevoegdheid gaat.

De PvdA vindt het een goede notitie, adviseert behandeling als hamerstuk. Zullen niet alle omgevingsprogramma's steunen.

De VVD benoemt dat de programma's een collegebevoegdheid zijn, kerninstrument, merkt op dat de raad goed wordt meegenomen. Geeft de complimenten voor de notitie.

GL vindt de notitie een goed geschreven stuk, met duidelijke status. Verhouding tot visie en plan, bevoegdheden raad en college en de opzet van themagerichte en gebiedsgerichte programma's zijn goed beschreven. Wordt heel helder uitgelegd en geduid. Goed werkprogramma voor de komende tijd.

Het CDA is blij met de notitie, blij dat de positie van de raad wordt uitgebreid. Het is duidelijk en voor zover ze kunnen overzien compleet. Omdat het om nieuwe materie gaat is het wel lastig te beoordelen of het compleet is. De fractie vraagt naar de invloed van de raad als het college de startnotities agrarische bebouwing en vitale kernen vaststelt.

D66 vindt de rol van de raad goed omschreven, thematisch beleid, zijn gericht op gebiedsgerichte programma's. Adviseren behandeling als hamerstuk.

HVV adviseert behandeling als hamerstuk.

SB adviseert behandeling als hamerstuk.

SP geeft aan dat tijdens het technisch vragenuur vragen zijn beantwoord. In de notitie staat beschreven dat de invoering risico's met zich meebrengt. Zij vragen zich nog af welke risico's dat zijn. Houden als fractie niet van 'try and error'. Als het misloopt zullen gedupeerden zich verweren. Gevraagd wordt op het klopt dat er geen beroepsgang naar de Raad van State mogelijk is en wat inwoners dan wel kunnen doen? Is er wel een juridisch loket? Is er een mogelijkheid voor een beroepsprocedure? En hoe past de ruimtelijke structuurvisie van de provincie hierin?

NL adviseert behandeling als hamerstuk.

Wethouder Polman dankt voor de complimenten. Zijn een weg met elkaar aan het zoeken met de uitvoering van de Omgevingswet. Worden door schade en schande wijs. Vindt dat niet van de term gedupeerden gesproken zou moeten worden. Inwoners kunnen op enig moment vinden dat ze onvoldoende gehoord zijn of hun zin niet krijgen, maar dat is wat anders. Het zal vaak om dossiers gaan waar financiële middelen voor nodig zijn of regels die in het omgevingsplan moeten komen en dan is de raad aan zet. Het is een gezamenlijk traject. Voor zover het college weet is de notitie compleet.

Na de zomer komt het college met een peilnota over de startnotitie landelijk gebied. Ook zal een start worden gemaakt met het thematisch programma vitale kernen, waar de provincie ook kaders voor wil stellen.

Dat inwoners niet naar de Raad van State kunnen voor een programma is niet alleen op Stichtse Vecht van toepassing. Dat is in de wet vastgelegd. Een omgevingsprogramma wordt door het college vastgesteld, er is wel gelegenheid voor het indienen van een zienswijze maar niet voor beroep.

De provincie heeft een omgevingsvisie vastgesteld. De gemeenten moeten zicht daartoe verhouden. Bij doorwerking naar het omgevingsplan is er wel een beroepsmogelijkheid. Het omgevingsplan moet door de raad worden vastgesteld.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 2 juli.

De vergadering wordt kort geschorst i.v.m. de wisseling naar het volgende agendapunt.

4. Peilnota Afdwingbare financiële bijdrage sociale woningbouw

SB was in beginsel best voorstander van een vereveningsfonds, dat nu geen fonds meer heet. Inmiddels is de woonvisie vastgesteld. Er wordt nu goed afgekaderd dat voldaan wordt aan de voorwaarden. De fractie is van mening dat een fonds geen oplossing is voor de problemen die er nu zijn. Houdt voor de toekomst een slag om de arm. Het groeiend tekort vindt men ernstig maar er moet niet teveel alleen op sociale huur gefocust worden. Ook op koop, midden huur etc.

HVV kan de vragen 1, 2 en 3 allen positief beantwoorden.

CU-SGP vindt het idee van een conferentie zo gek nog niet. Gaat niet alleen om 30% sociale woningbouw maar ook om het realiseren van een inhaalslag. Heeft de indruk dat de deur voor een

conferentie wordt dichtgegooid. Maar hoe kunnen we zorgen dat nog meer sociale huurwoningen worden gebouwd? Wat kunnen we doen om ervoor te zorgen dat we de doelen bereiken? Onthoud zich voor 1^{ste} ronde van de peiling. Wil eerst van de wethouder de onderbouwing horen.

GL gaat inhoudelijk in op de argumenten die zijn ingebracht door het college.

De argumenten van het college zijn: te moeilijk; te ingewikkeld; kost te veel en levert te weinig op; komt weinig geld binnen en te laat binnen; geen locaties beschikbaar; veel werk en 0,0 resultaat.

Voor wat betreft GL zijn de feiten op een rij: Het gaat om 1 – 2x per jaar waarbij afdracht aan de gemeente plaatsvindt. Bij lacune in kennis kan bouwend NL in cijfers voorzien. Ambtenaren moeten er zijn. Grondslag kosten: mogelijk afdracht € 45.000 per woning; € 11.600 voor rijtjeswoningen.

Bij alleen maar rijtjeswoningen gaat het om een half miljoen, bij alleen maar vrijstaande woningen om 1,7 miljoen. Hele verevening zou zo eenvoudig mogelijk moeten. De Ronde Venen werkt met een percentage van de verkoopwaarde. Zou het op prijs stellen als het college dit zou meenemen.

Het doel is om het percentage woonvisie op te krikken. De meeste plannen vallen nog onder de oude woonvisie. Als de gemeente een percentage van 30% na zou streven zouden alle woningen sociaal gebouw moeten worden. Dat vindt de fractie niet wenselijk omdat er ook behoefte is aan midden-huur en vrije sector. Willen geen afbreuk doen aan gemengde woningbouw.

GL is het hartgrondig eens met punt 1. 2x nul op rekest anders geen geld en geen woningen als je het moet terugbetalen.

GL is het oneens met 2. op grond van eerder genoemde redenen.

T.a.v. 3. vindt GL leuk dat het er staat, de gemeente loopt nu even voorop, maar loopt per saldo achter.

De fractie is voorstander van het organiseren van een raadsconferentie om met elkaar te bekijken welke instrumenten wel ingezet kunnen worden.

CDA mist een goed alternatief. Heeft de wens om dit eerst te onderzoeken en vindt een raadsconferentie een goed plan.

D66 vindt een fonds geen doel dat alle middelen heiligt en geeft aan het eens te zijn met het college. Heeft zorg voor de kleinere kernen en kleinere projecten. Vreest met instellen van een fonds dat er dan helemaal geen sociale woningen meer komen. Vraagt zich wel af wat alternatieven kunnen zijn ook t.a.v. toekomstgericht bouwen. Vraag aan het college om goed na te denken over een conferentie en sluit zich aan bij het voorstel om een conferentie te houden.

PvdA geeft aan te weinig te weten op grond waarvan nu al ja of nee zou moeten worden gezegd. Is het niet eens met het college, Zegt op alle onderdelen niet. Geeft de onderbouwing niet omdat men eerst zaken wil uitzoeken. Wil de mogelijkheid van een afdwingbare bijdrage onderzoeken met informatie van stakeholders en ervaringen van andere gemeenten.

VVD vindt het een heldere peilnota. Een afdwingbare bijdrage heeft minimale impact maar kost veel inzet. Als je veel geld ophaalt kun je het nog niet uitgeven. Wil niet nog meer complexiteit aan regels toevoegen. Verlagen liever de drempel.

SP geeft aan de 3 vragen met 3x nee te beantwoorden. Het college zit er nu 2 jaar heeft fraaie dingen gedaan, maar naar mening van de SP gefaald in het oplossen van de woningcrisis. Het gaat wat hen betreft om de politieke wil. Het beleid heeft er niet toe geleid dat er netto ook maar 1 woning bijgekomen is.

SSV geeft aan dat het college niet verantwoordelijk is voor enige crisis dan ook. Crises worden veroorzaakt door de samenleving met elkaar. Is van mening dat het goed is om je te laten informeren. Benoemt voorbeelden van gemeente Assen en De Ronde Venen. Kijken met alle partijen, wat wel of niet. Wat nu voorligt met de peilnota komt wat hen betreft te vroeg. De fractie kan nog niet goed een antwoord geven. Weet het nog niet.

Als fractie van mening dat er nog onvoldoende onderzoek is gedaan, vindt t.a.v. de vragen 1. te voorbarig, 2. te streng / te hard en 3. loopt achter.

LL geeft aan veel beperkingen te zien. Heeft geen behoefte aan een fonds, maar aan ambtenaren die de uitvoering mogelijk maken. Beantwoordt alle 3 de punten met ja.

PVV geeft aan het te vroeg te vinden om ja of nee te zeggen. Zijn wel voorstander van een raadsconferentie.

NL ziet de oplossing in een anterieure overeenkomst waarin van te voren de afspraken worden gemaakt en geen sprake is van rompslomp achteraf. Is wel voorstander van een bijdrage voor sociale woningbouw. Is van mening dat er te weinig onderzocht is wat de mogelijkheden zijn. Eens met 1. oneens met 2. en 3. Is voor een raadsconferentie.

Reactie college.

Wethouder Van Liempt geeft aan dat het college een peilnota heeft aangeboden omdat dit is toegezegd tijdens de behandeling van de woonvisie. De gemeenteraad heeft al meerdere woonconferenties gehad. Het staat de raad wat de wethouder betreft vrij om een raadsconferentie te organiseren en hij verleent daar medewerking aan als dit georganiseerd wordt.

Zijn advies is om geen vereveningsfonds (heet nu Afdwingbare financiële bijdrage sociale woningbouw) in te stellen. Er zouden extra ambtenaren voor ingevlogen moeten worden omdat hier (subsidie) specifieke kennis voor nodig is, betreft een recidiverend fonds. Alles kan anterieur geregeld worden, maar dat is niet afdwingbaar. Een fonds is wel afdwingbaar.

In de nota kostenverhaal wordt nog veel meer geregeld. Deze komt op een later moment naar de commissie, maar toegezegd was om eerder te komen met het vereveningsfonds. In De Ronde Venen zit nog geen geld in het fonds. Verevenen kan tot 50 woningen.

Beslispunt 1. komt uit de woonvisie. De wethouder is verbaasd dat fracties hier negatief op reageren. Het was een checkvraag of raad en college het nog met elkaar eens zijn. Het college is ermee bezig en noemt diverse woningbouwprojecten. Er zijn nog nooit eerder zoveel projecten geweest als nu. Daar kan iedereen trots op zijn. En ja, ruimte voor verbetering is er. De raad doet zichzelf naar mening van de wethouder tekort. De gemeente versnelt door de houding van de raad, de inzet van het college, organisatie en partijen. De wethouder denkt dat een woonconferentie geen oplossing gaat bieden.

De voorzitter sluit het agendapunt af met de opmerking dat via de spreekwoordelijke thermometer het beeld is opgehaald.

De vergadering wordt kort geschorst i.v.m. de wisseling naar het volgende agendapunt.

5. Motie tweede oeververbinding

SB geeft een toelichting op de motie. Op 9 januari heeft de commissie het voorstel herinrichting zandpad behandeld. Dit plan is terug naar de tekentafel genomen. Er is veel discussie over de beschoeiing en wie dit zou moeten betalen. Haast moet gemaakt worden met de veiligheid ten aanzien van het Zandpad. Er zijn veel vragen gesteld en antwoorden gekregen. Er lopen 2 projecten: inrichting weg en staat van beschoeiing.

Er liggen heel veel onderzoeken die hergebruikt kunnen worden of tegen het licht gehouden kunnen worden. De fractie vindt het een gemiste kans om een nieuwe ontsluiting niet mee te nemen.

Iedereen wil een veiliger Zandpad, zijn 8 jaar verder na de laatste motie hierover. De problemen zijn niet opgelost en de fractie ziet nu mogelijkheden om dit te herzien. Een extra oeververbinding is wat hen betreft een vraagstuk dat opgepakt moet worden bij het hele vraagstuk.

Dictum wordt voorgelezen:

roept het college op:

1. naast de onderzoeken naar de herinrichting van het Zandpad en de staat van de beschoeiing, alsmede de verdere gesprekken met bewoners van het Zandpad, waternet en andere belanghebbenden een mogelijkheid tot een extra oeververbinding tussen het Zandpad en de Straatweg niet op voorhand uit te sluiten;
2. het effect van een mogelijke extra oeververbinding tussen het Zandpad en de Straatweg op de omliggende gebieden met een straal van bijvoorbeeld 5 kilometer te onderzoeken en mee te nemen in de mobiliteitsvisie van de gemeente Stichtse Vecht;
3. de Raad over de uitkomsten hiervan te informeren.

PvdA vindt de motie vaag. Wil het op voorhand niet uitsluiten. Nodigen uit om het dictum aan te passen naar onderzoeken of meenemen en eventueel de beslispunten 1. en 2. samen te voegen.

SSV nodigt uit tot herformulering.

LL doet de oproep met een duidelijkere motie te komen.

NL vindt de motie niet helder en vraagt of de fractie wel of niet wat wil laten onderzoeken.

SP merkt op dat dat de gemeente en een brug niet het meest gelukkige huwelijk is gebleken.

CU-SGP vraagt 1^{ste} deel aan te scherpen 'niet op voorhand uit te sluiten' 'daarin meer te nemen'.

Framing zuigt aan, kan ook elders iets wegnemen. Maarssen en Nieuwersluis heeft wel behoefte en zouden bij het onderzoek betrokken kunnen worden, dat kan door van 10 km i.p.v. 5 km te spreken.

CDA geeft aan dat er veel onderzoeken zijn gedaan en raad aan niet opnieuw onderzoek te doen.

Kost capaciteit en geld. Wat nog niet onderzocht is kan met een nieuwe motie verder over gepraat praat worden.

HVV roept op om het te doen zoals het moet. Als je een brug wilt, wat kost dat wel niet en kan de gemeente dat betalen? Roept op om wel alles mee te nemen. En als er nieuwe inzichten zijn, die ook neem te nemen.

GL begrijpt de goede bedoelingen als het gaat om Breukelen en de Dorpsstraat. Hart breekt meer als het gaat om een extra oeververbinding. Vraagt of het ook kan gaan over een alternatieve verbinding.

De straal mag wat hen betreft veel breder getrokken worden. Intentie is verkeer terugdringen.

Vergemakkelijk je het niet met een extra verbinding? Waardoor er een toename ontstaat voor de inwoners van Maarssen-Dorp?

D66 geeft aan dat het gissen is hoe de cijfers zijn. Dat het goed is om onderzoek te doen. De cijfers zijn verouderd. Als het meegenomen kan worden in het mobiliteitsplan zou dat goed zijn.

De VVD adviseert om het mee te nemen in de mobiliteitsvisie. Wil van de wethouder weten in welk stadium de visie zich bevindt? Of het meegenomen kan worden of anders bij de eerste actualisatie?

De PVV wacht een nieuwe motie af met onderbouwing.

Reactie college.

Wethouder Van den Akker geeft aan dat als de motie verbonden wordt aan het zandpad en die projecten en als dat dan vervolgens tot vertraging zou leiden, het college de motie zou moeten ontraden. De organisatie is al ver met de mobiliteitsvisie. Deze komt binnenkort naar de commissie.

Het is voor hem de vraag of de oproep uit de motie daar nog in meegenomen zou kunnen worden.

Zijn oproep om de andere projecten niet te vertragen. Of er wel of niet een brug moet komen is nog niet aan de orde. De vraag die voorligt is of het op zijn minst moet worden onderzocht. Doelen zijn verkeersveiligheid, doorstroming en bereikbaarheid, rekening houdend met alle weggebruikers. Het zou meegenomen kunnen worden maar je wil ook niet dat het vertragend werkt.

Het kan een kader zijn van de raad als de raad wel of niet een extra oeververbinding wil.

Gehoord de commissie geeft de fractie SB aan binnenkort met een aangepast concept te komen spreekt de hoop uit daarbij de steun te krijgen.

6. Sluiting

De voorzitter dankt de belangstellenden, wethouders en de commissieleden en sluit de vergadering om 22.20 uur.

BEB, 20-06-2024