

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Fysiek en Sociaal Domein, gehouden op dinsdag 4 juni 2024 om 19:30 uur in het Koetshuis van Boom en Bosch in Breukelen.

Aanwezig

Voorzitter	Rick Nederend
Raadsadviseur	AnneMarie Hiemstra

De leden

Lokaal Liberaal	Suzanne Kox (1-4), Bas Verwaaijen (5-7)
D66	Mark Tassche (1-5), Steven Lameris (6-7)
VVD	Mishaël van Luipen (1-4), Lucas van Hattum (5-7)
GroenLinks	Andre Hofman (1-4),
CDA	Sarah van Lindenberg-Hess (1-4, 6-7)
Streekbelangen	Chris Portengen
ChristenUnie-SGP	Johan Boele
Samen Stichtse Vecht	Riette Habes
PVV	Edwin Marinus
SP	Ewelina Romein
PvdA	Victor Koppelmans
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek
Afwezig: Nieuw Links	

Burgemeester en Wethouders: Hans van den Akker, Karin van Vliet

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen van de agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

- Zienswijze begroting en jaarplan Kansis: hamerstuk voor de raad.
- Zienswijze GGD begroting 2025: hamerstuk voor de raad.
- Verlenging subsidiebeleid: besprekstuk voor de raad. De SP wil motie indienen en zal buiten de vergadering draagvlak zoeken.

3. Ruimte voor gesprek inwoners over onderwerpen die niet op de agenda staan

Hiervoor zijn geen aanvragen binnengekomen en de tijd wordt toegevoegd aan de besprekingsperiode voor het volgende onderwerp.

4. MFC Vreeland: aanvullend krediet beschikbaar stellen en grondexploitatie vaststellen

Het bestaande dorps huis en de sportzaal in Vreeland dienen herbouwd te worden. De gemeenteraad heeft hiervoor opdracht gegeven en een stedenbouwkundig plan vastgesteld. Het college vraagt de gemeenteraad om het gereserveerde krediet en een aanvullend krediet beschikbaar te stellen en vrij te geven, de grondexploitatie vast te stellen en te openen.

Insprekers:

- Hans de Vries is voorzitter van het dorps huis en vanaf het begin bij het project betrokken. Benoemt het zorgvuldige proces dat is doorlopen. Wil graag dat het project doorgang vindt en spreekt zijn dank uit naar de gemeente.
- Michiel Derksen is omwonende en spreekt in over verdwijnend groen, parkeerproblemen bij de mogelijke regiofunctie van de gymzaal en de te hoge ambitie van het plan.
- Omwonende Hylke Endstra spreekt in over behoud van rust, groen en (verkeers) veiligheid.

- John de Nooij is omwonende en pleit voor een lagere hoogte van de gymzaal. Benoemt een mogelijk financieel risico bij de nieuwbouw vanwege uitzicht en ligging.
- Mike Mol spreekt in ook namens Hans Bots. Hij is omwonende en huurt wekelijks de gymzaal ivm boksles. Benoemt gebrekkige communicatie en de hoogte: geen van de gebruikers heeft 7,5 meter hoogte nodig.
- Joost Bos spreekt in mede namens Reinier Reesink over zorgen rondom de leefbaarheid. Is voor modernisering en voor het oorspronkelijk plan van het dorps huis. Vreest voor parkeerdruk, tegen de woningbouw op deze plek en verdwijnen van groen.
- Kathleen van Mourik is voormalig voorzitter van Gymnastiekvereniging DOS Vreeland. Wil graag dat er een toekomstbestendige gymzaal komt. Er ligt een fantastisch mooi plan en spreekt dank uit aan de gemeente voor het meedenken.
- Leontine Biemans spreekt in namens de Dorpsraad Vreeland en is vanaf het begin betrokken bij het plan. Benoemt dat er veel ruimte is geweest om mee te denken, maar dat er toch onrust is ontstaan. Vraagt om een snelle beslissing, met oog voor wat passend is voor het dorp. Vraagt de gemeente om andere opties te blijven onderzoeken. Pleit voor integreren en centreren van voorzieningen.
- Wim Fokker is omwonende en ziet het huidige voorstel als het maximaal haalbare. Alle opties zijn onderzocht, er was een brede begeleidingsgroep betrokken. Er is met veel rekening gehouden en nu moet het algemeen belang afgewogen worden ten opzichte van het eigen belang. Doet een oproep om het project te realiseren.

De voorzitter legt uit dat er een plan voor een krediet voorligt en de commissie niet nu over het inhoudelijk ontwerp gaat. De reacties vanuit de commissie:

- SSV: nu de STAG afgehaakt is, welke ruimte ziet het college nog om met onder meer met de woningcorporatie en de Seniorenraad in gesprek te gaan? En is er ruimte voor een integraal kindcentrum?
- D66: is er sprake van een tunnelvisie? D66 en CDA hebben al eerder al aan de bel getrokken en zorgen bekend gemaakt. Vraagt de wethouder vijf acties uit te voeren (STAG/ second opinion krediet/ brede uitvraag voor meer functies MFC/ mogelijkheid sociale huurwoningen/ kijken naar alternatieve locaties en onderzoek behoefte hoogte zaal). Als de wethouder dit alles kan toezeggen, dan steunt d66 het voorstel. De voorzitter adviseert deze vragen aan het college in een motie te verwoorden.
- HVV: is niet tegen het plan, er is lang aan gewerkt. Behoeft nog wat bijstelling: wat kan er gedaan worden om de hoogte te verlagen? Pleit voor meer sociale woningbouw, met voorrang voor Vreelanders.
- CDA: prachtig plan maar het proces na vertrek van de STAG werd zorgelijker. CDA en D66 zijn actief betrokken bij het plan en hebben eerder bezwaren aangegeven. Daar is niets mee gedaan. De STAG zat financieel klem en eeuwig zonde: nu zit de kinderopvang 0-4 en het gezondheidscentrum er niet in. Wil wel graag dat het project er komt, maar hoe het nu loopt is erg jammer.
- SP: kan er sociale huur komen?
- GL: blij met de duurzame manier van bouwen. Voorkeur sociale huurwoningen. Hoogte zaal liever verlagen naar 5,5 meter. Men kan het plan steunen met deze kanttekeningen. De voorzitter geeft het advies hier een motie over in te dienen.
- LL: blij dat we volgende stap kunnen maken. Verkeerveiligheid en hoogte belangrijk, maar daar kunnen we in de volgende fase kritisch naar kijken. Stemt in met verlening krediet. Geeft aan dat het coördinatiebesluit op 30 mei genomen is en verzoekt deze datum aan te passen in het raadsvoorstel.
- VVD: aanvullend krediet vaststellen, de kaders zijn al meegegeven en stemt voor het plan.
- SB: mooi plan, verrijking voor de gemeenschap van Vreeland. Gaat het om een gymzaal (voor de scholen) of multifunctionele sportzaal (dan meer hoogte nodig)? Is de sportraad betrokken? Kinderopvang integreren? Woningbouw in volgende fase, nog eens goed

over nadenken. Jammer dat CDA en D66 niet eerder de commissie hebben betrokken. Kan instemmen met plan.

- CU-SGP: zorgen van beide kanten begrijpelijk. Maar neemt niet weg dat het een prachtig plan is. Positief over het ontwerp, maar wel kijken naar de zorgen.
- PvdA: wacht antwoorden van wethouder af. Onderstreept belang sociale woningbouw.
- PVV: er is sprake van geheime stukken, de partij houdt van openheid.

Wethouder Hans van den Akker geeft antwoord op de gestelde vragen. Een samenvatting:

- Hij heeft begrip voor de zorgen bij de insprekers. Het college heeft het algemeen belang en de lokale belangen afgewogen. Er is een uitgebreid participatietraject via de ontwikkelgroep doorlopen.
- Hoogte gymzaal: er is sprake van een sportzaal, bedoeld voor meer dan alleen de basisschool. Voor sportzalen hanteert de gemeente overal de KVLO norm, waardoor bijvoorbeeld ook zaalvoetbal, basketbal mogelijk is. Het gaat om de lange termijn.
- Wens voor sociale woningen: deze vragen zijn al eerder schriftelijk beantwoordt. We voldoen aan de woonvisie en anders is de businesscase niet meer sluitend. De corporatie is uitgebreid betrokken geweest bij het proces. Vertraging van besluitvorming leidt tot meer kosten, daarom is nu het aanvullend krediet nodig.
- Second opinion zou tot vertraging leiden. Vertrouwd op de deskundigheid van de ambtelijke organisatie.
- Over de vragen van D66: de meeste antwoorden op de gestelde vragen zijn al gegeven.

Wethouder Karin van Vliet:

- Over de wens voor een integraal kindcentrum: hier zijn kaders voor. Het is niet onze wettelijke taak, maar het wordt binnen onderwijsvoorzieningen gewaarborgd. Op dit moment loopt het proces hoe dat in Vreeland kan worden ingericht.

D66 en het CDA vinden het jammer dat er zo weinig reactie vanuit de wethouder komt. De twee partijen willen een motie voorbereiden. Men vraagt om input en om mee te denken. SSV geeft als suggestie vast mee dat een amendement rondom voorwaarden bij het krediet wellicht een optie is.

Vijf insprekers maken gebruik van het slotwoord.

➔ Conclusie: bespreekpunt voor op de raadsagenda.

5. Project gemengd wonen

Het voorliggende voorstel vraagt om enkele besluiten te nemen om huisvesting te kunnen realiseren voor 20 starters, 10 marginaal gehuisvesten en 10 voormalig daklozen. Gevraagd wordt:

- a. Het benodigde investeringskrediet van € 1,21 mln. beschikbaar te stellen.
- b. De gevraagde dekking voor kapitaallasten en beheerlasten vast te stellen.
- c. De afschrijvingstermijn voor dit project vast te stellen op 15 jaar.
- d. De hieraan verbonden kapitaallasten te dekken uit de stelpost kapitaallasten en binnen de kaders voor de meerjareninvesteringsplanning zoals opgenomen in de Kadernota 2025.

Robbert Klaver is omwonende en spreekt in over de financiële dekking en het gebrek aan participatie en een open blik. Verwijst naar mail van Nico Bos. De locatie is ongelukkig (te afgelegen voor de doelgroep) en hij verwacht een verkeerschaos. De woningen kunnen beter bij een van de andere projecten worden gerealiseerd vanwege de aan te leggen infrastructuur. Hij doet een dringende oproep om de plannen te heroverwegen en pleit voor totaalvisie voor de Heul.

De reactie vanuit de commissie is vrijwel unaniem. Men is blij met en trots op het project. Het proces is zeer zorgvuldig doorlopen en er is gekeken vanuit het algemeen belang en inclusie. HVV heeft een ander standpunt: men is tegen het plan vanwege de geïsoleerde ligging. Men overweegt een motie.

Wethouder Karin van Vliet dankt de commissie en vooral SSV voor het prachtige betoog. De kosten blijven een belangrijk aandachtspunt.

→ Kan als hamerstuk naar de raadsagenda.

6. Spoedaanvraag Onderwijshuisvesting

In het kader van het Onderwijshuisvestingsprogramma 2025 is een aantal huisvestingsaanvragen ingediend door de schoolbesturen. Door onverwacht knellende situatie bij een drietal scholen zijn ook enkele 'spoedaanvragen' ingediend. Het college vraagt de raad om:

1. Een investeringskrediet van € 1.012.738 beschikbaar te stellen voor:
 - a. De Uitbreiding van Montessori Monton te Loenersloot ad € 934.925
 - b. De 1e inrichting voor de uitbreiding van Montessori Monton te Loenersloot ad € 36.883
 - c. De 1e inrichting voor de tijdelijke uitbreiding De Wilde Wingerd te Maarssenbroek ad € 40.930
2. De hieraan verbonden kapitaallasten ad € 32.717 te dekken uit de stelpost kapitaallasten en binnen de kaders voor de meerjareninvesteringsplanning zoals opgenomen in de Kadernota 2025.

De voorzitter wijst op de wettelijke taak van de gemeente bij onderwijshuisvesting. Vanuit de commissie worden vragen gesteld over het ontbreken van een integraal huisvestingsplan (IHP). Waarom is iets spoed? En wat is er aan afstemming op scholen mogelijk om te voorkomen dat er een continue lokalen- en leerlingendans ontstaat tussen scholen en de gemeente dat allemaal moet financieren. Daarbij gaat het mede om beslispunt 1c. Ook is er enig debat of de school in Loenersloot groeit door aanwas vanuit het dorp of van buitenaf?

Wethouder Karin van Vliet geeft antwoord op de gestelde vragen:

- Het IHP had er al lang moeten liggen. Ze hoopt deze na zomerreces te presenteren. Maar deze aanvragen staan los van het IHP en hadden ook met een IHP niet voorkomen kunnen worden. De betrokken scholen zitten pas in de 2^e of 3^e tranche voor vernieuwing.
- Het zijn spoedaanvragen en betreffen een wettelijke verplichting. De groei is er al in schooljaar 2024/2025.
- In Maarssenbroek wordt bij schoolcomplexen gekeken hoe er kan worden geschoven binnen de school. Maar de gemeente heeft een afspraken met schoolbesturen over de maximale schoolomvang. Dat is de verantwoordelijkheid van de scholen zelf.

→ Conclusie: kan als hamerstuk naar de raad.

7. Sluiting

De voorzitter dankt de belangstellenden, wethouder en de commissieleden en sluit de vergadering om 22:50 uur.

AMH, 05-06-2024