

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de gecombineerde commissie Sociaal Domein en Bestuur en Financiën, gehouden op dinsdag 4 februari 2025 om 19:30 uur in het Koetshuis in Breukelen.

Aanwezig

Voorzitter	Rick Nederend
Raadsadviseur	Jacqueline Willenborg

De leden

Lokaal Liberaal	Kenneth de Boer
VVD	Bas van Schaik
D66	Peter van Dam
GroenLinks	Stephan van den Berg (1-3), Ed Theunen (4-5)
Streekbelangen	Rob Roos (1-3), Marieke Vis-Versloot (4-5)
CDA	Marlous Scherpenzeel-van Schie
PvdA	Lukas Burgering
ChristenUnie-SGP	Wim van den Bosch (1-4), Immanuel Wijland (5)
Lijst de Vries	Tineke de Vries
PVV	Edwin Marinus (1-3), Daniël Bekkers (5)
Het Vechtse Verbond	Nick Jansen
D24	Marc Tasche

Afwezig:

Samen Stichtse Vecht en Nieuw Links

Burgemeester en Wethouders

Ap Reinders, Hans van de Akker, Karin van Vliet

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De fracties Samen Stichtse Vecht en Nieuw Links zijn afwezig.

2. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt vastgesteld.

Er staan 2 hamerstukken op de agenda:

- Garantstelling Lening MHV Maarssen
- Programma Voorzieningen Onderwijshuisvesting 2025

3. Zienswijze GGDrU kaderbrief 2026

Streekbelangen heeft een amendement aangekondigd met als dictum:

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Het besluit te nummeren en een gewijzigde zienswijze in te dienen en beslispunt 1a. toe te voegen en daarmee de zienswijze als volgt te wijzigen:

1a. Als 4e alinea in te voegen:

U stelt in de kaderbrief dat de regio Utrecht niet crisisparaat is bij een volgende epidemie. De oorzaak zou de bezuiniging door het Rijk op de gelden voor publieke gezondheid zijn. Waardoor de versterking op het gebied van pandemische paraatheid ongedaan wordt gemaakt. Omdat wij hechten aan een adequate voorbereiding op crises, vernemen wij graag van u hoe u het crisisparaat zijn en blijven, binnen de gemeenschappelijke regelingen GGDrU toch kunt blijven realiseren.

Het amendement wordt besproken, D24 zegt misschien minder strikt formuleren: welke financiële middelen heeft u nodig om uw verantwoordelijkheden waar te maken.

PvdA vraagt de wethouder: in de praktijk blijkt meestal dat we geld overhouden gaat de GGDrU dan ook mee profiteren?

Wethouder Van Vliet zegt dat de crisisparaatheid in het Algemeen bestuur wordt besproken, een van de preventieve maatregelen waarmee men bezig is is de vaccinatiegraad, die neemt af, zij zal navraag doen over de geldstromen van rijk naar GGDrU, of de GGDrU profiteert van een mogelijk voordeel kan zij nu niets zeggen, als er geld over is kan dit worden teruggestort naar de gemeenten of worden gereserveerd voor mogelijke aanpak van een crisis. Juist vanuit het Algemeen bestuur wordt intensief ingezet op preventieve zorg om te voorkomen dat er een pandemie kan ontstaan. Geldstromen vanuit het rijk ondersteunen de GGDrU in crisissituaties, het bedrag wordt in stappen aangepast.

Streekbelangen licht nog toe dat het niet zo zeer gaat om geld bij een crisis maar preventieve maatregelen bij de GGDrU ter voorbereiding op een crisis zoals opleiding etc. dit kost fte's, dat geld ben je kwijt, je hebt capaciteit nodig om je voor te bereiden.

De voorzitter zegt dat partijen bij de indiener input kunnen geven voor het aanpassen van de tekst van het amendement.

→ Kan als besprekingsstuk naar de raad van 4 maart waarbij de discussie zich vooral dient te richten op het ingediende amendement.

Actiepunt wethouder Van Vliet: navraag doen over de geldstromen van rijk naar GGDrU.

4. Zienswijze Kadernota VRU 2026

CDA, VVD, Streekbelangen, ChristenUnie-SGP geven aan akkoord te zijn met de zienswijze. Mevrouw Scherpenzeel is raadsrapporteur voor de VRU en doet een oproep om ook nog over de toekomstscenario's te praten. Lijst de Vries vraagt hoe het zit als de financiën mee gaan vallen. PVV vraagt of de verhoging van de cao gemeenteambtenaren is meegenomen in de raming, VVD is benieuwd naar de uitwerking van de toekomstscenario's en vraagt hoe de raad daarin wordt meegenomen, GroenLinks vindt dat eerst gekeken moet worden wat nodig is en dan de financiering regelen, Streekbelangen vraagt naar de niet crisisparaatheid in het kader van de GHOR, hoe moeten wij dit zien in relatie tot de GGDrU die aangaf die crisisparaatheid niet op orde te hebben.

Burgemeester Reinders beantwoordt de vragen. Als de financiën meevallen biedt dat de mogelijkheid om de toekomstscenario's invulling te geven, er gaat niet meer geld naar de VRU toe maar het biedt meer ruimte om extra investeringen te plegen, de raad wordt in de toekomstscenario's meegenomen door de raadsrapporteur, onlangs is er een Webinar van de VRU geweest, vanuit het college kan er een RIB komen of een informatieve commissie. Cao voor de VRU is een andere dan die voor gemeenten geldt, met loonontwikkeling is rekening gehouden in de kadernota. De vraag over de GHOR wordt beantwoord.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 4 maart.

5. Normenkader 2024 en wijziging Controleprotocol

PvdA pleit voor een percentage in plaats van een bedrag en vindt de sprong van € 50.000 naar € 200.000 te groot. Hiermee wordt een stuk transparantie weggegeven.

ChristenUnie-SGP heeft technische vragen gesteld, beantwoording is kort voor de aanvang van de commissie in het RIS toegevoegd, de vraag blijft waarom nu wordt besloten tot de verhoging naar € 200.000, dit heeft te maken met de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording die nu bij het college ligt, graag toelichting hierop.

Marc Tasche licht als lid van de auditcommissie nader toe dat in de auditcommissie juist is gesproken over het bedrag van € 200.000 en waarom niet is gekozen voor een percentage. In de praktijk is het

makkelijker om met een bedrag te werken dan met een percentage. Afwijkingen onder de € 200.000 worden wel opgemerkt maar in een ander hoofdstuk gerapporteerd.

ChristenUnie-SGP verzoekt de overwegingen van de auditcommissie in de toekomst in het advies op te nemen.

Wethouder Van de Akker beantwoordt de vragen. De verhoging van de rapportagegrens naar € 200.000 volgt uit wijziging van wetgeving waarbij de rechtmatigheidsverantwoording nu bij het college ligt. In het raadsvoorstel worden de redenen nader toegelicht; het is 1 keer voorgekomen in 2023 dat er een afwijking was onder de € 200.000, er is gekeken naar vergelijkbare gemeenten en dit bedrag past beter bij de materialiteit van de begroting. De informatie blijft gelijk alle bedragen boven de € 200.000 worden verantwoord in de bedrijfsvoeringsparagraaf. Een bedrag is makkelijker dan een percentage, percentages zijn lastig vergelijkbaar. Uitgaan van een bedrag komt de duidelijkheid ten goede. Op een vraag van de ChristenUnie-SGP zegt de wethouder dat de accountant in een vergadering van de auditcommissie heeft aangegeven dat de rapportagegrens laag was, toen is er gevraagd wat is redelijk, de accountant zei tussen € 200.000 en € 500.000, college is aan de onderkant gaan zitten, de rapportagegrens kan jaarlijks worden aangepast.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 4 maart. Als er toch een amendement wordt aangekondigd wordt het een bespreekstuk.

6. Sluiting vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 20:23 uur.

JW, 5-2-2025