

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Sociaal Domein, gehouden op dinsdag 11 maart om 19:30 uur in het Koetshuis van Boom & Bosch in Breukelen.

Aanwezig

Voorzitter
Raadsadviseur

Lukas Burgering
AnneMarie Hiemstra

De leden

Lokaal Liberaal
VVD
D66
GroenLinks
Streekbelangen
CDA
PvdA
ChristenUnie-SGP
Samen Stichtse Vecht
Lijst De Vries
PVV
Het Vechtse Verbond
Nieuw Links
Afwezig: D24

Bas Verwaaijen (1 t/m 5), Kenneth de Boer (6-7)
Mishaël van Luipen
Steven Lameris
Stephan van den Berg
Jan van Sligtenhorst
Sarah van Lindenberg-Hess
André Kooij
Ike Roetman
Sander Jonker
Tineke de Vries
Wim Ubaghs (1 t/m 4)
Mieke Hoek
Sophia Jeddaoui

Burgemeester en Wethouders: Karin van Vliet, Dick Polman

Ook aanwezig: Else Breukelman, Alies Bakker en Else Boss

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen van de agenda

SSV vindt de verordening leerlingenvervoer niet besluitrijp en stelt voor de verordening van de agenda te halen en samen met de ambtenaar herstelwerkzaamheden uit te voeren. Na stemming blijkt dat de ruime meerderheid het onderwerp wel wil bespreken. De agenda blijft ongewijzigd.

3. Gesprek met inwoners over onderwerpen die niet op de agenda staan

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

4. Verordening Leerlingenvervoer

De huidige verordening leerlingenvervoer dateert uit 2015 en sluit niet meer goed aan bij de actuele situatie en werkwijze. De nieuwe verordening is gebaseerd op de VNG-modelverordening die beter leesbaar is én beter aansluit bij de huidige situatie. Ook wordt met de nieuwe verordening beoogd de druk op het aangepaste vervoer door Willemssen de Koning te verlagen en meer grip te krijgen op de toenemende kosten van leerlingenvervoer.

SSV licht toe dat de fractie advies heeft gevraagd aan de Kinderombudsman, Ouder en Onderwijs en de LBVSO. Daar zijn opmerkingen en juridische en technische aanpassingen uit voortgekomen. Het gaat de fractie om juridische juistheid, de rechten van de kinderen en het perspectief vanuit de kinderen. Daarom heeft de fractie diverse amendementen voorgesteld.

De wethouder licht toe dat de verordening in goed overleg met de ouders en met betrokkenheid van de Adviesraad SD opgesteld is. De verordening is gebaseerd op de VNG-modelverordening. Ze ontraadt de amendementen van SSV omdat deze overbodig zijn. Alleen amendement 6 kan de wethouder ondersteunen. Naar aanleiding van het technische vragenuur wordt nog een tweetal technische/ tekstuele aanpassingen aan de verordening gedaan.

Reacties vanuit de fracties:

- SB: akkoord met de verordening. De amendementen worden nog besproken in de fractie.
- CU-SGP: akkoord met de verordening, kan als hamerstuk naar de raad en zal de amendementen nog eens goed doorlopen in de fractie.
- CDA: blij met de verordening en de betrokkenheid van ouders. Goed dat er ruimte blijft voor maatwerk. Wellicht goed om de kinderen mee te nemen bij de evaluatie. Kijkt nog naar de amendementen.
- PvdA: fraaie verordening en zit goed in elkaar. Wel diverse vragen aan de wethouder. Onder meer waarom de gemeente zelf geen advies gevraagd heeft aan bijvoorbeeld de Kinderombudsman. En horen de problemen met het leerlingenvervoer met deze verordening tot het verleden?
- LdV: gaat de verordening en de amendementen nog eens goed checken op basis van het antwoord van de wethouder dat ze overbodig zijn. Waarom amendement 4 afwijzen? Wil van wethouder horen dat de dramatische toestanden uit het verleden niet meer voorkomen.
- NL: kijkt kritisch naar het VNG-model. Daar kan de gemeente aanpassingen in doen, Utrecht doet dat ook en daar is de verordening breder.
- LL: blij met de verordening die op veel punten verder gaat dan de VNG modelverordening. Vraagt om de uitvoering goed in het oog te houden, want een verordening bestuurt geen bus en er moeten wel voldoende chauffeurs zijn. Wil graag de toezegging van de wethouder op casusafhankelijk kijken en de mogelijkheid om de hardheidsclausule bij de leeftijdsgrens van 9 jaar te kunnen gebruiken. Over amendement 6 wil men nadenken.
- SSV: blij met het goede debat in de commissie en de betrokkenheid van de ouders. Men maakt zich zorgen over het centraal stellen van het kind en heeft daarom advies gevraagd bij drie organisaties. Ook wil SSV het verleden niet herhalen. Vandaar de amendementen, maar men ziet nog meer aanvullingen/ verbeteringen en komt mogelijk met meer amendementen. Daarom is om uitstel gevraagd.
- VVD: goed stuk met duidelijke spelregels en een hardheidsclausule. De VVD is tegen amendement 1, 2, 3 en 5. Kan amendement 4 en 6 ondersteunen en wil desgevraagd meekijken naar mogelijke aanpassingen van de amendementen op verzoek van SSV.
- D66: veel goede dingen in de verordening.
- GL: verordening inhoudelijk goed, kan de amendementen ondersteunen.
- HVV: verordening wel een verbetering maar het kan veel beter, Vindt de verordening niet compleet en mist dat het kind centraal staat. Vraagt om pas op de plaats en tijd voor verbeterpunten. Staan achter de amendementen.

Samenvatting van antwoorden van de wethouder:

- Stel het kind centraal: leerlingenvervoer gaat om vervoer naar dagbesteding of een passende school, met passend vervoer, passend bij het gezin. Hoe zou je een kind nog meer centraler kunnen stellen?
- De verordening zal blijvend geëvalueerd worden.
- Leeftijdsgrens van 9 jaar: voor 9 jaar wordt niet naar andere vormen van vervoer gekeken. Vanaf 9 wordt samen met ouders en school naar mogelijkheden gekeken en dat is maatwerk. Als dat niet kan, kan het niet.
- Vervoer dat in het verleden misging kwam onder meer door de overgangperiode van het ene naar het andere contract. Het gaat nu veel beter en er kan ook gestuurd worden op kwaliteit. De verordening staat los van de uitvoering.
- Wethouder heeft met Per Saldo contact gehad. Zal de adviezen van derden die via SSV komen lezen en er schriftelijk naar de fractie op reageren.

Actiepunt voor wethouder Karin van Vliet voor de raad van 1 april:

- *Schriftelijk reageren op de adviezen van derden richting SSV.*

→ Kan als besprekingsstuk naar de raad van 1 april in verband met en alleen over de amendementen.

5. Verlenging looptijd beleidsplan 'samen in actie tegen armoede en schulden'

De raad wordt gevraagd de looptijd van het beleidsplan 'Samen in actie tegen armoede en schulden' te verlengen tot en met 31 december 2025. In 2025 vindt de actualisatie van het Integraal Beleidskader sociaal domein (IBK) plaats. Daarin wordt ook de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs) en de Wet publieke gezondheid (Wpg) meegenomen. Dit betekent dat het beleid voor schuldhulpverlening en armoede wordt meegenomen in het actualisatieproces en onderdeel wordt van het IBK. Het geactualiseerde IBK gaat in per januari 2026.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 1 april.

6. Regioplan Jeugdhulp

De Regiovisie geeft richting aan de gezamenlijke inkoop van de Jeugdhulp en Wmo en legt de basis voor het versterken van de samenwerking in Utrecht West door middel van een Gemeenschappelijke Regeling.

Diverse partijen spreken hun steun voor de regiovisie uit. De wethouder geeft antwoord op enkele vragen. Primair gaat de visie over hoe we met vijf gemeenten (die met elkaar de jeugdhulpregio vormen) kunnen samenwerken op de inkoop van de jeugdhulp. Het betreft een stip op de horizon. Het deel van het voorveld wordt daar tegenaan gelegd, en dat moeten we samen doen in Stichtse Vecht. Daar is ook de bestuursopdracht voor en dat heeft zeker de aandacht. De nieuwe wijkteams zijn een essentieel onderdeel en de institutionele sociale basis is belangrijk. De raad wordt meegenomen in de inkoopstrategie.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 1 april.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:02 uur.

AMH, 12 maart 2025