

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 11 maart 2025 om 19.30 uur in de Maarssenzaal van Boom en Bosch te Breukelen.

Aanwezig		Agendapunten
Voorzitter	Jos van Nieuwenhoven	
Raadsadviseur	Brent Wijshijer	
De leden		
Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat	1 t/m 7
VVD	Lucas van Hattum	1 t/m 4
VVD	Martin Aikema	5 t/m 7
D66	Rens Ulijn	1 t/m 7
GroenLinks	Marja van Gaalen	1 t/m 7
Streekbelangen	Boudewijn Broekhuijse	1 t/m 7
CDA	Pim van Rossum-Rengelink	1 t/m 7
ChristenUnie-SGP	Johan Boele	1 t/m 7
PvdA	Victor Koppelmans	1 t/m 7
PVV	Daniel Bekkers	1 t/m 7
Het Vechtse Verbond	Nick Jansen	1 t/m 7
D24	Mark Tasche	1 t/m 7
Burgemeester en Wethouders		
Frank van Liempdt	Lokaal Liberaal	1 t/m 7
Afwezig		
Samen Stichtse Vecht		
Lijst de Vries		
Nieuw Links		

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter benoemt dat het aanvankelijk geagendeerde agendapunt 'Ruimte voor spreekrecht inwoners -onderwerpen die niet op de agenda staan' wegens het gebrek aan insprekers van de agenda is afgehaald.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

3. Ruimte voor spreekrecht inwoners -onderwerpen die niet op de agenda staan.

Vervallen.

4. Extra krediet Kockengen Waterproof

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

Streekbelangen geeft aan onaangenaam verrast te zijn met het gevraagde extra krediet. De fractie geeft aan dat door het hoogheemraadschap en de provincie aanvullende eisen zijn gesteld en vraagt of de daaraan gekoppelde kosten voor de gemeente zijn. De fractie vindt het belangrijk dat geleerd wordt van projecten als deze en geeft aan verder tevreden te zijn.

GroenLinks had gehoopt dat het project van zichzelf zou leren **aangezien de genoemde problemen zich ook in het verleden al hebben voorgedaan**, maar stelt dat niets doen geen optie is. **De fractie geeft aan de mensen immers droge voeten te hebben beloofd – dus dat dit ook gedaan dient te worden.**

D24 stelt dat er geen andere keuze is. Wel stelt de fractie dat dit het zoveelste project is waar meer dan helft bijgelegd moet leggen. De fractie vraagt of men wel goed bezig is met het managen van het project.

PvdA vraagt om inzicht in hoeverre het nu af is en of dit impact heeft op de solvabiliteit van de gemeente.

ChristenUnie-SGP geeft aan het jammer te vinden dat de kosten stijgen, maar dat dit niet altijd te voorzien is. De fractie vraagt of de standaard waarmee gerekend wordt nog wel in orde is.

CDA en D66 vragen hoe het college straks gaat evalueren om hiervan te leren.

PVV roept het college op om te kijken naar fundamentele verbeteringen in projectmanagement, risicomanagement en strengere begrotingscontrole.

VVD geeft aan het een hamerstuk te vinden voor de raad.

Wethouder Van Liempdt geeft aan dat de raad in RIB 30 op de hoogte is gesteld van het feit dat het duurder zou worden. Hij geeft aan dat het een langlopend project is waarbij de kosten zijn gestegen. Hij stelt met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat hiermee het project kan worden afgerond. Hij benadrukt dat niet in elke weg een boring gemaakt en dat de scope van het project is veranderd, van enkel de weg, naar 'van gevel tot gevel'. Dit heeft o.a. de kosten doen stijgen. Wat betreft de solvabiliteit geeft de wethouder aan dat dit geringe invloed heeft. De solvabiliteit van de gemeente blijft volgens de wethouder uitstekend. Wat betreft evaluatie geeft de wethouder aan dat leren van het project is een 'continuing story' is, waar men mee bezig blijft. Hij geeft aan dat de aanpak van het project inmiddels ook is veranderd, waar de raad over is geïnformeerd.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

→ Gaat als hamerstuk naar de raad van 1 april 2025.

5. Rapport evaluatie gemeentelijk woonbeleid rekenkamer.

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

Lokaal Liberaal geeft aan dat de onderzochte periode al langer geleden is en dat de conclusies al door het college zijn meegenomen met het door de raad aannemen van de nieuwe woonvisie. De fractie vraagt of het nog iets toevoegt als deze aanbevelingen worden onderschreven.

D66 spreekt waardering uit voor uitgebrachte rapport. De fractie ziet graag dat het college ook aan hen gerichte aanbevelingen overneemt. De fractie stelt dat de informatie die nu beschikbaar is te weinig wordt gerelateerd aan de doelen t.a.v. woningbouw.

Streekbelangen onderschrijft de conclusies en aanbevelingen. De fractie is benieuwd naar de verdere concrete uitvoering. De fractie hoopt dat niet enkel kennis wordt genomen van het rapport, maar dat er ook zicht komt op een concreet tijdspad op de implementatie van de aanbevelingen.

GroenLinks stelt dat blijkt dat de ontwikkeling achterblijft bij de ambitie. Het gebrek aan ambtelijke capaciteit is volgens de fractie problematisch. In algemene zin heeft de fractie wel het gevoel dat de raad voldoende wordt meegenomen aan de voorkant van beleid, mede omdat de Woonvisie in samenspraak met de raad is opgesteld. Het pijnpunt zit hem voor de fractie vooral in de uitvoering en terugkoppeling van beleid. De communicatie over en weer kan beter. GroenLinks kan zich vinden in aanbevelingen van de Rekenkamer.

D24 stelt dat het rapport goed samenvat hoe we met elkaar denken en dat het goed is om te leren en te verbeteren. De bestuurlijke reactie toont volgens de fractie weinig zelfreflectie. De rode draad in de rekenkamerrapporten is volgens de fractie dat er prachtige visies zijn, maar dat het college zich er niet aan houdt en dat men pas achteraf wordt geconfronteerd met de resultaten. De fractie wil het college vragen om op een concrete manier uitvoering te geven aan de aanbevelingen.

CDA is tevreden met hoe het college het woonbeleid oppakt. De fractie heeft er moeite mee dat de aanbevelingen van het college niet zomaar worden overgenomen. De fractie doet de oproep aan het college om het als kans te zien en niet als kritiek. Volgens de fractie kunnen partijen zelf meer verantwoordelijkheid pakken en hoeft niet altijd gewacht te worden op een terugkoppeling vanuit het college.

PvdA is het eens met het volledige rapport en alle aanbevelingen. De fractie doet de oproep om het dashboard toegankelijk te maken en vraagt wanneer het systeem voor iedereen beschikbaar is.

VVD stelt dat wat betreft aanbeveling 6 zaken nog onder de maat zijn. Er is volgens de fractie meer inzicht nodig in de projecten.

ChristenUnie-SGP vindt het een net en duidelijk rapport. Het raadsvoorstel en de aanbevelingen kan de fractie steunen.

Het Vechtse Verbond stelt gelet op de discussie te constateren dat iedereen huizen wil bouwen en het lijkt dat iedereen de oplossing heeft. Hij roept de andere fracties op dat wanneer zij oplossingen hebben, zij dit te berde moeten brengen. De fractie vraagt of er een mogelijkheid is dat op het moment dat er een bestemmingsplan komt, de projectontwikkelaar een periode krijgt waarin hij zijn plannen kenbaar moet maken en daar ook een aanvang mee moet maken.

Wethouder Van Liempdt geeft in reactie op de opmerking over te veel focus op nieuwbouw aan dat de topprioriteit bouwen is. Over het transformeren van woningen wordt de raad geïnformeerd middels RIB's en memo's. Hij gaat vervolgens in op diverse projecten waarin woningen worden getransformeerd. Hij is het wel eens met de vraag dat moet worden nagedacht hoe ver men wil gaan met het doorbouwen. Wat betreft monitoring geeft de wethouder aan dat het dashboard eraan komt en dat gewerkt wordt aan het digitaal beschikbaar maken. De wethouder stelt dat de reactie van het college op het rapport niet defensief is. Er wordt door het college gekeken naar wat tot nu toe gedaan is en daarbij heeft het college gereageerd op de conclusies. Het college vindt dat de raad zijn kaderstellende taak uitstekend doet, maar dat als de raad het wil verbeteren zij zelf met initiatieven moeten komen. De wethouder is van mening dat de taken gehaald worden.

De voorzitter constateert dat diverse fracties de aanbevelingen willen aanpassen en de aanbevelingen van het college er ook bij willen betrekken en dat hier amendementen op zijn te verwachten. Tevens stelt de voorzitter vast dat een aantal fracties de kaders nog wil bijstellen, hetgeen in een motie kan worden verwerkt die op een later moment in de commissie kan worden behandeld. De voorzitter concludeert dat dit voorstel als besprekstuk naar de raad gaat, vanwege de verwachte amendementen.

→ Kan als besprek naar de raad van 1 april 2025.

6. Peilnota Startnotitie omgevingsprogramma wonen.

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

Lokaal Liberaal kan instemmen met de inhoud van de peilnota.

PvdA wil graag SMART doelstellingen opnemen en bij voorkeur ook helderheid krijgen wanneer we de wachtlijsten gaan halveren. De fractie vraagt de wethouder welke inwoner hiermee gaat worden overtuigd.

CDA vraagt wat er daadwerkelijk anders gaat worden met dit programma.

ChristenUnie-SGP sluit zich aan bij eerder gestelde vragen.

Streekbelangen wil een historisch perspectief meegeven wat men nu mist in de startnotitie. De fractie wil dat meer ingegaan wordt op de oorzaken van de huidige woningproblematiek. Daarnaast mist een gedegen demografische analyse van de bevolking van de gemeente. Ook mist men een realistische benadering van hoe maakbaar het allemaal is. Ook stelt de fractie dat in de startnotitie heldere doelstellingen ontbreken. De fractie geeft aan voorstander te zijn van integraal woonbeleid.

Het Vechtse Verbond kan instemmen met de inhoud van de peilnota.

GroenLinks vindt de peilnota prettig leesbaar. De fractie is positief over het integrale karakter van het stuk. De fractie vraagt zich wel af wat dit gaat toevoegen gezien alle beleidsnota's die er al zijn en of dit niet qua FTE's ten koste gaat van de uitvoering van lopende projecten. De fractie doet een aantal suggesties wat betreft toevoegingen in de peilnota:

Pagina 3: Bij de kaders dient volgens de fractie niet enkel de nieuwe woonvisie te worden toegevoegd, maar ook de oude, geactualiseerde woonvisie uit 2019.

Pagina 4: Bij werkwijze en expertise ziet de fractie graag de toevoeging van inclusie en toegankelijkheid.

Pagina 5: Bij 'Participatie en belanghebbenden' ziet de fractie graag dat woningzoekenden als belanghebbenden worden gezien en meegenomen.

D66 sluit zich aan bij de inbreng van Streekbelangen wat betreft meetbare en cijfermatige indicatoren. De fractie doet de oproep aan het college om de discussie over indicatoren n.a.v. het

besproken rekenkamerrapport hierin te verwerken. De fractie vraagt of de gemeenteraad wat betreft participatie slechts een belanghebbende is, of dat deze rol zwaarder is.

VVD vraagt wat dit gaat oplossen. De fractie vraagt zich wat betreft het bouwen van de juiste type woningen af hoe de relevante informatie daadwerkelijk opgehaald wordt.

PVV vraagt zich over het toenemende aantal aandachtsgroepen af over welke aandachtsgroepen de wethouder het heeft.

D24 geeft aan niks te snappen van deze peilnota, aangezien het concreet zou moeten zijn. De fractie heeft in de peilnota niks concreets kunnen vinden.

Wethouder Van Liempdt geeft aan dat door middel van deze peilnota input wordt opgehaald in de commissie voor de startnotitie. Vervolgens wordt het omgevingsprogramma wonen opgesteld, die wel concreet wordt. Het doel van het omgevingsprogramma is volgens de wethouder doelen concretiseren. Het college dankt de fracties voor de input. De input wordt meegenomen. Het college gaat met de startnotitie aan de slag om tot een omgevingsprogramma wonen te komen. De doelen worden SMART geformuleerd. Opmerkingen m.b.t. cijfers en doelen worden nader uitgewerkt in het programma.

De voorzitter concludeert dat het college de opmerkingen meeneemt en rondt het agendapunt af.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.37 uur.

12-3-2025
BW