

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 18 maart 2025 om 19.30 uur in het Koetshuis te Breukelen.

Aanwezig		Agendapunten
Voorzitter	Ike Roetman	
Raadsadviseur	Brent Wijshijer	
De leden		
Lokaal Liberaal	Jos van Nieuwenhoven	3b
Lokaal Liberaal	Bas Verwaaijen	4 t/m 6
VVD	Babet de Vries	1 t/m 6
D66	Peter van Dam	1 t/m 6
GroenLinks	Albert Gemke	1 t/m 6
Streekbelangen	Marieke Versloot	1 t/m 6
CDA	Marlous Scherpenzeel	1 t/m 6
ChristenUnie-SGP	Johan Boele	1 t/m 6
PvdA	Victor Koppelmans	1 t/m 3b
PvdA	André Kooij	4 t/m 6
Samen Stichtse Vecht	Riëtte Habes	1 t/m 6
PVV	Daniel Bekkers	3b t/m 6
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	1 t/m 6
D24	Mark Tasche	1 t/m 6
Burgemeester en Wethouders		
Hans van den Akker	VVD	1 t/m 3b
Dick Polman	D66	4 t/m 6
Afwezig		
Lijst de Vries		
Nieuw Links		

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

3.a Besloten vergadering inzake Zandpad

De voorzitter inventariseert of de commissie n.a.v. het verzoek van D24, ondersteund door Samen Stichtse Vecht, Streekbelangen, D66 en Lijst de Vries in beslotenheid wil vergaderen. De commissie stemt hiermee in, waarna de deuren worden sloten.

Heropening vergadering

De voorzitter heropent om 19.40 uur de openbare vergadering.

3.b Peilnota herinrichting Zandpad

Dhr. Van 't Hek spreekt namens de Vechtplassencommissie in over de peilnota herinrichting Zandpad. Hij doet een pleidooi voor de prioriteitsvolgorde veiligheid, leefbaarheid, bereikbaarheid en doorstroming.

Dhr. Gunning spreekt in over de peilnota herinrichting Zandpad, waarbij hij pleit voor een doorlopend en niet onderbroken jaagpad. Tevens doet hij de oproep om alles op een integrale manier goed aan te pakken.

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

Streekbelangen geeft aan dat de aanpak van de beschoeiing niet meer uitgesteld mag worden. Wat betreft peilpunt 1 en peilpunt 2 geeft de fractie aan zich hierin te kunnen vinden. Bij peilpunt 3 is de fractie in beginsel positief, maar geeft de fractie aan nog niet precies te weten wat daar nu bij hoort. De fractie vraagt om een toelichting. De fractie heeft enkele opmerkingen t.a.v. de toegankelijkheid van het jaagpad. De fractie is niet per definitie voorstander van een jaagpad, maar wel van het onderzoek naar het vergroten van veiligheid voor voetgangers. Wat betreft de energiedamwand geeft de fractie aan dit in beginsel een goed idee te vinden, waarbij wel wordt gevraagd waar die energie dan voor gebruikt kan worden.

ChristenUnie-SGP geeft wat betreft peilpunt 1 aan met wie de keukentafelgesprekken zijn gevoerd. Tevens heeft de fractie vragen over de vaste asfaltbreedte en de zichtbaarheid van de uitwijkmogelijkheden. Daarnaast vraagt de fractie hoeveel kans van slagen er is om het jaagpad aan te leggen. Wat betreft de energiedamwand is het volgens de fractie goed om dit te onderzoeken en de resultaten voor te leggen.

CDA kan zich voor groot deel aansluiten bij voorgaande sprekers. In principe gaat de fractie akkoord met de vijf peilpunten, met aantal kanttekeningen. De fractie geeft aan dat niet vergeten moet worden dat het om een doorgaande weg gaat waar diverse mensen en doelgroepen gebruik van maken. Voor al die gebruikers wil de fractie een veilig Zandpad. Wat betreft het recreatieve en historische karakter geeft de fractie aan dat dit mooi meegenomen kan zijn, maar geen absolute vereiste is. De fractie vraagt om manieren om voetgangers te beschermen. Wat betreft de energiedamwand geeft de fractie aan dat dit het onderzoeken waar is.

PvdA stelt dat er nog steeds te weinig heeft plaatsgevonden op dit dossier. Wat betreft de peilpunten 1 en 2 is de fractie positief. Peilpunt 3 is volgens de fractie mooi om eventueel mee te nemen. Wat betreft peilpunt 4 vindt de fractie de inhoud te mager, waarbij de fractie de veiligheid op de eerste plek wil. Wat betreft peilpunt 5 geeft de fractie aan dit een mooi initiatief te vinden om te onderzoeken.

Lokaal Liberaal is positief over het feit dat er een peilnota ligt. De fractie vindt het vreemd dat het stuk uitstraalt dat er geen fietsstraat moet worden aangelegd, aangezien fietsstraten volgens de fractie prima functioneren. Wat betreft peilpunt 2 geeft de fractie aan dat wanneer deze variant hetzelfde effect heeft als een fietsstraat inclusief hetzelfde kostenplaatje, dat deze variant dan de voorkeur geniet. Wat betreft peilpunt 3 geeft de fractie aan het niet wenselijk te vinden recreatie te bevorderen. Wat betreft de energiedamwand stelt de fractie dat dit leidt tot meer vertraging en dat dit derhalve niet wenselijk is. De fractie vraagt de wethouder wanneer de plannen zijn te verwachten.

D24 vindt het jammer dat het zo lang duurt. Wel is de fractie blij dat de beschoeiing integraal onderdeel is geworden van project. De fractie stelt op basis van de gegeven informatie niet te weten waar ja tegen gezegd wordt. De fractie vraagt de wethouder om eerst met meer informatie te komen, voordat de raad een besluit kan nemen. Wel sluit de fractie zich wat betreft de energiedamwand aan bij de opmerkingen van Lokaal Liberaal.

PVV sluit zich aan bij de woorden van D24.

Samen Stichtse Vecht kan zich deels aansluiten bij de inbreng van Lokaal Liberaal. De fractie vindt dat het uitvoeringsprogramma leidend is en dat de oorspronkelijke motie moet worden uitgevoerd. Doet niet mee aan de peilpunten. Wat betreft de energiedamwand geeft de fractie aan dat dit niet het hoofdfocuspunt moet worden.

VVD is positief over het 'Out of the box' denken. De fractie vindt veiligheid een belangrijk punt, waarbij aangegeven wordt dat een fietsveilig Zandpad de voorkeur heeft. Voortgang en snelheid op het proces hebben voor de fractie prioriteit. Wat betreft de peilnota wil de fractie de prioriteit leggen bij de peilpunten 1 en 2. T.a.v. peilpunt 5 vraagt de fractie zich af of dit überhaupt haalbaar is. Gelet op de gewenste prioritering wil de fractie hier nu geen werk van maken. In de basis is de fractie voorstander van een integrale aanpak.

D66 is voorstander van denken buiten de gebaande paden. De fractie is voorstander van meer wandelmogelijkheden op het traject. De fractie roept het college op om naar alternatieven te kijken om het jaagpad door te laten lopen. De fractie kan zich goed vinden in hoe e.e.a. omschreven staat in peilpunt 1 en 2. De fractie pleit voor alternatieven om het wel tot een niet onderbroken voetpad te laten komen. Wat betreft de energiedamwand juicht de fractie dit in beginsel toe, maar geeft de fractie aan dat dit tot vertraging kan leiden. Indien nodig moet van dat plan afstand worden genomen.

GroenLinks stelt dat het maken van keuzes nu ontbreekt. De fractie vraagt wat plan B is op het moment dat onderdelen niet gaan lukken. De fractie doet de oproep om het Zandpad autoluw te maken. T.a.v. de energiedamwand doet de fractie de oproep om het eerst te onderzoeken en dan bij het uiteindelijke voorstel te kijken of het wel of niet wenselijk is.

Het Vechtse Verbond stelt dat de weg zo moet worden ingericht dat er niet snel kan worden gereden en dat deze veilig is voor fietsers. De fractie is in beginsel niet tegen een energiedamwand.

Wethouder Van den Akker geeft aan goed geluisterd te hebben naar de diverse inbrengen van de fracties. Hij constateert brede steun voor een natuurlijk fietsveilig Zandpad. Ook constateert hij dat er veel suggesties zijn gedaan. Hij geeft aan dat het college rond de zomer met een voorstel naar de raad komt. Hij geeft aan dat het goed is dat de voetgangersveiligheid wordt meegenomen en dankt de fracties voor de gegeven input.

Dhr. Van 't Hek maakt gebruik van het slotwoord.

Dhr. Gunnig maakt gebruik van het slotwoord.

De voorzitter concludeert dat het college de opmerkingen meeneemt en rondt het agendapunt af.

4. Peilnota nadere criteria zonnevelden.

Dhr. Van der Horst spreekt namens TPSolar in over de peilnota nadere criteria zonnevelden. Hij maakt kritische opmerkingen t.a.v. de drie beoogde focusgebieden en de eis van 100 procent lokaal eigendom. Hij is positief over de door VVD opgestelde motie.

Dhr. Vos spreekt in als grondeigenaar over de peilnota nadere criteria zonnevelden en pleit voor heroverweging en verbreding van de focusgebieden.

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

VVD geeft een toelichting op de door hun opgestelde motie. De fractie geeft in het verlengde daarvan aan dat de nullijn verlaten moet worden. Vraag aan wethouder wat er voor nodig is om het dan wel naar raad toe te komen (eind).

GroenLinks ziet in peilnota geen verandering van beleid opdat 2030 wel gehaald zou worden. In peilnota worden volgens de fractie risico's genoemd maar geen maatregelen. De fractie stelt dat het op zich een prima peilnota is maar dat de aanpak veranderd moet worden, met alternatieven voor als we het niet halen. Tevens vraagt de fractie waarom voorstellen van insprekers niet zijn meegenomen in het beleid. De fractie is positief verrast over de motie van VVD.

Het Vechtse Verbond is positief over de peilnota en heeft vertrouwen in de ingeslagen weg.

D66 is positief over de peilnota. Wat betreft de motie van VVD geeft de fractie aan dat deze nog in de fractie wordt besproken en dat de op- en aanmerkingen met VVD zullen worden gedeeld.

Samen Stichtse Vecht stelt dat men zal vastlopen met de huidige criteria betreffende focusgebieden. De fractie geeft aan dat de wens van de raad was om tot minstens 50 procent lokaal te komen, maar dat het college met 100 procent lokaal kwam. Wat betreft de motie geeft de fractie aan dat hier overleg over gevoerd zal worden. Wat betreft punt 3 en 4 stelt de fractie voor dat deze moeten worden omgedraaid.

PVV is geen voorstander van het verlagen van de leges, aangezien volgens de fractie beter de ozb verlaagd kan worden. Grondspeculatie met net als alle andere vormen van speculatie volgens de fractie mogelijk blijven. De fractie geeft aan tegenstander te zijn van welk stimuleringsfonds dan ook. D24 geeft aan te kunnen lezen wat nu nodig is. Dit wordt volgens de fractie duidelijk door de insprekers. De fractie wil van de wethouder weten wat hij nodig heeft, voordat de fractie antwoord kan geven op de peilnota.

Lokaal Liberaal kan zich vinden in de inhoud van de peilnota's. Wel vraagt de fractie wat gedaan kan worden met initiatiefnemers die buiten de zones liggen. De fractie kan in principe leven met de opgenomen criteria. T.a.v. de motie is de fractie gereserveerder. De oproep om 100 procent lokaal eigenaarschap direct los te laten gaat de fractie in dit stadium te ver.

PvdA vindt wat betreft peilnota A dat de beoogde 50 hectare zou kunnen worden aangepast naar 100 hectare. De andere punten vindt de fractie positief. De fractie heeft in de basis een positieve grondhouding t.a.v. de motie van VVD. Wat betreft peilnota B vraagt de fractie wat gedaan wordt als de markt het niet op kan lossen. Wat betreft het onderdeel actief grondbeleid geeft de fractie aan dat

dit een politieke keuze is om het niet te willen, maar dat dit wel kan. Verder geeft de fractie aan dat zij een andere keuze zou maken met de bestemming van de grond.

CDA kan in principe meegaan met de inhoud van peilnota A. Wat betreft het dempen van sloten vraagt de fractie wat hierover met het waterschap is afgesproken. Tevens vraagt de fractie wat er is gebeurd met het advies van de gebiedspartners. Wat betreft peilnota B geeft de fractie aan geen voorstander te zijn van een aangepaste legesregeling. Dit zegt de fractie ook in relatie tot het stimuleringsfonds duurzaamheid en het 100 procent lokaal eigenaarschap. Bij 100 procent lokaal eigenaarschap is subsidie via het stimuleringsfonds mogelijk, maar bij een normale businesscase is de fractie daar geen voorstander van. Wat betreft de motie van VVD zit de fractie op de lijn van Lokaal Liberaal.

ChristenUnie-SGP spreekt steun uit voor de inhoud van peilnota A. Wat betreft peilnota B sluit de fractie zich aan bij de door CDA gestelde vragen en tevens bij hun standpunt t.a.v. de motie van VVD.

Streekbelangen geeft aan dat de kans klein is dat in de 3 focusgebieden een zonneveld zal ontstaan. Netcongestie heeft daar volgens de fractie voorrang op een zonneveld. De primaire reactie vanuit de fractie was waarom hier überhaupt iets gedaan aan zou moeten worden als we hier door de provincie uiteindelijk niets over te zeggen hebben. De fractie is blij met de motie van VVD en denkt hier in de fractie verder over na. De fractie vraagt zich af hoe je die grond optimaal gaat inzetten met alle wensen die er zijn. De fractie vindt het lastig dat zon op dak niet aangesloten kan worden en dat we nu aan de slag moeten met zonnevelden. De fractie kan zich in principe wel vinden in de punten uit de peilnota. Het 100 procent lokaal eigenaarschap is qua streven in beginsel goed volgens de fractie. Wat betreft peilnota B volgt de fractie de suggesties van CDA.

Wethouder Polman geeft aan dat het college zich aan de oorspronkelijk afspraken wenst te houden. Wat betreft de focusgebieden geeft de wethouder aan dat er op verschillende manieren naar gekeken kan worden. Op diverse dossiers zijn nog geen besluiten genomen en de wethouder geeft aan dat er veel tegelijk loopt. Het college komt nog naar de raad met een voorstel n.a.v. van het adviesrecht van de raad in het kader van de omgevingswet. Wat betreft de motie geeft de wethouder aan dat daarin wel opgeroepen wordt om het 100 procent lokaal eigenaarschap moet worden afgeschaft, maar dat het alternatief niet wordt benoemd.

De wethouder geeft aan de technische vragen nog schriftelijk te beantwoorden.

➔ *Actiepunt wethouder Polman: De gestelde technische vragen schriftelijk beantwoorden.*

Dhr. Van der Horst maakt gebruik van het slotwoord.

Dhr. Vos maakt gebruik van het slotwoord.

De voorzitter concludeert dat het college de opmerkingen meeneemt en rondt het agendapunt af.

5. Zienswijze concept herijking Regionale Energie Strategie

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

GroenLinks is verbaasd over de zienswijze. De fractie stelt dat de tabel in de herziene RES aangeeft dat we geen recht van spreken hebben en dat de zienswijzebrief getuigt van reactief bestuur.

VVD vindt het belangrijk dat de zienswijze uitgaat, maar dat fermere bewoordingen kunnen worden meegegeven. Ook wil de fractie dat een afschrift van de brief wordt gestuurd naar de minister.

Samen Stichtse Vecht vindt net als VVD dat de zienswijze zwaarder aangezet mag worden. De fractie stelt dat het Rijk een ingreep zou kunnen doen, maar niet de provincie en dat dit verwerkt kan worden in de brief. De fractie vraagt om ambtelijke ondersteuning bij het opstellen van een amendement.

PVV geeft aan altijd al tegen de RES geweest te zijn.

D24 geeft aan pijnlijk verrast te zijn met de 'nul op de teller'. De fractie stelt dat de wethouder al lang op de hoogte moet zijn van het gegeven dat minder presterende gemeenten het eerst in aanmerking komen voor de plaatsing van windturbines vanuit de provincie. De fractie kan zich niet goed vinden in de zienswijze.

PvdA stelt dat de herijking van de RES een uitstekend document is en dat het raadsvoorstel voor de zienswijze niet ingaat op deze herijking. De fractie stelt dat de gemeente achter loopt en geeft aan

dat de zienswijze klagen achteraf is, omdat het college volgens de fractie niet proactief heeft gehandeld. De fractie verzoekt het college om niet langer af te wachten maar proactief te worden. D66 staat achter de zienswijze.

Lokaal Liberaal vindt het een uitstekende zienswijze maar vindt dat deze niet ver genoeg gaat. De fractie geeft aan dat het op deze manier niet zinvol is om afspraken met de provincie te maken. De fractie denkt graag mee om scherpere zienswijze aan te brengen.

ChristenUnie-SGP en CDA zijn het eens met de zienswijze, maar sluiten zich aan bij initiatieven om de zienswijze scherper te maken.

Wethouder Polman stelt dat er geen resultaatsverplichting is, maar dat het gaat om een inspanningsverplichting. Hij gaat in op de achterliggende redenen t.a.v. de voortgang van het RES-beleid in de gemeente. Wat betreft het aanscherpen van de zienswijze geeft de wethouder aan dat dit aan de raad is om met een initiatief te komen in de vorm van een amendement.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als besprekingsstuk naar de raad gaat.

→ Gaat als besprekingsstuk naar de raad van 1 april.

6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.14 uur.

19-3-2025
BW