

Verslag van de openbare vergadering van Informatieve Commissie I, gehouden op dinsdag 25 maart 2025 om 19.30 uur in het Koetshuis te Breukelen.

Aanwezig

Voorzitter
Raadsadviseur

Ike Roetman
Brent Wijshijer

Agendapunten

De leden

Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat	3, 4
Lokaal Liberaal	Jos van Nieuwenhoven	3, 4
VVD	Jeffrey van Vrouwerf	3, 4
D66	Bert IJpeij	3, 4
D66	Peter van Dam	3, 4
GroenLinks	André Hofman	3, 4
Streekbelangen	Boudewijn Broekhuijse	3, 4
CDA	Marlous Scherpenzeel	3, 4
ChristenUnie-SGP	Johan Boele	3, 4
PvdA	Victor Koppelmans	3, 4
Samen Stichtse Vecht	Sander Jonker	3, 4
Het Vechtse Verbond	Nick Jansen	3, 4
PVV	Daniel Bekkers	3, 4
D24	Mark Tasche	3, 4

Afwezig

Lijst de Vries
Nieuw Links

Burgemeester en Wethouders

Hans van den Akker	VVD	3, 4
--------------------	-----	------

Tevens aanwezig

Machiel Egas	Teammanager Finance & Control
Gijsbert Heij	Beleidsadviseur
Anthony Steinvooite	Concerncontroller a.i.
Charlotte Spaan	Planoloog
Amy Valckx - van Eijk	Projectleider ruimtelijke gebiedsontwikkeling

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

3. Proces strategische koers

De heren Egas en Heij geven een presentatie, waarbij ingegaan wordt op de aanleiding en probleemstelling die ten grondslag liggen aan de doorontwikkeling van de reserve onderhoud wegen als gevolg van de opheffing van de voorziening wegen. Dit wordt mede toegelicht vanuit het perspectief van een grote vervangingsopgave. Toegelicht wordt dat de nieuwe systematiek al is gehanteerd in de Begroting 2025. Aangegeven wordt dat het een positief effect heeft op de solvabiliteit. Tevens wordt ingegaan op de voordelen van het voorstel: een meer uniforme werkwijze (landelijk gangbaar), waarbij een betere beheersing mogelijk is en meer transparantie komt in toekomstige (investerings-)projecten. Ook wordt in dat kader de versterking van het eigen vermogen benoemd en het positieve effect op de ravijnjaren.

Samenvattend zijn vanuit de commissie de volgende vragen gesteld:

- Hoe verhouden de initiële investeringen zich qua systematiek tot het onderhoud?
Reactie: 60 jaar geleden zijn veel wegen aangelegd die nu grotendeels aan vervanging toe zijn. Metaforisch gezien wordt gesproken over een huis dat aan onderhoud toe is en hoe de financiering daarvoor georganiseerd gaat worden. Aangegeven wordt dat het gaat om een boekhoudkundige wijziging in de manier van verwerken.
- Is er vertrouwen in de organisatie dat de goede samenwerking al gerealiseerd is en kunnen we dit soort stappen aan in de organisatie?
Reactie: Aan al deze zaken wordt nu gewerkt. De processen zijn nog bezig, maar men is dermate ver dat dit voorstel gedaan kan worden om het op deze manier aan te pakken.
- Zijn er aanpassingen in de begroting om de reserves op peil te houden?
Reactie: Toegelicht wordt dat er in de Begroting 2025 een voordeel was. Door de wegen als investering te zien komen er afschrijvingslasten, die jaarlijks worden berekend op basis van het investeringsplan. Daardoor weet men vooraf welke investeringen eraan komen en kan men hierop anticiperen.
- Wordt het beeld nu niet te veel getoond dat gesuggereerd wordt dat het goed gaat. Waarom is het op deze manier bij elkaar gevoegd?
Reactie: Getoond wordt wat de mutatie is op basis van dit voorstel. De materiele vaste activa neemt als totaal toe.
- Hoe kan de schuldenpositie in deze voorgestelde situatie gelijk blijven?
Reactie: Er is nog steeds dezelfde investeringsbehoefte, waardoor er geen verandering plaatsvindt op dat vlak.
- Wat zijn nadelen?
Reactie: De effecten zijn positief voor de eerste 4 jaar. Daarna komt een omslagmoment. In totaal is het nog steeds voordeliger om dit te doen. Nu ligt de focus op eerste 4 begrotingsjaren.
- Wat was de reactie van de Auditcommissie?
Dhr. Tijdgat geeft namens de Auditcommissie aan dat gisteravond een uitgebreide presentatie is gegeven. Hij stelt dat het hier gaat om een normale gang van zaken die reeds had moeten gebeuren en stelt dat deze methodiek een positief effect heeft op de kencijfers.

Wethouder Van den Akker geeft in reactie op de vraag over de organisatie aan dat dit aansluit bij het coalitieakkoord en dat men met dit voorstel wil toewerken naar verbeterlagen in het hebben van een realistische begroting. Het huis wordt in metaforische zin volgens de wethouder herbouwd. Hij gaat in op de vervangingsgolf van oude wegen die op de gemeente af komt en geeft aan dat in de nieuwe systematiek wegen als bezitting kunnen worden gezien. In de oude situatie was het de praktijk dat wegen niet zichtbaar op de balans stonden. Deze verandering zorgt voor een betere beheersbaarheid en een betere zichtbaarheid. Wat betreft de vraag over de boekhoudkundige wijziging geeft de wethouder aan dat dit feitelijk het geval is. Volgens de wethouder gaat het om een boekhoudkundige verbetering, waarbij je meer zichtbaar maakt waar in geïnvesteerd is en wat ervoor terug is gekregen.

De presentatie is bij aanvang van dit agendapunt [in het RIS geplaatst](#).

4. Gebiedsprogramma Scheendijk

Mevrouw Valckx – van Eijk geeft een presentatie, waarbij ingegaan wordt op de voortgang voor wat betreft het gebiedsprogramma Scheendijk en de relatie met de Omgevingsvisie. Ingegaan wordt op de trechtering van de startnotitie naar het gebiedsprogramma Scheendijk, waarbij wordt benadrukt dat de toekomstvisie de basis vormt voor het programma. Tevens wordt ingegaan op de samenwerkingspartners en concept ruimtelijke pijlers. Qua analyse wordt achtereenvolgens ingegaan op het verhaal van het landschap, de stedenbouw en de milieukundige en veiligheidsgerelateerde dimensies.

Tevens wordt ingegaan op het uitgevoerde vergelijkend onderzoek naar andere situaties in Nederland. De volgende stap wordt het concretiseren van initiatieven en het opstellen van het gebiedsgerichte omgevingsprogramma (Q2 2025).

Samenvattend zijn vanuit de commissie de volgende vragen gesteld:

- Is er participatie geweest met bewoners en wat is het verwachttingsmanagement bij inwoners voor wat betreft het proces?
Reactie: Binnen de toekomstvisie heeft participatie plaatsgevonden. Er wordt nu uitgezocht wat mogelijk is. De vervolgstap is het verbreden van de contacten met diverse groepen, waarbij wordt aangegeven dat sommige zaken op dit moment nog niet bekend zijn. Wat betreft verwachttingsmanagement wordt aangegeven dat in de toekomstvisie permanente bewoning is benoemd als te onderzoeken optie op welke manier dit kan. Aangegeven wordt dat ook de provincie hier een rol in speelt.
- Kan geen knip gemaakt worden voor inwoners die al lang in het gebied wonen en de gronden waar nog gebouwd gaat worden?
Reactie: De ontwikkeling van recreatie naar wonen heeft impact, daar hoort een integrale benadering bij en dient de omgeving te worden meegenomen. Inzicht moet komen in de impact en hoe hier vervolgens mee moet worden omgegaan.
- Is er een reden voor om de regels nu wel op de smalle legakkers toe te passen?
Reactie: Als gemeente is hier nooit op gehandhaafd en is niet altijd het toezicht gegeven. Daarentegen ben je als gemeente wel verantwoordelijk voor de veiligheid van het gebied.
- Wat is de samenstelling van het gebied in het vergelijkend onderzoek en was dit gelijk aan de situatie op de Scheendijk?
Reactie: De jachthaven is niet aanwezig. Wel is de situatie van permanente bewoning en de gedoogbeschikkingen aanwezig. Daar is gekozen om stapsgewijs de recreatie verder te ontwikkelen.
- Is ook nog naar Vinkeveense Plassen gekeken en waarom is gekozen voor onderzoek naar gebieden met honderd procent recreatie?
Reactie: Naar de Vinkeveense Plassen is niet gekeken. Wat betreft de vergelijkende onderzoeken wordt aangegeven dat recreatie de aanleiding is van het programma en dat recreatie geleid op het bestemmingsplan de basis vormt in het gebied. Het begeleidend bureau heeft op basis van hun expertise gekozen voor onderzoek naar de genoemde voorbeelden.
- Wordt beoogd dat op de Scheendijk een beweging plaats gaat vinden van permanente bewoning naar recreatie, dit in relatie tot de getoonde voorbeelden uit het vergelijkend onderzoek?
Reactie: Bij de Scheendijk is men bezig met het onderzoek naar ontwikkelmogelijkheden, daar is permanente bewoning een onderdeel van. Dit is onderdeel van de analyse. Uiteindelijk zal ook samenwerking met de provincie nodig zijn voor omzetting van recreatie naar bewoning.
- Is bij zowel recreatie als bewoning altijd sprake van verdunning?
Reactie: Het is locatieafhankelijk hoe dat er uiteindelijk uit ziet. Onder andere het veiligheidsaspect kan vragen om een andere invulling van de ruimte.
- Is de Toekomstvisie nog steeds leidend?
Reactie: Dit is nog steeds leidend.
- Wie zijn de initiatiefnemers?
Reactie: Dit zijn (perceel)eigenaren op de Scheendijk.
- Ligt er ruimte tussen de Toekomstvisie en het huidige proces?
Reactie: Het betreft een trechtering op basis van de toekomstvisie.
- Wanneer is er duidelijkheid voor bewoners en bedrijven hoe het ervoor staat en wanneer wordt het concreet?
Reactie: De verwachting is dat in Q2 2025 duidelijkheid is over de randvoorwaarden vanuit de provincie. Vervolgens kan men verder werken aan de vaststelling van het programma.

Daarna kan ingezet worden op omzetting en andere ontwikkelingen. Dat zal een proces zijn voor de langere termijn.

Wethouder Van den Akker geeft aan dat er wat betreft de Scheendijk gezocht wordt naar een balans tussen wonen en recreëren en tussen natuur en cultuur. Hij geeft aan dat men nu midden in het proces zit. De wethouder geeft aan dat hij de gevoeligheden begrijpt en stelt daarbij dat het hier gaat om een langdurig proces. Hij geeft aan dat er in dat kader allerlei wettelijke regelingen zijn, waarbij naast de provincie ook de brandweer en andere stakeholders een rol spelen. De wethouder geeft aan dat hij het proces zorgvuldig wil doorlopen en dat het belangrijk is om daarmee door te gaan. Wat de provincie betreft geeft hij aan dat mogelijk ingezet kan worden op een experimenteerregeling. Er wordt volgens de wethouder gekeken naar mogelijkheden om de woonfunctie vorm te geven in samenhang met het recreatieve karakter.

- Hoe zit het met de legakkers waar nu gewoond wordt?
Reactie: De wethouder geeft aan dat gekeken wordt binnen welke kaders men kan gaan ontwikkelen. Hij geeft aan dat elke legakker maatwerk nodig heeft. Hij geeft aan dat men nu in de fase van het ophalen van input zit en dat deze fase bijna is afgerond. Gekeken wordt binnen welke kaders initiatiefnemers straks kunnen ontwikkelen.
- Zijn er nu signalen m.b.t. criminaliteit bekend op de parken?
Reactie: De wethouder geeft aan dat deze er nu niet zijn, maar hij stelt te willen voorkomen dat het die kant op kan gaan.
- Geldt verjaring voor mensen die er al langer dan 20 jaar wonen?
Reactie: De wethouder geeft aan dat dit een juridische vraag is en dat men in het proces nog niet zo ver is. Hij geeft aan dat het niet de insteek is om mensen daar met verdunning weg te krijgen, maar geeft aan dat er wel wetgeving en provinciaal beleid achter zit dat van invloed is op het proces.

De presentatie is bij aanvang van dit agendapunt [in het RIS geplaatst](#).

Hierna rondt de voorzitter dit agendapunt af en sluit de vergadering om 21:47 uur.

26-3-2025
BW