

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 3 juni 2025 om 19.30 uur in Boom en Bosch, Maarssenzaal te Breukelen.

Aanwezig		Agendapunten
Voorzitter	Ike Roetman	
Raadsadviseur	Brent Wijshijer	
De leden		
Lokaal Liberaal	Frank Venus	1 t/m 7
VVD	Jeffrey van Vrouwerf	1 t/m 7
D66	Rens Ulijn	1 t/m 7
GroenLinks	Marja van Gaalen	1 t/m 7
Streekbelangen	Arjan Kroon	1 t/m 7
CDA	Hetty Veneklaas	1 t/m 7
ChristenUnie-SGP	Johan Boele	1 t/m 7
PvdA	Tineke de Vries	1 t/m 7
PVV	Daniel Bekkers	1 t/m 7
Het Vechtse Verbond	Nick Jansen	1 t/m 7
Samen Stichtse Vecht	Sander Jonker	1 t/m 7
Burgemeester en Wethouders		
Hans van den Akker	VVD	4
Frank van Liempdt	Lokaal Liberaal	5, 6
Afwezig		
Nieuw Links		
D24		

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel 'Indexatie Verordening BBOOR Stichtse Vecht 2025' op voorhand als hamerstuk wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 1 juli 2025.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

Hamerstuk voor de raad:

→ Indexatie Verordening BBOOR Stichtse Vecht 2025.

PVV vindt het storend dat de commissies qua agendering door elkaar lopen en vraagt waarom er nu volle agenda's zijn, in tegenstelling tot de vorige commissiecyclus.

3. Ruimte voor spreekrecht inwoners -onderwerpen die niet op de agenda staan.

Inspreker mw. Umlauf spreekt in over de dreiging van aanzienlijk toenemend luchtverkeer boven Stichtse Vecht. Ze vraagt zich af wat de gemeente hieraan kan doen en roept op tot het plaatsen van meetpunten.

4. Peilnota startnotitie programma Cultuur & Erfgoed.

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

Streekbelangen geeft aan zich prima te kunnen vinden in de startnotitie. De fractie hecht groot belang aan aandacht voor cultuur en erfgoed. Wel mist de fractie op dit moment duiding in de goede splitsing tussen cultuur en erfgoed en vraagt hier aandacht voor in de volgende stukken. Ook ziet de fractie graag dat de gemeente een wat actievere rol gaat spelen op dit dossier. De fractie vraagt in de stukken extra aandacht voor de vraag hoe de gemeente deze rol ziet.

ChristenUnie-SGP kan zich vinden in het hoofddoel en de richtinggevende subdoelen. De fractie kan de aanbevelingen van Streekbelangen volgen.

CDA is positief over de expliciete aandacht voor cultuur en erfgoed. De fractie constateert dat in het hoofdstuk participatie en belanghebbenden de kerken niet worden genoemd. Graag ziet de fractie dit alsnog toegevoegd, vanwege de rol van kerken als cultuurdragers. Wat betreft de subdoelen geeft de fractie aan dat extra geld en mensen nodig zijn en dat dit tijdig gedaan moet worden om uiteindelijk ook een gedegen evaluatie te kunnen doen. Als aandachtspunt geeft de fractie verder mee dat zij het stuk vooral intern gericht vindt.

PvdA kan zich vinden in het stuk en sluit zich aan bij de woorden van CDA. Wat betreft budget wil de fractie dat inwoners hier wel echt iets mee op schieten. De fractie vraagt of er deze collegeperiode nog iets te verwachten is.

Lokaal Liberaal is tevreden over de startnotitie.

PVV steunt het hoofddoel, maar is kritisch over de vaagheid van sommige subdoelen. De fractie wil dat gericht wordt op het behoud van traditioneel erfgoed en pleit voor samenwerking met inwoners en niet met externe partijen. Ook dient er volgens de fractie geen ideologische beschrijving plaats te vinden.

Samen Stichtse Vecht kan zich vinden in de startnotitie, maar doet de oproep om goed te kijken naar financiën. Daarbij geeft de fractie aan dat cultuur geld mag kosten. Daarnaast adviseert de fractie om Platform Gehandicapten Stichtse Vecht (PGSV) ook bij de verdere uitwerking te betrekken. De fractie vindt ten algemene peilnota's belangrijk, maar stelt dat behandeling in een raadsvergadering zou moeten plaatsvinden. De fractie doet de oproep om inwoners te betrekken.

VVD kan zich vinden in de peilnota, waarbij wordt aangegeven dat meer differentiatie per kern gewenst is.

D66 kan zich vinden in het hoofddoel en de subdoelen. De fractie geeft aan de identiteit van kernen belangrijk te vinden. Daarnaast is een inclusieve culturele sector voor D66 van groot belang. De fractie adviseert om mogelijkheden te onderzoeken van een klein theater bij toekomstige bouwprojecten.

GroenLinks vraagt zich af of het niet erg gericht is op het behoud van het bestaande, stenen erfgoed. De fractie vraagt of er ook expliciet aandacht is voor nieuwe kunst en levende cultuur. Mochten extra middelen nodig zijn, zou de fractie graag zien dat dit bij de nieuwe begroting wordt ingebracht. Het Vechtse Verbond vindt het een prima document.

Wethouder Van den Akker dankt de commissie voor de positieve reacties. Hij geeft aan blij te zijn met de aanbevelingen en geeft aan dat de participatie zoals van kerken en de gehandicaptenorganisatie kan worden meegenomen. Hij geeft aan dat een klein theater ook diverse kernen in inwonerspanelen naar voren is gekomen en neemt de suggestie mee voor verder onderzoek. Wat betreft stenen erfgoed geeft de wethouder aan dat daarnaast ook aandacht is voor immaterieel erfgoed en dat dit verder zal worden meegenomen. De wethouder geeft aan geen afbreuk te willen doen aan de eigen identiteit van kernen, maar wil ook dat de gemeente als geheel een eigen identiteit ontwikkelt op het gebied van cultuur en erfgoed met overkoepelend beleid. Tot slot stelt hij dat in Q3 2026 vervolgstappen worden gezet.

De voorzitter concludeert dat het college de opmerkingen meeneemt en rondt het agendapunt af.

5. Evaluatie opkoopbescherming.

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

Samen Stichtse Vecht stelt dat hier goed naar is gekeken en geeft aan dat het heldere wijzigingen zijn. Wat de fractie betreft kan dit als hamerstuk naar de raad.

PVV kijkt met grote terughoudendheid naar het voorstel. Dit instrument pakt volgens de fractie de daadwerkelijke oorzaak van het woningtekort niet aan. De gemeente stelt zich volgens de fractie op als marktleider, terwijl PVV juist meer vrijheid op de markt wil. De fractie geeft aan te willen bouwen en niet te willen blokkeren.

ChristenUnie-SGP vraagt waarom de opkoopbescherming niet toegepast wordt op alle kernen. De fractie vraagt tevens welk probleem hiermee de komende jaren wordt opgelost. De fractie geeft aan het verder een prima stuk te vinden.

CDA sluit zich aan bij de woorden van ChristenUnie-SGP. De fractie vraagt wat met niet proportioneel wordt bedoeld. De fractie wil kleine kernen beschermen waar mensen willen blijven

wonen vanwege de binding. De fractie vraagt welke nadelige gevolgen het zou hebben als alle kernen op die manier worden meegenomen.

Streekbelangen, PvdA en Het Vechtse Verbond vragen waarom niet alle kernen worden meegenomen.

VVD geeft aan eerder de oproep gedaan te hebben om het goed te monitoren. De fractie stelt dat niet alle kernen worden meegenomen vanwege de proportionaliteit van de maatregel. Volgens de fractie is er nu een andere situatie ontstaan, omdat eerst landelijk te weinig was geregeld om mensen te beschermen tegen grootschalige opkoop. De fractie kan zich vinden in de evaluatie, maar wil de vinger aan de pols houden. De fractie wil blijven kijken naar landelijke ontwikkelingen, maar is wel voor het voorstel.

D66 vindt het positief dat de opkoopbescherming werkt. De fractie is het eens met VVD om zo min mogelijk regels toe te passen en stelt dat bouwen de echte oplossing is. De fractie steunt het voorstel, maar stelt wel een vraag over de proportionaliteit.

GroenLinks is voor de opkoopbescherming en is blij met het voorstel om het bedrag te indexeren. Tevens wil de fractie een toelichting op de reeds gestelde vraag over het wel of niet meenemen van de kleine kernen. Daarnaast wil de fractie weten of er naast passieve handhaving ook actieve handhaving kan gaan plaatsvinden.

Wethouder Van Liempdt geeft aan dat het college de opkoopbescherming heeft ingevoerd vanwege problemen met huisjesmelkers. Hij stelt dat de opkoopbescherming heeft gewerkt. Wat betreft Tienhoven geeft de wethouder als voorbeeld aan dat daar per saldo slechts één woning door opkoopbescherming beschermd zou zijn. Wat betreft proportionaliteit geeft de wethouder aan dat voor één woning geen opkoopbescherming kan worden ingesteld. De wethouder geeft aan dat in kernen zonder opkoopbescherming is te zien dat er een afname is van het aantal opkopen. Ook geeft hij aan dat er inmiddels landelijke maatregelen zijn genomen. Hij geeft aan dat het college denkt dit te moeten doorzetten voor de in het voorstel beoogde drie kernen en is niet voor uitbreiding naar alle kernen. Hij geeft aan dat volgend jaar bij een evaluatie het landschap er mogelijk weer anders uitziet. Wat betreft de inzet van actief toezicht en handhaving geeft de wethouder aan dat hier onderzoek op wordt uitgevoerd.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

➔ Gaat als hamerstuk naar de raad van 1 juli 2025.

6. Bestemmingsplan Ruimtekwartier.

Dhr. Meijers spreekt in namens Metaalindustrie Qumey B.V. en spreekt zijn zorg uit over de afwikkeling van het verkeer op de Maarssenbroeksedijk richting de Burgemeester Waverijnweg. Hij vraagt of deze specifieke verkeerssituatie nader onderzocht kan worden.

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

GroenLinks stelt dat er door betrokken ambtenaren en ontwerp bureaus hard en met veel zorg gewerkt is om een vruchtbaar geheel van het gebied te maken. Ook is de fractie positief over de inpassing van groen, water en fiets- en looproutes in het plan. De fractie gaat in op de diverse punten in het gebied waar de verkeersveiligheid in het geding is. De fractie geeft aan dat deze knelpunten vragen om een robuuste aanpak en stelt dat dit is meegenomen in het ontwerp. De fractie heeft vertrouwen in de plannen voor de toekomst om deze knelpunten op te lossen. Verder geeft de fractie aan het jammer te vinden dat nog vijf jaar gewacht moet worden op realisatie. GroenLinks roept op om aan de slag te gaan.

Samen Stichtse Vecht is onder de indruk van het plan. Wel stelt de fractie dat het bestemmingsplan meer is dan enkel de uitwerking op papier. De fractie geeft in het verlengde daarvan aan dat bewoners het gevoel hebben dat ze op diverse terreinen worden genegeerd. Het bestemmingsplan moet volgens de fractie ook duidelijke en zichtbare locaties voor maatschappelijke voorzieningen bevatten. Anterieure afspraken zijn volgens de fractie niet scherp genoeg wat betreft afdwingbaarheid. De fractie overweegt een motie of amendement in te dienen om hier als raad op te kunnen sturen. Verder maakt de fractie opmerkingen over parkeren en geeft zij aan dat dit tegen het

beleid in geld gaat kosten. De fractie vreest een waterbedeffect. Ook leven er bij de fractie zorgen over de bereikbaarheid.

PVV juicht de plannen toe. De fractie geeft aan dat het voorziet in de grote woningbehoefte. Het project is volgens de fractie een stap in de juiste richting en draagt bij aan een toekomstbestendige gemeente. Milieu en leefomgeving mogen volgens de fractie geen belemmeringen vormen voor het snel realiseren van woningen.

Streekbelangen vindt het een goed plan. De fractie vraagt of alle partijen inmiddels een handtekening hebben gezet. De fractie verzoekt het college om binnen de marges die er zijn de eigenaar te proberen te bewegen het leegstaande pand nabij de McDonalds op te laten ruimen. Tevens roept de fractie het college op beleid vorm te geven om parkeren geen probleem te laten worden in het plangebied.

ChristenUnie-SGP is zeer content met het bestemmingsplan. Verkeer en veiligheid kan een zorgpunt zijn voor de fractie. De fractie spreekt de wens uit voor het blijvend monitoren van de verkeersintensiteit. De fractie pleit verder voor behandeling van het voorstel als hamerstuk.

PvdA geeft aan dat het de goede kant op lijkt te gaan met dit project. Er lijken volgens de fractie geen redenen te zijn om tegen dit bestemmingsplan te zijn. Wel zit de fractie in de maag met het negatieve advies van de GGD. De fractie vraagt of sinds dit advies maatregelen zijn bedacht om de risico's naar beneden te brengen.

CDA kan zich in grote lijnen aansluiten bij het betoog van GroenLinks. De fractie vraagt of het college voornemens is om de waterbedeffecten wat betreft parkeren en de situatie op het station op de rest van Maarssenbroek te monitoren om op die manier te kijken wat de nadelige effecten zijn.

Lokaal Liberaal vraagt zich af waarom er in de commissie op detailniveau wordt ingegaan op het bestemmingsplan. De fractie geeft aan enthousiast te zijn over het voorliggende bestemmingsplan. D66 is blij met het bestemmingsplan. De fractie hecht grote waarde aan de woningvoorraad in het betaalbare segment. De fractie constateert dat met zorg is omgegaan met de zienswijzen en stelt dat participatie niet slechts een formaliteit is geweest.

VVD is blij met het tempo dat gemaakt kan worden. De fractie ziet de anterieure overeenkomst als een essentieel onderdeel en wil hier graag van op de hoogte worden gehouden. Verder is de fractie positief over het voorliggende plan.

Het Vechtse Verbond is enthousiast over het plan. De fractie vraagt of er mogelijkheden vanuit de gemeente zijn om ontwikkelaars binnen een bepaalde tijd te laten starten met de werkzaamheden. Verder vraagt de fractie hoe lang het duurt tot het bestemmingsplan wordt goedgekeurd door de provincie.

Wethouder Van Liempdt dankt de commissie voor de positieve reacties. De wethouder geeft aan dat er veel aandacht is voor de verkeerstrajecten waar de inspreker het over had. Hij geeft aan dat aan de slag kan worden gegaan nadat het bestemmingsplan is vastgesteld en het gebiedsfonds als gevolg daarvan gevuld wordt. Ondernemers zullen volgens de wethouder betrokken worden bij het ontwerp van de Maarssenbroeksedijk. De wethouder geeft aan dat bij de verkeersknelpunten ondernemers actief betrokken zullen worden.

Toezegging wethouder Van Liempdt: Ondernemers actief betrekken bij het onderzoek naar verkeersknelpunten.

De wethouder stelt dat de leefbaarheid voor Maarssenbroek verder wordt uitgewerkt in de gebiedsvisie, waarna verder invulling kan worden gegeven aan leefbaarheid en maatschappelijke voorzieningen. De wethouder geeft aan dat wonen het hoofddoel is van het bestemmingsplan. Maatschappelijke voorzieningen zijn volgens de wethouder onderdeel van de planregels en dus afdwingbaar via overeenkomsten.

Wat betreft verkeer en parkeren geeft de wethouder aan dat op basis van geactualiseerd onderzoek maatregelen zijn bedacht om de doorstroming beter te garanderen. Het blijft voor het college een punt van aandacht wat doorlopend gemonitord zal worden.

Wat betreft de overeenkomst geeft de wethouder aan dat alle handtekeningen binnen zijn, maar dat een laatste partij nog vragen en kritische kanttekeningen zijn. De wethouder heeft goede hoop dat

men eruit komt. Hij gaat ambtelijk inventariseren wat hier de implicaties van kunnen zijn in relatie tot het bestemmingsplan. Wat betreft het leegstaande pand geeft de wethouder aan dat de portefeuillehouder hier bovenop zit.

Wat betreft zorgen over gezondheid geeft de wethouder aan dat hier zorgvuldig conform de wettelijke normen mee is omgegaan. Het aspect gezondheid is getoetst volgens de m.e.r. Hier zijn volgens de wethouder maatregelen op genomen.

Verder geeft de wethouder aan dat partijen niet gedwongen kunnen worden om binnen een bepaalde tijdspanne verplicht te starten met de werkzaamheden.

De wethouder geeft tot slot aan dat de provincie geen toestemming geeft op een bestemmingsplan. Wel geeft de provincie de natuurvergunning af. De wethouder geeft aan dat dit wel nog tot een jaar kan duren.

Inspreker dhr. Meijers maakt gebruik van het slotwoord.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat. Wel geeft Samen Stichtse Vecht aan het wel of niet indienen van een mogelijk amendement eerst nog in de fractie te willen bespreken.

→ Gaat als hamerstuk naar de raad van 1 juli 2025.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:05 uur.

4-6-2025

BW