

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 9 september 2025 om 19.30 uur in het Koetshuis te Breukelen.

Aanwezig		Agendapunten
Voorzitter	Ike Roetman	
Raadsadviseur	Brent Wijshijer	
De leden		
Lokaal Liberaal	Jos van Nieuwenhoven	1 t/m 4
Lokaal Liberaal	Frank Venus	5
Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat	6 t/m 8
VVD	Babet de Vries	1 t/m 4
VVD	Jeffrey van Vrouwerf	5
VVD	Bas van Schaik	6 t/m 8
D66	Rens Ulijn	1 t/m 4, 6 t/m 8
D66	Birgitta Kramer	5
GroenLinks	Albert Gemke	1 t/m 8
Streekbelangen	Fred Richter	1 t/m 4
Streekbelangen	Marieke Versloot	5 t/m 8
CDA	Sarah van Lindenberg-Hess	1 t/m 8
ChristenUnie-SGP	Johan Boele	1 t/m 8
PvdA	Jan van Sligtenhorst	1 t/m 8
PVV	Edwin Marinus	1 t/m 5
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	1 t/m 8
Samen Stichtse Vecht	Primla Jaipal	1 t/m 8
Nieuw Links	Sophia Jeddaoui	1 t/m 8
Burgemeester en Wethouders		
Hans van den Akker	VVD	1 t/m 8
Afwezig		
D24		

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel 'Zienswijze begroting 2026 Recreatieschap Stichtse Groenlanden' op voorhand als hamerstuk wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 30 september 2025.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

Hamerstuk voor de raad:

→ Zienswijze begroting 2026 Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

3. Ruimte voor spreekrecht inwoners -onderwerpen die niet op de agenda staan.

Inspreker dhr. Berk spreekt namens een bewonersgroep in over het nieuwe hoogspanningsstation op locatie Haarrijn. Hij heeft zowel inhoudelijke als principiële bezwaren en roept op tot het stoppen met deze plannen.

4. Kreditaanvraag herstel beschoeiing Vechoever & herinrichting Zandpad.

De heer Van 't Hek spreekt in namens de Vechoelassencommissie en pleit voor aandacht voor een integrale voetgangersvoorziening als onderdeel van de plannen.

De heer Van den Berg spreekt in over het onderhoudsplan van **de damwand** en de natuurvriendelijke oever en vraagt hier aandacht voor. Ook spreekt hij zorgen over de straatverlichting in relatie tot de veiligheid op het Zandpad.

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

Lokaal Liberaal is verbaasd waarom er geen scenario 3 is. Wat betreft de fractie komt er geen jaagpad. De fractie vraagt waarom niks gedaan is met de antwoorden n.a.v. de peilnota.

PvdA vraagt waarom scenario 1 niet is uitgewerkt. De fractie ziet het als kans om het Zandpad veiliger te maken voor iedereen en vraagt het college naar de tijd die het onderzoek zou kosten.

D66 spreekt waardering uit voor oplossingen op het Zandpad en de beschoeiing. De fractie heeft vragen over planning, risicobeheersing en het financieel vooruitkijken. De fractie steunt het voorstel, maar hoopt dat lering wordt getrokken van het traject.

VVD overweegt een motie of amendement voor een tussenvariant voor het onderbroken jaagpad zonder onteigening. De fractie vraagt hoe de veiligheid is gewaarborgd met de reductie van straatverlichting.

Streekbelangen is positief over het feit dat er een begin gemaakt wordt. Een jaagpad zorgt volgens de fractie voor nog meer vertraging en ziet de fractie dan ook niet zitten. De fractie vraagt naar de status van de gesprekken met het waterschap.

Samen Stichtse Vecht vindt het jammer dat enkel voor scenario 2 is gekozen. De fractie vindt het tevens jammer dat sommige overwegingen vanwege het geheime karakter niet gedeeld kunnen worden. De fractie doet de oproep om oplossingen niet te veel te benaderen vanuit zwaar wegverkeer, maar vraagt ook om aandacht voor het borgen van het ecologisch karakter.

ChristenUnie-SGP is geen voorstander voor een versnipperd jaagpad. De fractie vraagt verder wat de status is van de gesprekken over parkeerproblemen en of de risico's m.b.t. de betrokkenheid van het waterschap goed in beeld zijn.

GroenLinks mist het aspect van cultureel erfgoed. De fractie wil scenario 1 niet zomaar weggooien en vraagt om nader onderzoek. De fractie overweegt een motie t.a.v. scenario 1. Wat betreft de hoogte van damwanden vraagt de fractie of hier een wettelijke verplichting aan ten grondslag ligt.

Het Vechtse Verbond pleit voor het verder uitwerken van scenario 1 en vraagt om een nadere presentatie hierover.

CDA is positief dat het college contact heeft gelegd met LTO en andere agrarische belanghebbenden. De fractie is niet enthousiast over plukjes jaagpad en vraagt naar het wel of niet meebetalen door het waterschap.

Wethouder Van den Akker stelt dat vanwege het niet deelnemen van diverse aanwonenden het risico van vertraging aanwezig is en dat het college dit risico niet wil nemen. Vandaar de keuze van het college voor scenario 2. De wethouder geeft aan dat het financieel niet goedkoper zal gaan worden. Wat betreft de vraag over de vermindering van de straatverlichting geeft de wethouder aan dat het hier gaat om licht dat op het water gericht is en dat het dus geen effect heeft op de verlichting van het wegdek. De wethouder geeft wat betreft de gesprekken met het waterschap aan dat deze nog lopen en dat hij hier op dit moment geen uitspraken over kan doen. Hij gaat ervan uit dat de Vecht destijds door het waterschap is uitgebaggerd en hij zal de opmerkingen die hierover zijn gemaakt meenemen in de gesprekken. De wethouder geeft aan dat de huidige plaatsing van de damwanden vanuit technische noodzakelijkheid is gedaan. In reactie op de vraag van Het Vechtse Verbond geeft de wethouder aan dat hij bilateraal een afspraak kan maken om e.e.a. nog toe te lichten. Wat betreft het parkeren in Nieuwersluis geeft de wethouder aan dat hier onderhandelingen over plaatsvinden die nog bezig zijn.

De voorzitter inventariseert hoe het onderwerp wordt doorgeleid naar de raad van 30 september. Lokaal Liberaal geeft aan het nog te willen hebben over de scenario's en mogelijk met een amendement te komen.

VVD overweegt een motie of amendement over een uitbreiding van scenario 2.

GroenLinks wil de verdere uitwerking van scenario 1 nog bespreken.

Samen Stichtse Vecht geeft aan mogelijk scenario 1 te willen amenderen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

Inspreker de heer Van 't Hek maakt gebruik van het slotwoord.
Inspreker de heer Van den Berg maakt gebruik van het slotwoord.

→ Gaat als besprekstuk naar de raad van 30 september 2025.

5. Keuze nieuwe afvalinzamelaar per 2027.

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:
VVD denkt dat de beoogde samenwerking positief is en dat gemeente hierdoor betere regie kan pakken. De fractie roept het college op om in de DVO werk te maken van het borgen van dienstverlening.

CDA kan zich vinden in het voorstel maar komt nog met een motie om verenigingen deel te laten nemen aan het inzamelen van oud papier en kerstbomen.

PVV is voor toetreding, op voorwaarde dat de overgang betrouwbaar en zonder verstoringen verloopt. Ook verwacht de fractie financiële transparantie. Ook wil de fractie dat inwoners tijdig en duidelijk geïnformeerd worden over veranderingen en gevolgen m.b.t. de afvalstoffenheffing.

Samen Stichtse Vecht vindt het niet uitlegbaar dat de kosten voor inzameling en afvalstoffenheffing blijven stijgen. De fractie verzoekt het college om uittreding uit de AVU zo snel mogelijk te onderzoeken.

D66 is op basis van het technisch vragenuur overtuigd dat het college heldere overwegingen heeft gemaakt. De fractie vraagt het college om de gemeente en raad te behoeden voor een uitdijend begrotingsbeleid. De fractie vraagt om de raad tijdig van de financiële prognoses op de hoogte te brengen zodra de DVO wordt besproken.

Het Vechtse Verbond vraagt waarom de huidige afvalinzameling niet voortgezet kan worden. Ook vraagt de fractie aandacht voor de inzameling van grofvuil, omdat sommige grondstoffen volgens de fractie niet lijken te worden meegenomen.

ChristenUnie-SGP heeft vertrouwen in het voorstel omdat andere deelnemende gemeenten dezelfde zorgen en belangen hebben.

Lokaal Liberaal vraagt of de gemeente aandelen moet bijkopen bij veranderingen binnen de gemeente, zoals een toename van het aantal inwoners.

Nieuw Links vraagt hoe in de overeenkomst wordt gewaarborgd dat bij geschillen tussen Cyclus en onderaannemers de afvalinzameling te allen tijde actief blijft.

Wethouder Van den Akker geeft aan dat een uitgebreid traject is doorlopen. Hij geeft aan dat de gemeente zich genoodzaakt voelde om naar een nieuwe inzamelsystematiek te zoeken, mede omdat de commerciële partijen aangaven niet meer dit werk te willen uitvoeren. Wat betreft de wethouder is uittreding uit AVU nu niet aan de orde. Wat betreft de financiële prognoses geeft de wethouder aan dat de aandeelhoudersvergaderingen regelmatig plaatsvinden. Daarin zal duidelijkheid komen over financiële zaken. Wat betreft vragen over uittreding geeft de wethouder aan dat uittreding uit naamloze vennootschappen altijd kan, maar dan wel bepaalde transitiekosten moeten worden betaald. Wat betreft vragen over herverdeling van aandelen geeft de wethouder aan dat besluiten hierover in de aandeelhoudersvergaderingen worden genomen.

Wat betreft vragen over grofvuil geeft de wethouder aan dat in de DVO zal worden geregeld.

Voorts geeft de wethouder aan dat overwegingen m.b.t. het afvalverwerkingsstation in overleg met de raad zullen gaan.

In reactie op de motie van CDA geeft de wethouder aan dat hij dit wil onderzoeken tijdens de gesprekken met Cyclus.

Toezegging wethouder Van den Akker: Tijdens de gesprekken met Cyclus onderzoeken om verenigingen deel te laten nemen bij het inzamelen van oud papier en kerstbomen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als besprekstuk naar de raad gaat, omdat CDA in reactie op de toezegging van de wethouder aangeeft eerst nog de overwegingen t.a.v. hun mogelijke motie in de fractie verder af te willen stemmen.

→ Gaat als besprekstuk naar de raad van 30 september 2025.

6. Beheerplan vastgoedbeheer 2025-2026.

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

Streekbelangen vraagt naar de voorgenomen sloop van Bloemstede 3, het adres van de voedselbank. De fractie stelt dat is afgesproken om bij sloop een andere locatie voor de voedselbank te zoeken en vraagt of dit nog op het netvlies staat. Streekbelangen licht vervolgens de motie 'Gebouw skeelerbaan' toe.

D66 waardeert de inzet om het onderhoud planmatig voort te zetten. De fractie geeft aan dat kerktorens in de verkoop worden gedaan, maar dat direct betrokkenen daarin niet gehoord zijn. De fractie vraagt de wethouder naar de status hiervan. De fractie vindt de motie van Streekbelangen positief.

CDA geeft aan ook contact gehad te hebben met het kerkbestuur in Nigtevecht een heeft dezelfde conclusie als D66. De fractie vraagt naar de contacten met de kerkgemeenschappen en wil zicht op de overwegingen. De fractie spreekt steun uit voor de motie van Streekbelangen.

ChristenUnie-SGP heeft vragen over de cijfers achter de inventarisatie. De fractie heeft zijn bedenkingen bij de verkoop van de aula bij de begraafplaats in Kockengen en refereert daarbij aan een eerder gesprek met de wethouder dat gevoerd is. De fractie steunt de motie van Streekbelangen. VVD vraagt of de wethouder kan toezeggen dat er volgend jaar een volwaardig beheerplan ligt voor 2027 en daarna. De fractie vraagt hoe voorkomen kan worden dat we overbruggingsperiodes blijven houden. De motie van Streekbelangen steunt de VVD niet, omdat de fractie vindt dat de gemeente hier niet het initiatief in zou moeten nemen.

Samen Stichtse Vecht is verbaasd dat er weer een beheerplan aan de raad wordt voorgelegd. De fractie vraagt of dit besluit nu daadwerkelijk moet worden genomen. De motie van Streekbelangen vindt de fractie op dit moment overbodig omdat de fractie vertrouwen heeft dat het college dit op een goede manier verder oppakt.

GroenLinks mist visie in het verhaal en vraagt om een schriftelijke onderbouwing vanuit het college voordat een besluit genomen wordt over scenario 4. De motie van Streekbelangen wil GroenLinks nog in de fractie bespreken maar in eerste instantie staat de fractie hier positief tegenover.

Nieuw Links heeft behoefte aan uitleg en visie. Wat betreft de motie van Streekbelangen geeft de fractie aan hier positief tegenover te staan.

Lokaal Liberaal kan instemmen met het raadsvoorstel. Wel vraagt de fractie om iets meer visie in plaats van een meer boekhoudkundig stuk. De fractie staat positief tegenover de motie van Streekbelangen en vraagt het college of het uitvoerbaar is.

Het Vechtse Verbond wil de motie van Streekbelangen mede indienen. De fractie maakt zich zorgen over maatschappelijke voorzieningen.

PvdA wil niet dat het doel bezuinigen is en de fractie wil dat inwoners worden uitgenodigd om invulling te geven aan maatschappelijke bestemmingen.

Wethouder Van den Akker geeft in reactie op de opmerkingen en vragen over visie aan dat het hier niet gaat om het vaststellen van de vastgoednota, maar dat het hier gaat om een van de voorziening en het jaarlijks onderhoud. Daarom wordt in beginsel ieder jaar een beheerplan vastgesteld.

Wat betreft de motie van Streekbelangen geeft de wethouder aan dat het verhaal duidelijk is, maar dat het ook in zekere zin overbodig is omdat hij kan toezeggen dat men hier al mee aan het werk is.

Toezegging wethouder Van den Akker: Conform de inhoud van de conceptmotie van Streekbelangen verder aan het werk gaan met de invulling van de locatie Straatweg 185.

Wethouder Van den Akker stelt dat de kerktorens bijna allemaal in eigendom zijn van kerken. De gemeente ziet het behoud van een kerktoeren niet als een primaire taak, maar meer als een taak voor kerkbesturen. Bij voorkeur wil hij dit voor een symbolisch bedrag op een natuurlijk moment verkopen. Op de vraag waarom woningen worden afgestoten geeft de wethouder aan dat dit niet de primaire taak van de gemeente is, maar dat de exploitatie thuishoort bij bijvoorbeeld corporaties. Wat betreft de vraag over de aula bij de begraafplaats in Kockengen stelt de wethouder dat deze al 3 jaar niet meer in gebruik is en losstaat van de begraafplaats. Hij zal hier een schriftelijke reactie op geven over de actuele stand van zaken.

Actiepunt wethouder Van den Akker: Schriftelijk terugkomen op de vraag over de stand van zaken m.b.t. de aula bij de begraafplaats in Kockengen.

In reactie op de vraag over het meerjarenplan geeft de wethouder aan dat in Q3 2026 een meerjarenplan voor de komende 5 jaar wordt voorgelegd. Wat betreft de vraag over de voedselbank geeft de wethouder aan hier schriftelijk op terug te komen.

Actiepunt wethouder Van den Akker: Schriftelijk reageren op de vraag van Streekbelangen m.b.t. de huisvesting van de voedselbank.

De voorzitter inventariseert op welke wijze dit onderwerp wordt doorgeleid naar de raadsvergadering. Streekbelangen geeft aan dat de motie nog verbouwd gaat worden. PvdA en GroenLinks willen mogelijk met een motie komen. Het Vechtse Verbond denkt aan het mogelijk indienen van een amendement.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

→ Gaat als bespreekstuk naar de raad van 30 september 2025.

7. Terugkoppeling regionale ontwikkelingen.

Er zijn geen aanmeldingen ontvangen voor dit agendapunt.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23:10 uur.

10-9-2025

BW