

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein en Bestuur & Financiën, gehouden op dinsdag 9 september 2025 om 19:30 uur in de Maarssenzaal te Breukelen.

Aanwezig

Voorzitter	Rick Nederend
Raadsadviseur	AnneMarie Hiemstra

De leden

Lokaal Liberaal	Ronald van Liempdt (1-4), Kenneth de Boer (5-11)
VVD	Martin Aikema (1-4, 8), Lukas van Hattem (5, 9-11) en Harry Noltes (6, 7)
D66	Steven Lameris
GroenLinks	André Hofman
Streekbelangen	Arjan Kroon
CDA	Pim van Rossem-Rengeling
ChristenUnie-SGP	Victor van Dijk
PvdA	Tineke de Vries
PVV	Daniel Bekker
Samen Stichtse Vecht	Riette Habes
Afwezig: Nieuw Links, D24 en Het Vechtse Verbond	

Burgemeester en Wethouders: Frank van Liempdt (ook als vervanger van Hans van den Akker en burgemeester Ap Reinders), Dick Polman

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen van de agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

3. Ruimte spreekrecht inwoners over onderwerpen die niet op de agenda staan

Hier zijn geen aanvragen voor binnengekomen.

4. Motie D66: Speedpedelec

Steven Lameris van D66 geeft aan dat de motie is opgesteld om met elkaar op een veilige manier de openbare weg te gebruiken en dezelfde regels als de buurgemeenten voor te stellen.

Wethouder Frank van Liempdt adviseert namens het college negatief op het toelaten van speedpelecs op de fietspaden vanwege de veiligheid en omdat sommige fietspaden te smal zijn. Het heeft wel de aandacht en het onderwerp komt terug naar de raad in het beleidsplan 'Fiets'.

De reacties vanuit de commissie gaan grotendeels over zorgen rondom kosten, handhaving, snelheidsverschillen en het delen van de smalle landelijke fietspaden met andere gebruikers. Het merendeel van de fracties wil liever landelijk beleid en geen tijdelijke regels. Het CDA, GL en PvdA steunen de motie wel of dienen mede-in, de andere fracties niet.

D66 dankt de commissieleden voor de input. Er wordt benadrukt dat op speedpedelecs volwassen forensen rijden en dat dat een heel andere doelgroep is dan bijvoorbeeld fatbikes.

5. Motie SSV: onderzoek inzetten mos in het kader van reductie stikstof en fijnstof

Riette Habes van SSV trekt de motie in haar toelichting wat breder. Het woord 'mos' mag vervangen worden door 'groene plint'.

Reactie wethouder Dick Polman op de motie zoals die voorlag is dat het college niet voornemens is om een onderzoek te starten.

Vanuit de commissie zijn de reacties wisselend. Een deel van de fracties vraagt om het onderzoek/ de pilot van RWS dat nu bij Arnhem loopt afwachten. Het CDA, PvdA en GL steunen de motie. LL en PVV steunen de motie niet. CU-SGP vraagt zich af wat de kosten zijn. D66 is benieuwd hoe de definitieve motie eruit komt te zien.

SSV gaat in overleg met andere partijen om te overleggen en de motie mogelijk aan te passen.

6. Motie SSV: implementatie toetsingsinstrument ruimtevraagstukken

Riette Habes van SSV benoemd dat het voor de raad soms lastig is om bij bestemmingsplannen keuzes te maken rondom ruimtegebruik. Denk aan de parkeernorm versus meer huizen of ruimte voor recreatie. Utrecht heeft hiervoor een barcode ontwikkeld. Ze vraagt het college om onderzoek te doen naar een dergelijk toetsingsinstrument voor Stichtse Vecht.

Wethouder Dick Polman geeft aan dat het college niet voornemens is om nu een onderzoek te doen. In Utrecht gaat het om een heel ander abstractieniveau dan bij ons. Hij wil wel kijken in welke mate er bij een gebiedsvisie ruimte is voor welke soort voorziening.

Vanuit de commissie zijn de reacties gemixt. De PvdA en de PVV steunen de motie. Het CDA en GL spreken steun uit, maar willen het nog terugleggen in de fractie. De CU-SGP neemt het mee terug naar de fractie. LL, VVD en D66 steunen de motie niet en SB staat er nog open in, maar vraagt zich af of Stichtse Vecht echt ook een instrument te kort komt.

SSV dankt de commissie voor feedback en zal kijken of de inhoud aangepast kan worden om de motie minder complex te maken.

7. Motie PvdA: prioriteit betaalbare woningbouw

Tineke de Vries van de PvdA vraagt het college prioriteit te geven aan projecten die bijdragen aan betaalbaarheid en doorstroming.

Wethouder Frank van Liempdt ontraadt namens het college de motie omdat de motie overbodig en onvolledig is en er volgens hem onjuiste aannames instaan.

Vanuit de commissie zijn de reacties kritisch en er is vrijwel geen steun voor de motie. Men mist concreetheid, cijfers, de noodzaak van de motie en duidelijkheid wat de motie zal opleveren.

De PvdA zal zich beraden op wat men met de motie gaat doen.

8. Motie SSV: tijdig rapporteren aan de raad

Riette Habes van SSV geeft aan behoefte te hebben aan objectieve en beter gestroomlijnde informatie vanuit het college voor onderwerpen die de raad aangaan. Vandaar deze motie met een opdracht tot een interne inventarisatie welke bestuurlijke stukken voor raad relevant zijn en op welke manier deze informatie richting de raad gebracht kan worden.

De reactie wethouder Frank van Liempdt geeft aan dat het college van mening is dat men de raad al op een juiste manier informeert.

Vanuit de fracties is er steun van het CDA en PVV. Enkele andere fracties vragen zich af of er echt een tekort aan informatie is of nemen de motie terug naar de fractie. De voorzitter geeft de suggestie aan SSV om met afgevaardigden van elke fractie in gesprek te gaan over de inhoud van de motie.

9. Motie PVV: vergoeding commissieleden

Daniel Bekkers van de PVV licht toe dat commissieleden op dit moment alleen een vergoeding ontvangen voor commissievergaderingen. De motie richt zich op het landelijk aanklaarten van het

onderwerp en om commissieleden voor alle door de griffie georganiseerde bijeenkomsten die men bijwoont een vergoeding te geven.

Namens college geeft wethouder Frank van Liempdt aan dat het onderwerp echt aan de raad zelf is.

Vanuit de fracties is er brede steun voor de motie. Een paar aandachtspunten worden meegegeven:

- SSV: vergoeding moet door belastingdienst niet als inkomen gezien worden.
- VVD: steunt de motie als punt 1a eruit gehaald wordt (dat kan eventueel op een ander moment nog opgepakt worden als er landelijk niets uit komt).
- GL: roept op dit bij de nieuwe raadsperiode in te voeren.
- PvdA: vraagt of de commissieleden ook een pasje voor Boom & Bosch kunnen krijgen.

10. Terugkoppeling regionale ontwikkelingen

Er was geen bijdrage voor dit onderwerp.

11. Sluiting

De voorzitter doet de oproep dat -als de vandaag behandelde moties aan de raad ter besluitvorming worden voorgelegd- het in de raad alleen bij een stemming te houden en niet de discussie uit de commissie over te doen.

De voorzitter sluit de vergadering rond 21:45 uur met de complimenten aan de commissie voor de vlotte bespreking.

10-9-2025

AMH