

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Bestuur en Financiën, gehouden op dinsdag 16 september 2025 om 19:30 uur in de Maarssenzaal, Boom en Bosch in Breukelen.

Aanwezig

Voorzitter	Lukas Burgering
Raadsadviseur	Jacqueline Willenborg

De leden

Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat
VVD	Bas van Schaik (1 t/m 4), Rick Nederend (5)
D66	Steven Lameris
GroenLinks	Albert Gemke
Streekbelangen	Rob Roos (1 t/m 4), Fred Richter (5)
CDA	Marlous Scherpenzeel (1 t/m 4), Sarah van Lindenberg-Hess (5)
PvdA	André Kooij
ChristenUnie-SGP	Ike Roetman
PVV	Wim Ubaghs (1 t/m 4)
Samen Stichtse Vecht	Riëtte Habes
D24	Mark Tasche
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek (vanaf 19:48 uur)

Afwezig: Nieuw Links

Burgemeester en Wethouders: Hans van den Akker.

Verder aanwezig: Sharief Gulzar, Ferrie van Elteren, Marco Tjallema.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De fractie van Nieuw Links is afwezig.

2. Vaststellen van de agenda

Er is geen inbreng bij punt 7, dit punt vervalt. De agenda wordt vastgesteld.

Hamerstuk voor de raad:

- Ontwerp gemeenschappelijke regeling van het Regionaal Archief Noordwest Utrecht (RANU), voorheen RHCVV.

3. Nota verbonden partijen 2025 gemeente Stichtse Vecht

Vooraf geeft de wethouder het volgende aan. Naar aanleiding van het technisch vragen uur van afgelopen maandag zal de nota VP na de commissie op 2 punten worden aangepast, fase 0 toevoegen en zinsnede pragmatisch in paragraaf 3.1, de wijzigingen worden geel gearceerd aangegeven. Met vaststelling van de nota VP wordt het kader vastgesteld. Het college komt terug naar de raad met een gemotiveerd voorstel voor de sturingsprofielen van bestaande VP die dan door de raad worden vastgesteld. Bijlage 5 in de nota is bedoeld als voorbeeld ter informatie en wordt niet vastgesteld bij de vaststelling van deze nota.

Samenvatting van de gemaakte opmerkingen/gestelde vragen:

- SSV: in de lijst met samenwerkingsverbanden worden nog zaken gemist bijv. Utrecht West
- CU-SGP: doet een tekstvoorstel bij hst 6 punt 6.3.4. over informatie aan de raad om het concreter te maken: de raad op de volgende manieren en momenten actief dan wel passief wordt geïnformeerd:
 - a. Ontwerp begrotingen waarop een zienswijze kan worden ingediend
 - b. In de paragraaf verbonden partijen in de p&c cyclus en daarnaast staat het de raadsleden vrij om informatie op te halen bij de leden van het algemeen en dagelijks bestuur van een verbonden partij.

Kan de nota ook dienen als uitgangspunt voor een dergelijke nota voor uitbesteden? Als er sprake is van dubbele petten verzoek aan het college de raad gemotiveerd te informeren.

- SB: rol raadsrapporteur duidelijk gaan beschrijven, het raadsbesluit bestaat uit 2 delen, zou het niet wenselijk zijn 2 aparte besluiten te maken, sturingsprofielen: is het zo dat voortaan in de p&c cyclus vermeld wordt welk sturingsprofiel er gehanteerd wordt. Het gaat over de rol van de raad, betrokkenheid raad vergroten. De raad is eigenaar van de gemeenschappelijke regelingen en moet altijd een zienswijze kunnen vaststellen, niet vooraf inkaderen.

Samenvatting van de beantwoording van de vragen door wethouder Van den Akker:

- De suggestie tot concretisering van de tekst door CU-SGP wordt meegenomen
- Opstellen van een dergelijke nota voor aanbesteding is niet aan de orde, is uitvoering, regie ligt bij college, neemt mee terug naar college
- Dubbele petten komt soms voor, hangt af van portefeuillevverdeling, actief meedelen aan de raad is prima (noot: dit staat ook bij de nevenfuncties)
- Er is een protocol raadsrapporteurs opgesteld door de griffie
- Sturingsprofielen worden bij de start van een verbonden partij vastgesteld, in de p&c stukken wordt dan het geldende sturingsprofiel vermeld. De raad kan het profiel via amendering wijzigen.
- Raadsleden in besturen van een verbonden partij wordt nu in de wet gemeenschappelijke regelingen verboden, Plassenschap is de enige uitzondering, in de nieuwe raadsperiode zal de wet worden gevolgd, dit wordt verder uitgezocht.

➔ Kan als hamerstuk naar de raad, tenzij SB een amendement indient op tabel op pagina 4, in die zin dat het gaat om vergroten betrokkenheid raad, rol raad niet inperken en raad in de gelegenheid stellen, als men dat wenst, overal een zienswijze op in te dienen.

Actiepunten wethouder Van den Akker:

- Nota vp aanpassen zoals besproken
- CU-SGP: tekstvoorstel bij hst 6 punt 6.3.4. over informatie aan de raad verwerken
- Raadsleden in bestuur Plassenschap uitzoeken
-

Toezeggingen wethouder Van den Akker:

- Het college komt terug naar de raad met een gemotiveerd voorstel voor de sturingsprofielen van bestaande VP
- Als er sprake is van dubbele petten de raad gemotiveerd te informeren.

4. Bestuursrapportage 2025

Samenvatting van de gemaakte opmerkingen/gestelde vragen:

- SB vindt stoplichtenmodel handig, vraagt waarom de leegstandsverordening nog niet is opgesteld, is er voldoende gevoel voor urgentie voor uitbreiden aantal wooneenheden.
- CU-SGP: vindt de kostenontwikkeling van TIM zorgelijk, toegankelijker maken van panden: er staat oranje dit moet rood zijn, kleurtjes zijn verwarrend. Oranje kan betekenen dat ergens mee wordt gestart. Liever een planning maken. Goed naar kijken bijv. in de auditcommissie. Wijkcommissies zijn gedaald van 33 naar 23, gemeente kan meer doen, lijkt niet gewenste effect te hebben. Hoe nu anders.
- CDA: hoe kan het dat een groot deel van de mijlpalen niet is gerealiseerd, onvoorziene prijsstijgingen vooral in programma bestuur, wat gaat er mis? Budget ophalen kerstbomen is veel te hoog, motie is niet goed uitgevoerd, laat i.k.v. uitdaagrecht de inwoners het zelf doen.
- PvdA: is zeer ontevreden over de verantwoording over de investeringsportefeuille, geplande investeringen worden niet gehaald, van 108 naar 41 miljoen, 60% is niet uitgegeven, welke projecten zijn dit. N.a.v. de beantwoording technische vragen inzake investeringen en hoe de tabel te lezen in de Bestuursrapportage 2025, is om een nadere toelichting gevraagd. (Dit is bij de stukken gevoegd). Waar zit de verantwoording, hoe kan de raad bijsturen. Er is geen sprake van uitstel maar bij diverse projecten is een klein of geen bedrag vermeld.

Verantwoording ontbreekt, raad kan niet bijsturen. Heeft het college het gevoel de investeringsportefeuille wel onder controle te hebben.

- LL: steunt opmerking over leegstandsverordening, vraagt t.a.v. investering Kikkerfort of college duwtje in de rug nodig heeft om sneller met plannen voor nieuwbouw te komen.
- D24: heeft zorgen over de wijze waarop wordt omgegaan met de begroting en hoe wij begroten, goede analyse van kosten Tim maken, we krijgen niet de informatie waar de kosten aan besteed worden, hoe kunnen wij onze controlerende taak uitvoeren?
- PVV: is verbaasd over stijging kosten huisvesting consultatiebureaus, kleurtjes stoplichtenmodel scheppen verwarring.
- SSV: aantal vragen is niet beantwoord, heeft gevraagd om een diepteanalyse over de stijgende kosten voor jeugdzorg, college wil dat niet doen, er wordt niet beschikt over volledige informatie, waar zijn we in control, hoe kan de raad dit verantwoorden. Wijkpark Maarssenbroek is toegezegd dit jaar met aanpak te beginnen, wordt uitgesteld waar zitten we in traject, hoe wordt dat gecommuniceerd naar de inwoners. Extra inhuur, informatie niet op orde, capaciteitsgebrek, stop met ambities eerst achterstallig onderhoud doen. Fractie kan het niet verantwoorden op deze manier.
- VVD: vraagt wanneer het uitvoeringsplan IHP naar de raad komt en waarom zo laat wordt gestart met de strategische verkenning woningbouwlocaties na 2023. Wat is de tijdlijn? Zaken hebben voor de VVD top prioriteit.
- D66: gaat in op de kostenstijging bij TIM, doen we genoeg om zorg te voorkomen, daarbij gaat het om toekomstbestendigheid, wil gesprek agenderen richting de nieuwe organisatie zodat preventie, toegankelijkheid en doelmatigheid vanaf de start stevig zijn geborgd. Ziet verbeteringen in de lijn van realistisch begroten.
- GroenLinks: blijft kritisch, reactief bestuur, fractie gaat niet akkoord met de berap.
- HVV: legt nadruk op veiligheid, pak achterstallig onderhoud aan.

Samenvatting van de reactie van wethouder Van den Akker:

- De berap is vooral informatief, stand van zaken t.a.v. de begroting, veel gestelde vragen horen bij een begrotingsbehandeling thuis.
- Leegstandsverordening is nog niet klaar, is onderdeel omgevingsprogramma wonen, dat is een breder geheel, vraag van SB en SSV (gemeente mag nog steeds een verordening opstellen) wordt verder schriftelijk beantwoord.
- De stoplichten: voorstel gedaan opnieuw in auditcommissie te bespreken, het is de follow up van het stoplichtenmodel in de begroting, wethouder stelt voor dit bij de volgende begroting aan te passen.
- De meeste mijlpalen zijn behaald of liggen op schema, onvoorziene uitgaven hebben te maken met feit dat we jaarlijks niet indexeren, in kadernota staat om sommige zaken wel uit te voeren maar nog niet te begroten dat komt ten laste van post onvoorziene uitgaven.
- Gebiedsgericht werken: vraag over afname aantal wijkcommissies schriftelijk beantwoorden.
- Van 108 miljoen naar 41 miljoen is stap terug, zo realistisch mogelijk plannen en investeren, beter afstemmen op wat we kunnen realiseren, er worden soms geen bedragen genoemd, we weten wel wat het gaat kosten alleen niet exact wanneer de bepaalde uitgaven moeten worden gedaan. Wethouder zal proberen bij volgende berap bedrag in te vullen. Nadere toelichting wordt gegeven bij de begroting, bedoeling is nog realistischer te begroten.
- Het college heeft het gevoel in control te zijn over de investeringsportefeuille, 41 miljoen is een betere inschatting dan 108 miljoen, maken stappen vooruit
- Kikkerfort: nu geïnvesteerd om het veilig te maken geeft de ruimte om na te denken over herbouw en zoeken naar passende locatie, het ligt niet stil, gebeurt gelijktijdig
- Vraag over consultatie bureau wordt verwezen naar RIB 31
- budgetoverschrijding TIM SV, welke beheersmaatregelen zijn genomen, begonnen met bestuursopdracht voorveld allerlei maatregelen genomen, effecten nu nog niet zichtbaar, aantallen nemen af kosten nemen toe. Daarnaast stoppen met TIM SV per 1-1-2027, regionaal inkopen en delen zelf ter hand te nemen (toegang), open einde regelingen, de vraag is of we voldoende informatie van TIM krijgen om de analyse te maken, zal de vraag

- om een diepte analyse over overschrijding TIM afstemmen in het college, zal proberen binnen 1 week te reageren.
- strategische verkenning woningbouw: heeft te maken met stellen van prioriteiten, proberen zo spoedig mogelijk op de rails te krijgen, IHP in Q4 naar de raad en kredietaanvraag eind Q4 of Q1 in de raad. Op de vraag wat er nodig is om strategische verkenning wel te gaan starten wordt schriftelijk geantwoord.
- Vraag wijkpark Maarssenbroek wordt schriftelijk beantwoord.

SSV vraagt het presidium mee te nemen in het vervolg bij de agendering van de berap alle inhoudelijke portefeuillehouders aanwezig te laten zijn.

GroenLinks stelt voor morgen met verantwoordelijke wethouders te discussiëren om de beraadslaging in de raad goed te laten lopen. De voorzitter legt dit voor: doorgaan met de discussie morgenavond, dit wordt gesteund door PvdA, SSV, GroenLinks en HVV en heeft geen meerderheid. Dit voorstel is verworpen.

➔ Kan als besprekstuk naar de raad.

Actiepunten wethouder Van den Akker:

De volgende vragen worden schriftelijk beantwoord:

- Leegstandsverordening nog niet klaar is onderdeel omgevingsprogramma wonen, is breder geheel, vraag van SB en SSV (gemeente mag nog steeds een verordening opstellen)
- CU-SGP Gebiedsgericht werken: vraag over afname aantal wijkcommissies
- vraag om een diepte analyse over overschrijding TIM afstemmen in het college, zal proberen binnen 1 week te reageren.
- de vraag van VVD wat er nodig is om strategische verkenning wel te gaan starten
- Vraag SSV over uitstel wijkpark Maarssenbroek (waarom en hoe communiceren naar inwoners)

5. Gemeentelijke huisvesting

Bij de stukken zitten geheime stukken, dat is reden voor de PVV om niet aanwezig te zijn bij behandeling van dit agendapunt.

HVV: belangrijk is bereikbaarheid voor alle inwoners, pleit voor locatie in het midden van de gemeente

GroenLinks: stemt in met het raadsvoorstel, rekening houden met wat het beste is voor de inwoners D66: terecht naar deze scenario's kijken, goed kijken naar waarde erfgoed, nieuwbouw biedt kansen en ruimte voor multifunctionele functies, inwoners en medewerkers gericht meenemen, participatieplan opstellen. Aangenomen Motie dienstverlening meenemen. Fractie is positief en denkt constructief mee, met scherp oog voor onze identiteit aan de Vecht, financiële houdbaarheid over de hele levensduur en meetbare kwaliteit voor inwoners en medewerkers

VVD: mist dat met elkaar nog niet is gedefinieerd wat de huidige plekken Boom en Bosch en Goudestein/GAK voor publieke waarden vertegenwoordigen, dat helpt om te formuleren of en hoe we tot een keuze komen om die 2 plekken wel of niet te behouden voor de gemeente. Het beslispoint suggereert dat B&B op Funda komt, we trechteren maar zetten niets te koop. Bij beslispoint 2 wordt locatiestudie voorgesteld, belangrijk ook onderzoek te doen, als er nieuw gemeentehuis komt moet dat ook maatschappelijke en publieke waarde toevoegen aan de plek waar dat komt. We zijn een gemeente die ademt cultuurhistorie, dat mag best een prijskaartje hebben. Bij locatiestudie, VVD kan evt. motie indienen, kijken naar toevoegen maatschappelijke meerwaarde en in de scenariostudie meenemen meerwaarde die huidige locaties hebben, dat beter definiëren. Zijn wij beste rentmeester of kan dat beter door andere partijen, dan wel waarden bestendigen.

SSV: scenario 3 wordt in ieder geval niet gekozen, toegankelijkheid en historisch besef zijn belangrijk, scenario 7 heeft voorkeur. Wel kijken wat we met de huidige locaties gaan doen. Kosten-baten analyse in maatschappelijke aspect ontbreekt, Breukelen is uitgangspunt. Beslispoint 2 akkoord maar ook naar scenario 1 en 2 bekijken dus niet akkoord met beslispoint 1.

D24: heeft moeite met de formulering 'voorkeursscenario's 4, 5 en gecombineerd 6/7 nader te verkennen' dat zou betekenen dat er al een keuze is gemaakt, het woord voorkeursscenario weghalen. Het locatieonderzoek is nodig om een onderbouwde keuze te maken.

LL: men wordt aangesproken over de mogelijke verkoop van B&B en het park, het park heeft een evenementen- en recreatieve functie. Ook park Goudestein heeft die functie. Over dit gebruik staat niets bij de scenario's. Er moeten scenario's zijn waarbij behoud van B&B en Goudestein voorop staat. Als er tot verkoop wordt besloten moeten er harde voorwaarden worden gesteld dat de parken openbaar blijven. De scenario's zijn onvoldoende en moeten verder worden uitgewerkt en aangescherpt. Wel centrale huisvesting, nader praten over de historische panden. Er zijn diverse privaatrechtelijke bedingen die zijn van invloed op de prijs, daar moet rekening mee worden gehouden. Vooralsnog is het voorstel niet besluitrijp.

PvdA: is het eens met het voorstel en geeft mee nieuwbouw bij station Breukelen, als gekozen wordt voor 6/7 vrijkomende kantoor/grond bebouwen met woningen, voorkeur scenario 7.

CDA: scenario's op zich akkoord, mist ook de functies van B&B en Goudestein en de mogelijkheid deze te behouden.

CU-SGP: voorselectie heeft een reden, niet alles bekijken, onderzoek doen wat voor info levert het op dan kijken hoe verder.

SB: onderzoek richt zich op aantal locaties, er lijkt al een richting te worden gegeven daar is men niet voor, onderzoek doen en daarna kun je bepalen waar een nieuw pand komt, pas voor scenario kiezen als je de locatie weet, men kan zich vinden in centrale locatie, behoud B&B en Goudestein is belangrijk voor de gemeenschap, voorstel referendum houden.

Samenvatting van de reactie van wethouder Van der Akker:

Dit is een tussenstap, uiteraard neemt de nieuwe raad besluiten, het is van belang dat er onderzoek komt om tot een goede keuze te komen, een aantal scenario's wordt onderzocht, het betekent niet dat er een scenario uitkomt waartoe moet worden besloten, kan ook dat er geen scenario in aanmerking komt en een anders scenario wordt gekozen. Belangrijk is dat er wat gebeurt. Er is te weinig onderhoud gepleegd aan B&B. Goede huisvesting van de organisatie is belangrijk, er is nu een tekort aan m2. Input inwoners en medewerkers nodig. Voorwaarde voor B&B is dat het altijd een geheel blijft, geen bewoning en geen harde horeca. Participatieplan staat in de planning. Publiekswaarde nemen we mee. De wens om aanvullend onderzoek neemt de wethouder mee naar het college.

→ Kan als hamerstuk naar de raad, tenzij er door de VVD een motie wordt ingediend.

Actiepunt wethouder Van den Akker:

Reageren op wens VVD voor aanvullend onderzoek publieke waarden.

6. Zienswijze Financiële stukken VRU

De commissie besluit het voorstel niet te bespreken en rechtstreeks als hamerstuk door te zetten naar de raad.

→ Kan als hamerstuk naar de raad tenzij de PVV komt met een amendement.

7. Terugkoppeling regionale ontwikkelingen

Er zijn geen ontwikkelingen te melden.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23:35 uur.

JW, 18-09-2025