

**Besluitenlijst** van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 7 oktober 2025 om 19.30 uur in het Koetshuis te Breukelen.

<b>Aanwezig</b>		<b>Agendapunten</b>
Voorzitter	Ike Roetman	
Raadsadviseur	Brent Wijshijer	
<b>De leden</b>		
Lokaal Liberaal	Jos van Nieuwenhoven	1 t/m 4
Lokaal Liberaal	Bas Verwaaijen	5
Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat	6 t/m 8
VVD	Jeffrey van Vrouwerf	1 t/m 6
VVD	Lucas van Hattum	7 t/m 8
D66	Steven Lameris	1 t/m 5
D66	Dirk Jan Deij-Van Barneveld	6 t/m 8
GroenLinks	André Hofman	1 t/m 8
Streekbelangen	Rob Roos	1 t/m 4
Streekbelangen	Fred Richter	5 t/m 8
CDA	JanWouter van Wijngaarden	1 t/m 5
CDA	Pim van Rossum-Rengelink	6 t/m 8
ChristenUnie-SGP	Johan Boele	1 t/m 8
PvdA	Lukas Burgering	1 t/m 8
PVV	Daniel Bekkers	1 t/m 4
Samen Stichtse Vecht	Sander Jonker	1 t/m 8
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	1 t/m 8
Nieuw Links	Sophia Jeddaoui	4 t/m 6
D24	Mark Tasche	1 t/m 8
<b>Burgemeester en Wethouders</b>		
Hans van den Akker	VVD	4
Dick Polman	D66	5, 6, 7

### 1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel 'Ontslag en benoeming plaatsvervangend voorzitter GAVO' op voorhand als hamerstuk wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 18 november 2025.

### 2. Vaststellen van de agenda.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

Hamerstuk voor de raad:

- Ontslag en benoeming plaatsvervangend voorzitter GAVO.

### 3. Ruimte voor spreekrecht inwoners -onderwerpen die niet op de agenda staan

Inspreker dhr. Roozenburg spreekt in over de luchtruimherziening S4R. Hij pleit voor actie tegen geluidsoverlast en vliegtuigoverlast. Ook wil hij dat inwoners geïnformeerd worden over wat hun boven het hoofd hangt.

### 4. Motie D24 (a) en Motie Streekbelangen e.a. (b) - Aanvullende kaders omgevingsprogramma Scheendijk.

D24 geeft een toelichting en motiveert het dictum van de motie:

**draagt het college op:**

1. de kaders voor het gebiedsgerichte omgevingsprogramma Scheendijk Noord zodanig uit te bereiden c.q. te concretiseren zodat:

- a. alle recreatiewoningen waar de gemeente permanente bewoning heeft gedoogd, permanente bewoning toegestaan gaat worden, mits deze woningen (gaan) voldoen aan nog te formuleren minimale technische, milieu en veiligheidseisen; dus geen eisen betreffende ruimtelijke ordening, natuurwaarden of landelijk karakter;
  - b. bewoners van recreatiewoningen waarbij de gemeente permanente bewoning heeft gedoogd, maar waarvan de recreatiewoning niet (gaat) voldoet aan de hierboven genoemde minimum eisen een uitsterf gedoog toestemming krijgen;
2. de raad te informeren over het vervolgproces en besluitvorming;

Streekbelangen geeft een toelichting en motiveert het dictum van de motie:

**Draagt het college op:**

1. Actief werk te maken van de toegezegde legalisering woningen Scheendijk, waarvoor een EFTAL onderzoek noodzakelijk is en actief hierin de Provincie mee te nemen gezien de gedoogsituatie van > 60 jaar;
2. De raad hierover een tijdsplanning en actieplan voor te leggen voor 31 december 2025.

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

Lokaal Liberaal vindt het vervelend dat het stil blijft op dit dossier en hoopt met de motie van Streekbelangen, mede ingediend door Lokaal Liberaal, voortgang te krijgen. De motie van D24 zit volgens de fractie te veel op de uitvoering.

GroenLinks vraagt naar de verschillen tussen de twee moties en wat deze beogen.

Het Vechtse Verbond stelt dat bewoners al lang wachten op een uitspraak en vraagt om rekening te houden met de verschillende soorten bewoners op de Scheendijk.

Samen Stichtse Vecht vraagt waar men nu staat m.b.t. dit dossier en roept op tot verdere actie. Wat betreft de moties vraagt de fractie wat de gemeente heeft gedaan sinds de Informatieve commissie met de informatie n.a.v. de onderzoeken. De fractie vraagt de wethouder te reflecteren op de kaders. De fractie vraagt om een toezegging van de wethouder m.b.t. verdere actie, zodat moties wellicht niet nodig zijn.

D66 stelt dat er duidelijkheid moet komen en dat een doorbraak wenselijk is. De fractie stelt positiever te staan tegenover de motie van Streekbelangen. De fractie vraagt of de indieners rekening hebben gehouden met het beleidsvoornemen van het demissionaire kabinet m.b.t. het dossier recreatiewoningen.

PvdA stelt dat de oplossing duidelijkheid voor de inwoners van Scheendijk is. De fractie spreekt zich nog niet uit over de moties, omdat de fractie zoekend is naar welk middel het meest passend is. De fractie vraagt het college te reflecteren op de moties en op de opmerking van Streekbelangen dat er in de gemeente geen probleemhouder is.

CDA stelt dat actie moet worden ondernomen, maar vraagt waarom de twee moties niet in elkaar geschoven kunnen worden. De fractie geeft aan de meeste affiniteit te hebben met de motie van Streekbelangen, mochten de moties niet samengevoegd worden.

PVV geeft aan voor zorgvuldige besluitvorming te staan en neemt nog geen definitief standpunt in m.b.t. de moties.

ChristenUnie-SGP stelt meer informatie nodig te hebben en vraagt of het college met deze moties niet in de wielen wordt gereden. De fractie stelt dat de motie van D24 te veel op de uitvoering zit. De fractie is benieuwd naar de reactie van het college.

Nieuw Links is benieuwd naar de stand van zaken en de voortgang van het college.

VVD kan zich vinden in de oproep om op korte termijn tot duidelijkheid te komen. De fractie stelt het op prijs dat de moties worden ingediend. Wat betreft de moties onderschrijft de fractie die van Streekbelangen het meest, mede vanuit het oogpunt van de ruimtelijke kaders. De fractie wacht de reactie van het college af.

Wethouder Van den Akker geeft aan dat men druk bezig is met het vormgeven van het concept omgevingsprogramma, maar dat er in de praktijk ook hobbels zijn. Het legaliseren van permanente bewoning is volgens de wethouder maar een aspect van het programma m.b.t. de Scheendijk. Breder is volgens hem de beoogde kwaliteitsverbetering. De wethouder geeft aan dat bij het legaliseren van permanente bewoning de provincie nodig is. Wanneer de gemeente dit zonder overleg zou regelen is dat volgens hem in strijd met de provinciale verordening. Samenwerking met de provincie is volgens de wethouder nodig. Daarbij geeft hij aan dat het omzetten van recreatiewoningen naar permanente

woningen leidt tot diverse implicaties, waar hij nader op in gaat. Hij geeft aan dat de instructie van de demissionair minister nog niet formeel is en dat er diverse haken en ogen aan zitten, mede gelet op de reactie van de Belastingdienst. Ook de provincie heeft aangegeven kritisch te zijn op dit beleidsvoornemen. De wethouder geeft aan het hele proces schriftelijk op een rijtje te willen zetten. Daarnaast stelt hij dat de moties het proces niet op weg helpen. Wat betreft de vraag over de probleemhouder geeft de wethouder dat hier wel degelijk een projectteam mee aan de slag is die hier permanent aan werkt. De wethouder stelt verder voor om een werksessie te organiseren om te kijken wat wel en niet kan en haalbaar is.

*Actiepunt wethouder Van den Akker: Voorafgaand aan de raadsvergadering van 18 november schriftelijk terugkomen op de stand van zaken m.b.t. dit dossier, inclusief tijdsplan en de beantwoording op de vraag waarom de moties volgens hem niet helpen.*

*Toezegging wethouder Van den Akker: Bestuurlijk contact opnemen met de provincie om druk op het proces te zetten.*

De voorzitter concludeert dat er voldoende informatie m.b.t. dit onderwerp is uitgewisseld en rondt het agendapunt af.

## **5. Peilnota Startnotitie Warmteprogramma.**

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

VVD wil niemand verplichten om van het gas af te gaan. De fractie ziet daarbij een aantal sturingsinstrumenten die vrij ver gaan. Bij de inzet van dergelijke sturingsinstrumenten wil de fractie dat de raad eerst aan zet is. De fractie wil dat blijvend gesprekken met inwoners worden gevoerd m.b.t. het warmteprogramma.

D66 stelt dat het college kiest voor een optimistische en daadkrachtige aanpak. De fractie vindt dat plannen haalbaar en betaalbaar moeten blijven voor bewoners, waarbij inwoners betrokken moeten worden.

Samen Stichtse Vecht ondersteunt de voorgestelde koers. De fractie wil de focus op het perspectief van de bewoners. Participatie moet volgens de fractie vanaf het begin meebeslissend zijn, waarbij ook de kwetsbare groepen meegenomen worden. De fractie vraagt verder om een realistische planning met tussendoelen per wijk. Verder pleit de fractie voor een samenhangende en begrijpelijke aanpak.

PvdA stelt dat het gevoel van urgentie wat uit de stukken spreekt vrij mager is. De fractie roept op om meer vaart te maken. De uitgangspunten zijn volgens de fractie soms wat vaag maar wel akkoord. Lokaal Liberaal vindt dat niemand verplicht van het gas af hoeft te gaan. De fractie kan zich niet vinden in de gestelde doelen, omdat er sprake is van een aanwijzingsbevoegdheid. De fractie stelt dat de aanwijzingsbevoegdheid uit het programma moet worden geschrapt.

Het Vechtse Verbond kan zich voor een groot deel vinden in de inbreng van PvdA en Lokaal Liberaal. De fractie ziet diverse haken en ogen en stelt dat deze nota wellicht te vroeg komt.

Nieuw Links stelt dat het kostenplaatje niet inzichtelijk is en dat de flexibiliteit niet voldoende geborgd is.

ChristenUnie-SGP geeft aan geen aanbevelingen te hebben op de peilnota. De fractie is vooral benieuwd waar men over 2 of 3 jaar staat.

CDA is het eens met het hoofddoel en de vertrekpunten. Bij vertrekpunt 1 hoopt de fractie dat energie coöperatie Duurzame Vecht een zeer prominente rol gaat krijgen. Bij punt 5 vraagt de fractie of de gemeente echt zo ver is om deze beoogde participatie toe te kunnen passen. De fractie roept het college op om aan de slag te gaan en flexibel te zijn.

GroenLinks is akkoord met de vertrekpunten. De fractie stelt dat er veel nieuwe ontwikkelingen zijn, waardoor het moeilijk is om nu iets te beslissen. Aan de andere kant stelt de fractie dat juist nu ook actie ondernomen zou moeten worden. De fractie pleit o.a. voor het onderlinge energieverdeling, wat nu niet mogelijk is. De fractie vraagt of het college de nieuwe ontwikkelingen volgt.

Streekbelangen sluit zich aan bij de woorden van VVD en Lokaal Liberaal, de fractie wil namelijk geen verplichting laten opnemen om van het gas af te gaan. De fractie pleit ervoor om de technologische ontwikkelingen in de gaten houden en dat luchtfietsen moet worden voorkomen. De fractie doet de oproep aan het college om naar dingen te kijken die wel gerealiseerd kunnen worden en daar de bewoners actief in mee te nemen.

D24 geeft aan zich in het hoofdoel te kunnen vinden. De fractie vraagt hoe de gemeente staat ten opzichte van het warmtebeleid bij andere gemeenten. De fractie vraagt om actie en is verbaasd dat er nu een peilnota voorligt.

Wethouder Polman constateert dat er uiteenlopende reacties zijn op de peilnota. De wethouder is verbaasd dat sommige fracties zich volgens hem niet aan de wet willen houden m.b.t. de discussie over gas. De wethouder stelt dat er onder andere al werk wordt gemaakt van een isolatieprogramma, waarbij onder andere wordt samengewerkt met diverse andere gemeenten en de provincie. De wethouder geeft aan dat tevens onderzocht wordt om warmte van het Amsterdam-Rijnkanaal te benutten. Hij stelt dat 9 december het thema terugkomt in de Informatieve commissie. Wat betreft de positie van de gemeente geeft de wethouder aan dat Stichtse Vecht niet in de kopgroep zit, maar ook niet in de achterhoede. Wat betreft flexibiliteit heeft het college de wens om dit erin te houden bij de uitwerking, maar geeft de wethouder aan dat er ook stappen gezet moeten worden om een bepaalde richting op te gaan. Wat betreft het kostenplaatje geeft de wethouder dat dit in het programma een nadere uitwerking zal moeten krijgen voor een periode van 10 jaar.

De voorzitter concludeert dat het college de opmerkingen meeneemt en rondt het agendapunt af.

## **6. Uitgangspunten Omgevingsplan.**

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

Samen Stichtse Vecht stelt dat niet meer vanuit gebieden, maar vanuit activiteiten wordt gewerkt. De fractie vraagt hoe gezorgd wordt dat de identiteit van gebieden en dorpen en het participatieve karakter niet verdwijnt. De fractie mist de zichtbare vertaling van de visie naar het omgevingsplan. De fractie vraagt het college om met een heldere roadmap te komen, waarbij herkenbaarheid voor inwoners centraal moet staan.

Het Vechtse Verbond wil voorkomen dat de identiteit van de kernen in de knel komt en pleit voor flexibiliteit in de benadering.

D66 vindt de uitgangspunten goed geformuleerd. Ook het 'ja mits' principe steunt de fractie. De fractie vraagt hoe omgegaan wordt met participatie bij wijzigingen van beleid. Wat betreft uitvoerbaarheid vraagt de fractie of maatwerk niet leidt tot meer werkdruk en hoe dit geborgd kan worden.

PvdA stelt dat deze notitie volstaat, maar de fractie geeft aan met Samen Stichtse Vecht mogelijk nog iets te willen voorbereiden m.b.t. de gestelde vragen van Samen Stichtse Vecht.

CDA vindt de uitgangspunten akkoord maar vraagt zich wel af of het allemaal makkelijker wordt met de Omgevingswet.

Streekbelangen kan zich vinden in de notitie, maar de fractie vraagt zich wel af wat straks de uitkomst is en hoe werkbaar de uitkomst is. De fractie vraagt het college om de raad zo goed mogelijk te informeren over dit complexe dossier.

ChristenUnie-SGP steunt de nota van uitgangspunten.

VVD kan zich vinden in de voorgestelde open normbepaling. De fractie hoopt m.b.t. het beleidsneutraal overzetten van regels dat de ambities worden overgenomen. De fractie stelt wat betreft de bruidsschatregels dat voorkomen moet worden dat voorbijgegaan wordt aan de raad.

Wethouder Polman geeft aan zich ervan bewust te zijn dat de uitgangspunten aan de abstracte kant zijn. De wethouder stelt dat dit stappen zijn om te komen tot een Omgevingsplan, die de raad vaststelt. Volgens de wethouder is dat inclusief de bruidsschat. De wethouder stelt dat rekening wordt gehouden met verschillen tussen de verschillende gebieden en kernen. Verder geeft hij aan dat geprobeerd wordt om zaken zo eenvoudig mogelijk weer te geven. Verder blijft volgens de wethouder het contact met de klankbordgroep geborgd.

De voorzitter inventariseert hoe dit raadsvoorstel wordt doorgeleid naar de raad.

Een meerderheid pleit voor behandeling als hamerstuk.

PvdA geeft aan voor behandeling als hamerstuk te zijn, maar komt mogelijk nog met een motie of een amendement.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

→ Gaat als hamerstuk naar de raad van 18 november 2025.

#### **7. Mandaatbesluit benoeming en ontslag leden GAVO**

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

PvdA stelt dat de fractie het college kan volgen en stelt dat dit onderwerp als hamerstuk naar de raad kan.

D24 bedrijft de argumentatie niet goed en vraagt om een toelichting van de wethouder.

Samen Stichtse Vecht kan zich goed vinden in het voorstel. De fractie heeft wel de wens om (schriftelijk) periodiek bijgepraat te worden over benoemingen.

ChristenUnie-SGP en VVD pleiten voor behandeling als hamerstuk.

Wethouder Polman dankt de commissie voor de steun wat betreft het mandaat. Wat betreft de argumentatie geeft de wethouder aan dat benoemingen met dit mandaatbesluit wat sneller kunnen gaan. Het blijven informeren van de raad zal de wethouder meenemen naar de GAVO.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

→ Gaat als hamerstuk naar de raad van 18 november 2025.

#### **8. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.16 uur.

-----

8-10-2025

BW