

Van: Espeldoorn, Bianca

Verzonden: vrijdag 18 april 2025 17:40

Aan: Dik van 't Hof

CC: Griffie, Gemeente Stichtse Vecht <griffie@stichtsevecht.nl>

Onderwerp: Reactie griffier brieven 8 en 19 maart en mail 13 april

Beste meneer van 't Hof, beste Dik,

Uw ingekomen brieven van 8 en 19 maart zijn door de gemeenteraad ter afdoening in behandeling van het college gesteld voor zover het de onderwerpen betreft met betrekking tot de Wet Open Overheid. Deze wordt als B-onderwerp afgedaan, wat betekent dat het college bevoegd is deze af te doen zonder dat de raad daarvan in kennis gesteld hoeft te worden.

Ten aanzien van de vragen die betrekking hebben op het werkproces van de griffie worden uw vragen door mij als griffie beantwoord waarbij de raad is voorgesteld de raad daarvan met een afschrift in kennis te stellen.

In zijn vergadering van 1 april heeft de raad daarmee ingestemd. Omdat ik niet eerder in de gelegenheid ben geweest de afhandeling op te pakken heeft u inmiddels een reeks nieuwe vragen gesteld. Die ik hieronder heb opgenomen.

“Zoals u ongetwijfeld weet heb ik ook nu geen bericht ontvangen van de griffier over mijn brieven van 8-3 en 19-3 aan de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft het voorstel zoals dat nu is verwoord met een “ geen gemeld bezwaar of vraag “ geaccordeerd , maar daarmee weet ik nog niets concreets .

En wel om de volgende reden en dat zou eigenlijk als protocol moet gelden:

- nu heb ik (of burger) geen weet en bevestiging gekregen van de griffier en/of van het college dat dit zo is opgesplitst en welke termijn er nu gelden?
- nu is het alleen benoemd als ter kennisneming aan de raad, maar dit was GEEN kennisgeving het waren openbare vragen aan de raadsleden?
- welke onderwerpen in de 2 genoemde brieven vallen onder het college ter afdoening en welke onder der griffier, is nu niet helder?
- wanneer is de termijn voor de verzoeken Woo effectief geworden?
- krijgt de raad ook een afschrift van de beantwoording van door het college (staat niet vermeld hier), en wordt die beantwoording dan als ingekomen stuk als openbaar stuk afgegeven, welk protocol?
- heeft het presidium/ gemeenteraad zoals wettelijke verplicht proactieve informatie ontvangen van het college om vooraf de raad handvatten te geven om dit ingekomen stuk op deze manier als E-01 te kunnen beoordelen en accorderen?
- krijgen überhaupt burgervragen aan de raad, of later doorgegeven ter beantwoording aan het college, een volg-bericht aan de burgers.?
- krijgen de raadsleden conform het proactief informeren door het college, een kopie of memo wat het college heeft gedaan met de vragen aan de raad vanuit de gestelde vragen door burgers mondeling bij raadsvergadering of schriftelijke, welk protocol?
- waarom kan het belang van de ene burger als ingekomen stuk ook niet van belang zijn voor de andere burger in de toekomst door dit als NIET openbaar te melden, is dit niet strijdig met Woo?”

Afdoening en publicatie antwoordmail

De vragen met betrekking tot de WOO zullen door de WOO-coördinator worden opgepakt. De overige vragen zal ik op hoofdlijnen met deze mail beantwoorden, waarbij ik met name verwijs naar eerdere beantwoording. Deze antwoordmail zal volgende week openbaar bij de ingekomen stukken van de raad worden opgenomen ter kennisneming (A) met een verwijzing naar E-01/raad 01-04-2025/maart 2025.

Reactie griffier

Op 20 maart heeft u een ontvangstbevestiging vanuit de griffie ontvangen, met een link naar de lijst van ingekomen stukken met de mededeling dat uw brieven deels door het college en deels door de griffier zullen worden afgehandeld. Periodiek en wanneer andere werkzaamheden het toelaten worden de ingekomen stukken verwerkt. Daar kunnen door andere prioriteiten of onvoorziene omstandigheden soms meerdere dagen tussen zitten zoals het geval was met uw brief van 8 maart. Voor de verzending van de raadsstukken worden de ingekomen stukken altijd bijgewerkt. In de lijst van ingekomen stukken is het afdoeningsvoorstel opgenomen zoals bovenaan in deze mail verwoord waar de raad in zijn vergadering van 1 april mee heeft ingestemd.

In uw brieven van 8 maart en 19 maart en met bovenstaande vragen vraagt u wederom naar de werkwijze omtrent ingekomen stukken, afdoening en openbaarmaking. Onze laatste mailwisseling hierover dateert van december 2024. De werkwijze heb ik u bij herhaling uitgelegd en deze werkwijze is ongewijzigd zolang de raad daarover geen voorstel wordt voorgelegd en daarover nog geen nieuw besluit heeft genomen. Wij kunnen hier op dit moment nog geen prioriteit aan geven. Wij hanteren momenteel nog de werkwijze zoals eerder door de raad vastgesteld in het 'Protocol publiceren persoonsgegevens op het Raadsinformatiesysteem van gemeente Stichtse Vecht'.

Bij ontvangst van ingekomen stukken van inwoners vragen wij actief of de betreffende brief openbaar gepubliceerd mag worden op het RIS. Zonder akkoord zullen wij betreffend stuk niet openbaar publiceren. Daarnaast ontvangen wij ook brieven van inwoners, waarbij de inwoners zelf zeer expliciet aangeven dat de brief niet openbaar gepubliceerd mag worden en deze enkel met raads- en commissieleden gedeeld mag worden. In de door u aangegeven ingekomen stukken zijn beide punten van toepassing, derhalve staan deze ingekomen stukken niet openbaar gepubliceerd.

Bij de ontvangstbevestiging aan inwoners geven wij aan hoe de brief bij de ingekomen stukken wordt opgenomen. Als daar door de raad een wijziging in wordt aangebracht informeren we de inwoners daar actief over. Brieven die ter afdoening in handen van het college worden gesteld met een afschrift naar de raad monitoren wij periodiek wanneer de werkzaamheden dat toelaten.

Zoals aangegeven zullen wij de raad over deze beantwoording informeren.

Graag wens ik u een fijn weekend en goede paasdagen toe.

Met vriendelijke groet,

Bianca Espeldoorn-Bloemendal
Griffier



Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen
Nu abonneren op onze [nieuwsbrief](#)

