

Van: Wim Bos [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 11:45
Aan: Griffie, Gemeente Stichtse Vecht <griffie@stichtsevecht.nl>
Onderwerp: Brief aan leden van de raad, c.c. College van B&W

Geachte leden van de Griffie,

Net had ik contact met een van uw medewerkers .
Bijgaand vindt u de brief van "NietHogerDanVier", de bewonersgroep in Oud-Zuilen die zich bezig houdt met de vergunningverlening van het pand aan de aan van Zuilenveld 10 te Oud-Zuilen.

Wilt u de brief ter kennis brengen van de leden van de Raad alsmede c.c. verzenden aan het college van B&W?

Met vriendelijke groet

Wim Bos

[REDACTED]
[REDACTED]

niet hoger dan vier

bewoners in actie voor een betere oplossing voor de Laan van Zuilenveld 10

mailadres: niethogerdanvier@gmail.com

Aan:

- De leden van de gemeenteraad van Stichtse Vecht
- t.k.n. het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Stichtse Vecht

betreft: Stand van zaken tweede uitweg Laan van Zuilenveld 10 te Oud-Zuilen

Oud-Zuilen, 29 maart 2023

CONCEPT

Aan de leden van gemeenteraad in Stichtse Vecht

Geachte leden van de raad,

In november 2022 stelden wij u op de hoogte van de uitspraak van de Rechtbank Midden Nederland van 4 november 2022. Dat betrof de uitspraak over de omgevingsvergunning die door het college van B & W van Stichtse Vecht is verleend aan Monumenten Maatschappij Utrecht B.V., waarvan E.R. Degenaar aandeelhouder/bestuurder is. De omgevingsvergunning ziet op het plaatsen van een verdieping met kap op de door Degenaar aangekochte loods aan de Laan van Zuilenveld 10 alsmede op het aanleggen van een tweede uitweg. De rechtbank heeft de omgevingsvergunning voor het plaatsen van een verdieping met kap in stand gelaten maar de omgevingsvergunning voor het maken van een tweede uitweg vernietigd, en wel omdat de tweede uitweg ten koste gaat van een groenstrook die moet worden aangemerkt als openbaar groen.

Monumenten Maatschappij Utrecht in de persoon van Degenaar had ten tijde van het vonnis van de rechtbank de tweede uitweg echter al gerealiseerd. De leilinde heeft hij een dag vóór de zitting van de Adviescommissie Bezwaarschriften (9 februari 2022) om laten zagen. Daarna heeft hij de wortels van de leilinde alsmede de struiken laten verwijderen en de groenstrook laten bestraten. In de schutting heeft hij twee grote, brede deuren aangebracht.

Op onderstaande foto ziet u de situatie met groenstrook



Op onderstaande foto ziet u de situatie na het verwijderen van de leilinde en de struiken, het bestraten van de groenstrook en het aanbrengen van de grote, brede deuren in de schutting.



Beide partijen hebben hoger beroep ingesteld bij de Raad van State. Dat hoger beroep loopt nog.

Monumenten Maatschappij Utrecht B.V./Degenaar heeft kort na het vonnis van de Rechtbank van 4 november 2022 een nieuwe aanvraag voor een vergunning voor een "het maken van een poort in een bestaande schutting" ingediend. Die aanvraag is gelijk aan de eerdere aanvraag voor een tweede uitweg die de rechtbank heeft

verboden. Uit het vonnis van de rechtbank volgt dat de tweede uitweg die Monumentenmaatschappij Utrecht/Degenaar voor eigen rekening en risico heeft aangelegd, niet had mogen worden aangelegd. De tweede uitweg, nu aangeduid als poort, is dus onrechtmatig. Gezien de onrechtmatigheid van de tweede uitweg had de gemeente die nieuwe aanvraag niet in behandeling mogen nemen. Het verbod van de rechtbank geldt ook voor de gemeente.

In de omgevingsvergunning zijn Uitvoeringsvoorschriften opgenomen. Daarin staat dat de poort niet mag worden gebruikt als uitweg, omdat de uitwegvergunning door der rechtbank is vernietigd, maar dat de poort wel mag worden gebruikt door voetgangers en fietsers.

Dat is gegoochel met woorden. De rechtbank verbiedt een tweede uitweg. Vervolgens noem je het geen tweede uitweg maar een poort en dan mag er wel lopend en fietsend gebruik van worden gemaakt. Het is echter nog steeds een tweede uitweg. En die heeft de rechtbank verboden. Verder gaat de gemeente er ten onrechte aan voorbij dat de tweede uitweg niet is toegestaan vanwege de groenstrook. De verwijdering van de groenstrook is onrechtmatig. Indien de groenstrook er nog was geweest of weer wordt aangelegd, kunnen fietsers en voetgangers niet door de poort. Bovendien is er geen poort, maar zijn er twee grote, brede deuren waardoor nog steeds auto's in en uit de loods rijden.

We houden elkaar zo ook wel lekker bezig. We moeten weer een bezwaarschrift indienen. Vervolgens moeten we weer naar de Adviescommissie Bezwaarschriften. Het antwoord van de Adviescommissie Bezwaarschriften en de gemeente op ons bezwaarschrift zal waarschijnlijk hetzelfde zijn als de vorige keer. Dan kunnen wij weer naar de Rechtbank Midden Nederland gaan. En als de rechtbank het besluit van de gemeente opnieuw vernietigd, kan Monumenten Maatschappij Utrechtweer naar de Raad van State. Ook daarom lag het voor de hand en mochten wij erop vertrouwen dat de gemeente met de behandeling van de vergunningaanvraag zou wachten tot de Raad van State uitspraak in het hoger beroep had gedaan.

Met deze brief willen wij onze zorgen uiten over het handelen van de gemeente Stichtse Vecht, zowel wat betreft het in behandeling nemen van de vergunningaanvraag en vervolgens, in strijd met het verbod van de rechtbank, het verlenen van een vergunning voor een tweede uitweg.

Met vriendelijke groet

Namens "niet hoger dan vier":

Réne Versteegh