

Van: Voorzitter Veenweidegebied <voorzitter@veenweidegebied.nl>

Verzonden: woensdag 15 december 2021 10:47

Aan: Griffie, Gemeente Stichtse Vecht <griffie@stichtsevecht.nl>

Onderwerp: Bemerkingen SBVK bij motie Streekbelangen over bouwen op een niet gezondheidsschadelijke locatie

Geachte mevrouw Espeldoorn,

Tijdens het commissieoverleg werd tijdens de behandeling van de ontwerp Omgevingsvisie door de fractie Streekbelangen een motie ingediend over bouwen op een niet gezondheidsschadelijke locatie. Wij hebben begrepen dat deze motie aan de orde komt tijdens de komende raadsvergadering en verzoeken u bijgaand schrijven met bemerkingen/bezwaren onzerzijds tijdig ter hand te stellen aan de voorzitter en leden van de gemeenteraad. Ons schrijven zal in afschrift worden gezonden aan het college van burgemeester en wethouders en aan het provinciebestuur Utrecht.

Met vriendelijke groet,

Sip Koopmans
voorzitter

Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen

Fuut 23

3628 CR KOCKENGEN

0346 241615 of 06 22992181

www.veenweidegebied.nl

voorzitter@veenweidegebied.nl

Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen
Fuut 23
3628 CR Kockengen

Aan:

Voorzitter en leden van de Gemeenteraad Stichtse Vecht

Betreft:

Bemerkingen bij de motie van Streekbelangen over bouwen op een niet gezondheids-schadelijke locatie

Kockengen, 15 december 2021

Geachte voorzitter en leden van de Gemeenteraad Stichtse Vecht,

De Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen heeft met zorg kennisgenomen van de motie "bouwen op een niet gezondheidsschadelijke locatie", ingediend door de fractie Streekbelangen.

Wij kunnen ons om meerdere redenen niet vinden in de constatering, overwegingen en het voorgestelde besluit. In dit schrijven lichten wij ons standpunt toe.

Samenvatting

- De bemerkingen van GGDrU geven geen aanleiding de Omgevingsvisie aan te passen en al helemaal niet om al naar een alternatieve locatie uit te wijken.
- Wat de motie beoogt leidt tot aantasting van het cope-landschap en de biodiversiteit.
- Versterking van de vitaliteit van het dorp Kockengen is niet aantoonbaar.
- Het realiseren van het aantal woningen dat de motie beoogt leidt ertoe dat onvoldoende aan het principe van kernbinding kan worden voldaan. Dit gaat ten koste van inwoners van de kern Kockengen.
- Gezien de ligging van Kockengen in het Groene Hart en in een voor bodemdaling kwetsbaar gebied, is de Provincie van mening dat er terughoudend moet worden omgegaan met een verzoek tot een eventuele nieuwe uitbreidingslocatie.
- De 4-kilometer cirkel wordt in de motie oneigenlijk gebruikt om onverantwoord omvangrijke woningbouw in Kockengen voor te stellen als alternatief voor een niet bestaand probleem en opent de deur voor het nog verder bebouwen van het cope-landschap.

Toelichting

1. De zienswijze van GGDrU en het antwoord van de gemeente

Naast de in de motie aangehaalde door GGDrU geuite bedenkingen geeft deze organisatie ook aan in de toekomst en in een vroegtijdig stadium graag mee te willen denken, met name over de mogelijkheden die de organisatie ziet om de (gezondheids)situatie bij woningbouw

nabij het OV-knooppunt optimaal te maken. Dit aanbod dient volgens ons gehonoreerd te worden, in plaats van direct naar een andere (veel kleinere) locatie uit te wijken.

In haar reactie geeft de gemeente aan zoveel mogelijk te willen voorkomen dat gebouwd wordt in het groen en dat per kern zal worden gekeken welke en hoeveel woningen dienen te worden gebouwd (doelgroepgericht bouwen; op te nemen in de Woonvisie). Ook geeft de gemeente aan dat de bemerkingen van GGDrU geen aanleiding geven de Omgevingsvisie aan te passen.

Aanvullend willen wij opmerken dat het wagenpark in de komende jaren in toenemende mate zal worden geëlektrificeerd, hetgeen – naast andere maatregelen zoals rekeningrijden – zal leiden tot een steeds lagere uitstoot van gezondheidsschadelijke zaken zoals uitlaatgassen en fijnstof.

Wij memoreren ook dat eventuele woningbouw nabij het OV-knooppunt Breukelen in de Omgevingsvisie wordt voorzien ná 2030. Het pleidooi om als alternatief *“op zo kort mogelijke termijn met Provincie en waterschap te bezien hoe deze locatie [Vierde Kwadrant Kockengen] verder uitgebouwd kan worden volgens de oorspronkelijke voornemens”* gaat uit van een geheel ander, niet opportuun tijdspad en zal – gezien de voorziene omvang op termijn van woningbouw nabij het OV-knooppunt Breukelen – leiden tot een voortdurende ongewenste druk om te bouwen in het cope-landschap van het open veenweidegebied.

2. Aantasting van het cope-landschap en biodiversiteit

De motie tast bij uitvoering ervan opnieuw een deel van het cope-landschap aan, waarvan de gemeente in de nota van beantwoording van de op de Omgevingsvisie ingediende zienswijzen juist stelde dat de waarde ervan in de finale versie van de visie meer zal worden benadrukt. De reactie van de gemeente luidde namelijk:

“U heeft gelijk; het bijzondere cope-landschap komt maar weinig voor in de tekst terwijl dit van grote historische waarde is. Bij paragraaf ‘Kwaliteiten vanuit historische ontwikkeling landschap’ wordt het cope-landschap toegevoegd met daarbij een toelichting. Daarnaast wil de gemeente dit kenmerkende verkavelingslandschap zeker behouden. Dit wordt toegevoegd bij 6.1 Veenweide west.”

In de Omgevingsvisie wordt terecht opgemerkt *“dat de gemeente een verantwoordelijkheid heeft om het cultuurhistorisch erfgoed, het gelaagde landschap en de natuur te beschermen”*. De ingediende motie gaat hier volledig aan voorbij en staat daarmee haaks op het voorgenomen gemeentelijk beleid.

Aanvullend willen wij opmerken dat het cope-landschap rond Kockengen een grote biodiversiteit kent. Zeer recent is nog geconstateerd dat de soortenrijkdom de laatste jaren zelfs is toegenomen.

3. Versterking van de vitaliteit van het dorp Kockengen niet aantoonbaar

Wij kennen Kockengen al vele decennia als een in alle opzichten zeer vitaal dorp. Dat was het ook al voordat meer en minder recente uitbreidingen werden gerealiseerd. De stelling dat *“de vitaliteit van Kockengen wordt versterkt door uitbreiding van het woningbestand”* wordt geenszins met feiten onderbouwd en kan naar onze mening niet worden hard gemaakt. Een hypothetische versterking kan hoogstens marginaal zijn en kan zelfs worden tenietgedaan door negatieve gevolgen voor sociale cohesie, leefbaarheid en woongenot.

4. Geen kernbinding bij grootschaliger woningbouw

In de Omgevingsvisie wordt aangegeven dat bij de kleine kernen zoveel mogelijk voorrang wordt gegeven aan mensen uit de kern (voorrang d.m.v. kernbinding). Dit uitgangspunt onderschrijven wij, maar wordt in onze ogen onhaalbaar bij het realiseren ineens van het in

de motie bedoelde aantal woningen “*volgens de oorspronkelijke voornemens*”. Er zullen dan veel woningen worden toegewezen aan of gekocht worden door mensen die niet uit de kern afkomstig zijn noch anderszins een relevante binding ermee hebben. Daarnaast wijzen wij erop dat in Kockengen verschillende mogelijkheden voor ‘inbreiding’ nog niet zijn benut. Samenvattend achten wij bouwen voor een grotere woningopgave dan voor het dorp Kockengen zelf noodzakelijk is, ook op dit aspect ongewenst.

5. Standpunt Provincie Utrecht en bodemdaling

In het Streekplan 2005-2015 zag de Provincie voor Kockengen ruimte voor omstreeks 100 woningen. In het betreffende gebied zijn recent uiteindelijk 69 woningen binnen de rode contour gerealiseerd, omdat – om ons onduidelijke redenen – een ander plan is uitgevoerd dan in het eerdere bestemmingsplan door de gemeente werd beoogd.

De Provincie stelde in genoemd streekplan: “*Nieuwe uitbreiding* (= uitbreiding boven het al gerealiseerde Vierde Kwadrant) *achten wij niet meer in verhouding tot de omvang en opbouw van de kern en het beleid voor het Groene Hart en het veenweidegebied.*” De Provincie heeft daarom ook geen medewerking verleend aan het oorspronkelijke voorstel van de gemeente Breukelen voor het volledig realiseren van wat toen nog werd genoemd het Vierde Kwadrant.

In een meer recente brief aan onze stichting stelde de Provincie: “*Voor wat betreft woningbouw in Kockengen merken wij op dat er op grond van het geldende ruimtelijke beleid geen uitbreidingsmogelijkheden zijn voor deze kern buiten de rode contour. Gezien de ligging van Kockengen in het Groene Hart en in een voor bodemdaling kwetsbaar gebied, menen wij dat er terughoudend moet worden omgegaan met een verzoek tot een eventuele nieuwe uitbreidingslocatie bij deze kern.*” Wij kunnen ons vinden in dit standpunt en waarschuwen daarnaast voor hoge realisatie- en onderhoudskosten, zoals duidelijk is gebleken bij de recente bebouwing van het Vierde Kwadrant.

Samenvattend achten wij het weinig kansrijk en ook onverstandig de beoogde relatief grote uitbreiding, die veel verder gaat dan beperkt bouwen voor een landschappelijke inpassing, voor te leggen aan Provincie en waterschap.

6. De 4-kilometer cirkel rond het OV-knooppunt Breukelen

In onze zienswijze op de Omgevingsvisie hebben wij aangegeven dat wij – gezien het feit dat grote aantallen woningen nabij OV-knooppunt Breukelen pas op de langere termijn worden voorzien en dat er tijd is en zal worden genomen om de verschillende ontwikkelingsmogelijkheden rondom knooppunt Breukelen goed te onderzoeken – een uitgangspunt vooraf van een reikwijdte van 4 kilometer voorbarig en verontrustend vinden. Wij stelden dat de opgenomen kaart weliswaar enige invulling geeft waar de woningen mogelijk worden gerealiseerd (nabij het knooppunt min of meer parallel aan spoor en A2) en dat in westelijke richting meer aan recreatieve ontwikkeling wordt gedacht, maar dat de tekst (die toch vaak als leidend moet worden beschouwd) de mogelijkheid lijkt te bieden tot grootschalige woningbouw in westelijke richting tot voorbij de kern Kockengen. Dit geeft ons weinig vertrouwen in een voor Kockengen en het cope-landschap acceptabele uitkomst.

Als antwoord werd gesteld dat onze zorgen over de bouw van woningen in het westelijk veenweidegebied worden begrepen, maar dat deze zorgen nu niet kunnen worden weggenomen, waarbij werd aangegeven dat de woningbouw vooral geconcentreerd wordt rondom het station van Breukelen en dat daarbij rekening wordt gehouden met de unieke waarde van het cope-landschap.

Wij vinden het onvoorstelbaar dat binnen enkele maanden de ongelukkig gekozen en tot onduidelijkheid en verwarring leidende 4-kilometer cirkel door een raadsfractie oneigenlijk wordt gebruikt om omvangrijke woningbouw in Kockengen voor te stellen, waarmee tevens de deur wordt geopend voor het onverantwoord stapsgewijs verder volbouwen van het cope-landschap tussen het OV-knooppunt Breukelen en Kockengen.

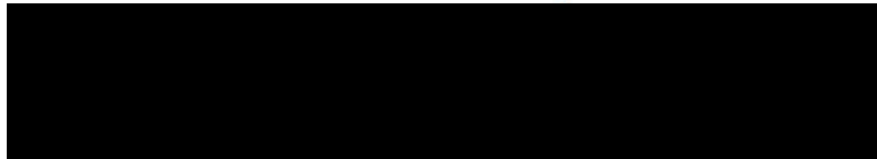
7. Eigendom van de gronden

De geogode gronden zijn in eigendom van een veehouder. Deze heeft ons met nadruk aangegeven niet van zins te zijn mee te werken aan woningbouw, c.q. verdere verstening van het landschap.

Conclusie

Gezien de door ons aangedragen argumenten wijst de Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen de ingediende motie met kracht van de hand. Wij hopen en verwachten dat u tegen de motie zult stemmen.

Met vriendelijke groet,
het bestuur van de Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen,



S.S. Koopmans
voorzitter

Cc (via e-mail):
College van B&W Stichtse Vecht,
Provinciebestuur Utrecht
intern SBVK