

Beantwoording vragen fractie Samen Stichtse Vecht

a) Bij wie komt de opdracht vandaan om een nota harmonisatie buitensportaccommodaties op te stellen. Is dit een raadsbesluit en zou mijn fractie dit raadsbesluit mogen ontvangen?

De opdracht komt van de gemeenteraad. Zier hiervoor het volgende raadsbesluit:

<https://raadsinformatie.stichtsevecht.nl/Vergaderingen/Raad/2015/19-mei/19:30>. Het betreft agendapunt 20.

b) de wethouder sprak onlangs uit dat er een onafhankelijke inventarisatie was gehouden bij de accommodaties (niet zijnde het onderzoek gedaan door Middelkoop). Mag mijn fractie en andere fracties dit inventarisatierapport ontvangen? Zijn alle velden NOC*NSF gecertificeerd/afvolden zij aan die kwaliteitsnorm.

Er is geen ander rapport dan het rapport van de firma Van Middelkoop. De kwaliteitsnormen verschillen per sport en per type veld en worden toegepast.

c) er wordt gesproken over de "reguliere regeling 1/3" waar is deze en door wel orgaan (college of raad) is deze regeling vastgesteld. Zouden we dat besluit en de uitgewerkte regeling van u mogen ontvangen?

De regeling staat opgenomen in de notitie harmonisatie buitensportaccommodaties (hoofdstuk 3). Deze notitie is in december 2018 door het college vastgesteld. Ook staat de 1/3 regeling opgenomen in het subsidieprogramma 2021-2024 (onderdeel basisinfrastructuur, categorie ervaringen en competenties, pagina 12). Het subsidieprogramma is in juni 2020 door de raad vastgesteld. U kunt het subsidieprogramma hier vinden: <https://raadsinformatie.stichtsevecht.nl/Vergaderingen/Raad/2020/09-juni/19:30/Subsidieprogramma-2021-2024-def-na-raad-9-6-2020.pdf>

d) hoe verhoudt zich deze kwaliteitsimpuls met de sportverenigingen die gevestigd zitten in het nieuwe plan Zuilense Vecht en de kwaliteitsimpuls t.b.v. LTV Breukelen ikv een nieuw te ontwikkelen woonwijk?

Verenigingen die vanuit een gebiedsontwikkeling in aanmerking komen voor een vergoeding voor veldvervangingen komen niet in aanmerking voor een vergoeding vanuit de aanvullende subsidieregeling, tenzij deze vergoeding vanuit de gebiedsontwikkeling de kosten voor veldvervangingen niet volledig dekt. Op die verenigingen wordt maatwerk toegepast.

e) gaan de opbrengsten die door verkoop van gronden t.b.v. nieuwbouw nu naar de bestemmingsreserve investeringsbijdragen Buitensport en komen deze gelden dan beschikbaar voor alle buitensportlocaties in de gemeente?

Ja, als de gebiedsontwikkeling met een positief eindsaldo kan worden afgerond dan komen deze middelen beschikbaar voor de (buiten)sport.

f) of zijn de gelden die vrijkomen bedoelt voor de verenigingen en sportcomplexen die daar gehuisvest zijn?

Nee, zie het antwoord vraag e.

g) als dit laatste het geval is, is hier dan ook sprake van een 1/3 regeling?.

Dat is niet het geval.

h) Wat wordt met precies verstaan onder het maatwerk, genoemd in de subsidieregeling kwaliteitsimpuls? Van welke financieringsverhouding wordt daarbij vanuitgegaan?

Zoals in de subsidieregeling staat aangegeven is er in een aantal situaties sprake van zeer specifieke omstandigheden, zoals gebiedsontwikkelingen en verkoop van grondeigendommen aan de gemeente. In dergelijke situaties wordt voorzien in maatwerk, omdat verenigingen hier ook een vergoeding voor ontvangen. We beogen hiermee dat deze verenigingen niet worden bevoordeeld dan wel worden benadeeld. De financieringsverhouding is afhankelijk van de situatie en staat niet vast.

i) Voorts in het verleden zijn voor hockey ook kunstgrasvelden aangelegd. Zijn daar altijd de reguliere regeling 1/3 toegepast.

Nee, in het verleden golden hiervoor uiteenlopende afspraken.

j) verder is er bij mijn fractie verwarring ontstaan over het door elkaar heen gebruik van velden, terwijl er elders gesproken wordt over sportcomplexen. In het huidige onderhoud is een deel

specifiek aanbesteed voor velden en het andere deel verwerkt in de bestekken van IBOR. Wij willen graag weten wat nu straks onder het eigen beheer gaat vallen. Vallen daar de parkeerplaatsen, de buitenranden etc ook onder? Om een voorbeeld te geven sportcomplex OSM 75 ligt tussen grachten. Deze watergangen hebben effect op het sportcomplex zelf en zijn al jaren niet onderhouden geweest. Worden dergelijke zaken nu ook meegenomen in de afspraken?

Het uitgangspunt is dat verenigingen verantwoordelijk worden voor al het onderhoud binnen de erfafscheiding. Het eigendom en verantwoordelijkheid voor de 'erfafscheidingen' (bomen en andersoortig groen, hekwerk en sloten ter afscheiding van het terrein) blijven onveranderd ten opzichte van de huidige situatie.

k) er was ooit sprake van dat de voetbalverenigingen een "gezamenlijke" beheersstichting (in de vorm van stichting, coöperatie etc) zouden beginnen o.a. met het oog op duurzaamheidsmaatregelen en met het oog op de BTW. Wat is er van die afspraken nog overeind gebleven? en wat is

Met de komst van de BOSA regeling zijn de fiscale voordelen van een beheersstichting niet meer van toepassing.

l) volgens de nota waardering en afschrijving valt sport en spelvoorzieningen onder een afschrijvingstermijn van 15 jaar. Geldt dat inderdaad voor sportterreinen ook? En is deze termijn opgenomen in de MJOP's?

De termijnen en normbedragen staan opgenomen in de notitie harmonisatie buitensportaccommodaties. Met de verenigingen is afgesproken dat de normbedragen en afschrijftermijnen niet vast staan, maar richtinggevend zijn. In de meerjareninvesteringsplanning is hier rekening mee gehouden.

m) de sportbonden hanteren een andere afschrijvingstermijn te weten voor een kunstgrasveld 10 jaar en voor een natuurgrasveld 20 jaar bij de KNVB. Voor hockey gelden weer andere termijnen: een semi-waterveld is kent een levensduur van 11-12 jaar en een zandgevueld veld 13-15 jaar. Hoe wordt in dit harmonisatiemodel en in de MJOPs rekening gehouden met deze diversiteiten aan levensduur?

Zie antwoord op vraag l.

m) door de jaren heen is er natuurlijk onderhoud aan verschillende velden gepleegd. Zijn er door de jaren heen inspecties uitgevoerd om zeker te weten dat gevraagde werkzaamheden ook naar behoren (norm 3) zijn uitgevoerd? Is er documentatie die dat kan aantonen? Bijvoorbeeld wanneer er onderhoud wordt gepleegd, wordt dan de vereniging gevraagd om te tekenen voor uitgevoerde werkzaamheden/onderhoud? (beetje vergelijkbaar met een verwarmingsinstallateur die de ketel komt onderhouden, dan moet de klant tekenen voor de werkzaamheden en eventuele gebreken die worden geconstateerd).

Steekproefsgewijs worden er inspecties uitgevoerd. Hier wordt niet over gerapporteerd. De uitgevoerde werkzaamheden worden vastgelegd in een termijnstaat die maandelijks door de aannemer aan de gemeente wordt aangeboden.

n) bij de commissiebehandeling van oktober 2019, mochten alle fracties een memo ontvangen. Daar wordt gesproken over reserveringsbedrag van 3,4 miljoen voor afschrijvingen zoals vermeld in de MJOP. Graag ontvangt mijn fractie, en naar ik vermoed de hele raad, een financieel overzicht van gereserveerde gelden in relatie tot het meerjarenonderhoudsplan per buitensportlocatie.

Niet het college, maar de voetbalverenigingen hebben dit destijds in een memo aangegeven. Het college heeft hier met de volgende memo op gereageerd:

<https://raadsinformatie.stichtsevecht.nl/Vergaderingen/Commissie-Sociaal-Domein/2019/08-oktober/19:30/Memo-Uitvoering-Harmonisatie-buitensport.pdf>

o) wat is de status van het uitvoeringsprogramma sport in beweging 2016-2020 (behorende bij de nota Niemand Buitenspel)

Het uitvoeringsprogramma sport loopt dit jaar af. De meeste acties zijn gerealiseerd. Andere acties zijn structureel ingebed. De raad is via de P&C cyclus op de hoogte gehouden van de belangrijkste afwijkingen. In 2021 wordt aan de raad een nieuwe kadernota sport voorgelegd. Hier komt een uitvoeringsprogramma onder te hangen.

p) wat is de definitie van harmonisatie en wat die van privatisering en hoe verhouden zich deze begrippen in de visie van het college. Dus kan harmonisatie zonder privatisering?

Met het begrip harmonisatie wordt bedoeld: het realiseren van een gelijke situatie voor sportverenigingen. Het begrip privatisering gebruiken wij niet en is niet van toepassing. Onderdeel van het realiseren van een gelijke situatie voor sportverenigingen is het realiseren van een gelijke taak- en verantwoordelijkheidsverdeling tussen de gemeente en de sportverenigingen. Ten aanzien hiervan staan de volgende kaders centraal in het raadsvoorstel en de sportnota uit 2015:

- "Sportverenigingen voeren zelfstandig hun taken uit, met een actieve eigen rol inzake het beheren en exploiteren van accommodaties."
- "Verbeteringen aan sportaccommodaties worden in samenwerking met de sportaanbieder gerealiseerd. De sportaanbieder dient zelf bij te dragen en zelf de kar te trekken."
- "We stimuleren de eigen verantwoordelijkheid, kracht en betrokkenheid van inwoners en verenigingen, waarbij we ons als toegankelijke partner opstellen."

q) de terreinen van een aantal tennis-, voetbal-, handbal- en korfbalvelden, alsmede de ijsbaan zijn niet meegenomen in deze kwaliteitsimpuls. Daarentegen is niet volgens uitvoerprogramma de atletiekbaan weer wel opgenomen in het raadsvoorstel. Waarom is er zo afgeweken van het oorspronkelijke plan?

In de harmonisatienotitie die in december 2018 is vastgesteld staat benoemd dat op korte termijn de volgende sporten worden uitgewerkt: voetbal, tennis, korfbal, hockey en atletiek. Uit de gesprekken met deze verenigingen is gebleken dat vooral de verenigingen waar de gemeente nog eigendommen bezit en/of (deels) onderhoud verricht de grootste pijnpunten ervaren (zie argument 1.2 in het raadsvoorstel voor een nadere toelichting). Met de aanvullende subsidieregeling beogen we deze knelpunten weg te nemen en tegelijkertijd onze ambities (zie antwoord op vorige vraag) uit de sportnota te realiseren.

r) mijn fractie verbaast het steeds dat de grootste sportvereniging die we in de gemeente hebben, te weten de hengelsport, op geen enkele wijze terugkomt in enig sportbeleidsstuk of uitvoeringsprogramma?

De hengelsportvereniging staat in de bijlage van de sportnota genoemd en komt ook terug in de nieuwe sportnota die in Q1 2021 aan de raad wordt voorgelegd.

s) mijn fractie ontvangt graag een overzicht van cofinanciering gemeente/sportvereniging bij aanleg of renovatie van velden bij de diverse buitensporten en kernen. Was dit beleid eenduidig volgens de 1/3 regeling?

Hieronder vindt u een overzicht van 1/3 bijdragen die in 2018, 2019 en 2020 aan de verenigingen zijn verstrekt.

Jaartal	Vereniging	Omschrijving renovatie	Bijdrage gemeente
2018	OVVO SKO	Toplaagvervanging kunstgras	1/3 bijdrage
2019	TV Luck Raeck	Toplaagvervanging 4 banen	1/3 bijdrage
2019	VV Maarssen	Realisatie kunstgrasveld	1/3 bijdrage
2019	VV OSM 75	Realisatie kunstgrasveld	1/3 bijdrage
2019	TV de Blauwe Reiger	Vervanging verlichting	1/3 bijdrage
2019	LTC Kockengen	Vervanging verlichting	1/3 bijdrage
2020	LTV Breukelen	Toplaagvervanging 3 banen	1/3 + aanvullende bijdrage

