

Besluitenlijst van de openbare digitale vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op maandag 12 oktober 2020 om 19.30 uur in de digitale vergaderzaal 1.

Aanwezig		Agendapunten
Voorzitter	Jos van Nieuwenhoven	
Raadsadviseur	Marijke de Jong	
 De leden		
Lokaal Liberaal	Suzanne Kox-Meijer	1 t/m 3
Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat	4
VVD	Bas van Schaik	1 t/m 3
VVD	Rianne Beekman	4
GroenLinks	Marja van Gaalen	1 t/m 3
GroenLinks	Tjeerd Schuhmacher	4
CDA	Pim van Rossum	1 t/m 4
Streekbelangen	Jacques Helling	1 t/m 3
Streekbelangen	Karin van Vliet	4
PvdA	Douwe van der Wal	1 t/m 4
ChristenUnie-SGP	Kees van Vuuren	1 t/m 4
Samen Stichtse Vecht	Sander Jonker	1 t/m 4
PVV	Kenneth Romp	1 t/m 4
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	1 t/m 4
 Burgemeester en Wethouders		
Frank van Liempdt	Lokaal Liberaal	3 en 4

1. Opening.

De voorzitter opent deze digitale commissievergadering, heet iedereen welkom en geeft een toelichting op de agenda. Hij inventariseert (bij ieder agendapunt) of de commissieleden, digitaal, aanwezig zijn.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

3. Verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning hondenpension in Loenen aan de Vecht.

De voorzitter heropent de behandeling van dit agendapunt, nadat deze op 6 oktober jl. is geschorst. Op 6 oktober jl. zijn de insprekers aan het woord geweest. Vanavond is de commissie aan het woord en hebben de insprekers aan het eind nog gelegenheid voor een slotwoord.

Samen Stichtse Vecht is van mening dat het hondenpension niet de hoofdfunctie is van het bedrijf, maar een hobby. De omwonenden hebben tal van bezwaren. De fractie is tegen het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen.

PvdA vindt het hondenpension niet passend in de omgeving, mede gezien de hoeveelheid bedenkingen. Het hondenpension brengt veel geluidsoverlast met zich mee. Vraagt wat de consequenties zijn als de verklaring van geen bedenkingen niet wordt afgegeven. De fractie is van mening dat het algemeen belang hier zwaarder weegt dan het persoonlijk belang.

Het Vechtse Verbond sluit zich aan bij de woorden van Samen Stichtse Vecht en PvdA. Is tegen het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen.

ChristenUnie-SGP is vóór het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Dit voorstel kan wat de fractie betreft als hamerstuk naar de raad.

Streekbelangen constateert dat aan alle voorwaarden is voldaan, zoals een geluidsscherm etc. De fractie is voor ondernemerschap, maar heeft ook oog en oor voor de inwoners. De fractie zal in de raad verdeeld stemmen en met een stemverklaring komen.

GroenLinks gaat nader in op het proces, de procedure en de tussenuitspraak van de Rechtbank. Vraagt zich af wat de rol van de raad is. De Rechtbank geeft aan dat de raad een eigenstandige beslissing moet nemen. Het hondenpension zal zeker in een behoefte voorzien. Voor de omwonenden is dit een gruwel gezien de geluidsoverlast dat een hondenpension geeft. Indien er een meerderheid is voor het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen vraagt de fractie of het mogelijk is om een vergunning voor een beperkte tijd af te geven. Vervolgens te evalueren en daarna wel of niet een definitieve vergunning af te geven. Vraagt of de gemeente kan controleren op dierenwelzijn. De fractie komt met haar standpunt in de raad.

PVV kan dit voorstel niet steunen. De activiteit is niet in overeenstemming met het bestemmingsplan en er is veel weerstand bij de omwonenden.

CDA juicht het plan niet toe. Begrijpt de weerstand bij de omwonenden. Heeft begrip voor het standpunt van de burens. Heeft zorgen over de extra verkeersbewegingen. Slechts enkele omwonenden zijn door de rechter als belanghebbenden aangemerkt. De bewoners van de Kerklaan vallen daar niet onder. Vindt de werkwijze van een tweetal bewoners daar onplezierig.

Schorsing van 20.15 tot 20.25 uur in verband met een technische storing

CDA vervolgt met het stellen van een tweetal technische vragen over afwijken van het aantal m² en de hogere milieucategorie van 3.2. De fractie neigt ernaar om tegen het voorstel te stemmen. Wellicht stemt de fractie verdeeld.

VVD vraagt zich af of de locatie wel geschikt is voor een hondenpension. Het geblaf van de honden kan zeer hinderlijk zijn voor de directe omgeving. De fractie maakt zich zorgen over het dierenwelzijn. Is bij het verlenen van de vergunning gekeken naar het dierenwelzijn en voldoet dit aan de wet- en regelgeving? De fractie komt met haar standpunt in de raad.

Lokaal Liberaal heeft begrip voor de bezwaren van de omwonenden. De rechter heeft alle inhoudelijke beroepsgronden beoordeeld en de bezwaren zullen geen van alle slagen. De hondenkennel is ruimtelijk inpasbaar. De omgevingsvergunning is niet in strijd met de provinciale verordening en er is sprake van een goede ruimtelijke ordening. Er zijn volgens de rechter dus geen inhoudelijke gronden om de vergunning te weigeren, behalve dat een verklaring van geen bedenkingen door de raad moet worden afgegeven. De fractie zal dan ook instemmen met het afgeven van de benodigde verklaring van geen bedenkingen. De fractie geeft de initiatiefnemer mee dat het hem zou sieren om rekening te houden met de omwonenden en voldoende, geluidwerende, voorzieningen te treffen.

Wethouder Van Liempdt geeft mee dat het algemeen belang voor het college niet het toetsingskader is geweest. Dit zou het ook niet voor de raad moeten zijn. Een verklaring van geen bedenkingen mag alleen worden geweigerd wegens strijd met een goede ruimtelijke ordening.

De rechter heeft aangegeven dat het hier om een goede ruimtelijke ordening gaat. Inhoudelijke beroepsgronden zullen dan ook niet slagen. Het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen is nodig voor het herstellen van een procedurefout. Hiervoor heeft de rechter een bestuurlijke lus voorgesteld.

Het eventueel opnemen van voorwaarden mag alleen gaan over bevoegdheden van de raad, een goede ruimtelijke ordening. Anders niet.

De vergunning is reeds afgegeven met een periode voor onbepaalde tijd. Er zijn, ook wat het dierenwelzijn betreft, instanties die controles uitvoeren op het naleven van de voorwaarden in een vergunning.

Initiatiefnemer heeft zijn plan onderbouwd voor een afmeting van 454 m², waaruit blijkt dat voldaan wordt aan een goed woon- en leefklimaat. Het antwoord op de vraag over de hogere milieucategorie staat op pag. 13 van de Nota beantwoording zienswijzen van 2019.

Initiatiefnemer heeft een geluidswal geplaatst en voor landschappelijke inpassing gezorgd door het plaatsen van bomen en struiken waardoor het hondenpension aan het zicht wordt onttrokken.

Mocht de raad ervoor kiezen om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren dan wordt het gebrek in het collegebesluit van 11-6-2019 niet hersteld. Het collegebesluit om de vergunning te verlenen en het raadsbesluit om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren worden dan vernietigd. De rechter kan niet beslissen dat de vergunning geweigerd wordt. De vergunningsprocedure moet dan overnieuw gedaan worden.

Hij wijst de commissie op de 3^e en 4^e alinea in het raadsvoorstel onder "Contrair gaan aan het voorstel" op pag. 7 over de consequenties van een eventuele weigering.

Samen Stichtse Vecht vraagt naar eventueel in de toekomst aan te leggen speelweides als dat vanuit dierenwelzijn nodig mocht zijn. Volgt een eventuele nieuwe aanvraag een procedure op grond van de nieuwe Omgevingswet?

Wethouder Van Liempdt antwoordt dat voor het aanleggen van een speelweide een vergunning moet worden aangevraagd waarvoor procedures worden gevolgd.

De huidige aanvraag is gedaan onder de Wabo. Er komt ook geen nieuwe aanvraag. Na een eventuele vernietiging blijft de aanvraag uit 2013 staan. Daar moet dan opnieuw een beslissing op worden genomen. De Omgevingswet is daarop niet van toepassing.

Mevrouw Kroon en de heren Bos, v.d. Vooren, Land en Kruiswijk maken gebruik van het slotwoord.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekpunt naar de raad kan. Discussiepunten zijn de geluidsoverlast en de vraag of een juiste ruimtelijke ordening is toegepast.

→ Kan als bespreekpunt naar de raad van 3 november 2020.

Pauze van 21.15 tot 21.20 uur

4. Bestemmingsplan Wilhelminastraat 31-35 in Breukelen.

De voorzitter heropent de behandeling van dit agendapunt, nadat deze op 6 oktober jl. is geschorst. Op 6 oktober jl. zijn de insprekers aan het woord geweest. Vanavond is de commissie aan het woord en hebben de insprekers aan het eind nog gelegenheid voor een slotwoord.

PvdA zegt dat de omwonenden in eerste instantie een plan hebben gezien zonder status. Vervolgens is de woningstichting met een plan gekomen waarin aanpassingen zijn gedaan naar aanleiding van wensen uit de omgeving. De fractie benadrukt hier het algemeen belang. Het plan is niet 100% optimaal. Er worden wel 12 levensloopbestendige woningen aan de woonvoorraad toegevoegd. De bezwaren van de omwonenden zullen zorgvuldig punt voor punt moeten worden afgewogen om in het vervolgtraject beroepsprocedures te voorkomen.

Lokaal Liberaal is van mening dat door het eerste plan te presenteren door V&O verwachtingen zijn gewekt. Veel omwonenden maken bezwaar tegen het nu voorliggende plan. Bewoners zijn

bereid om hierover in gesprek te gaan. V&O wordt gevraagd om nog naar mogelijke oplossingen te zoeken en een zo groot mogelijk draagvlak te creëren.

CDA heeft uit vertrouwelijke stukken kunnen concluderen dat het plan voor 10 woningen verliesgevend en onverantwoord is. Het plan voor 12 woningen steunt de fractie. Vraagt wat er nog te doen valt om aan de wensen van omwonenden tegemoet te komen.

VVD stelt dat het plan aan de Woonvisie voldoet. Omwonenden zien graag een ander plan gerealiseerd. Dat is niet het plan dat nu voorligt. Het voorliggende plan is een volwaardig en gedegen plan waar een zorgvuldige afweging aan ten grondslag ligt. Er is zoveel als mogelijk aan de wensen van de omwonenden tegemoet gekomen. Ook de welstandscommissie heeft aangegeven dat het plan in deze wijk past. De fractie steunt het voorliggende plan.

PVV steunt het plan. De realisatie van 12 levensloopbestendige woningen weegt voor de fractie zwaarder dan de bezwaren van de omwonenden.

Streekbelangen zegt dat het realiseren van meer sociale huurwoningen voor doorstroming zorgt. In 2019 is het plan gewijzigd van grondgebonden woningen in een galerijflat. Vraagt zich af of de omgeving niet wordt overvraagd met woningbouw. Aan de voorkant wordt het Hortense Kwartier gebouwd en aan de achterkant de 12 levensloopbestendige woningen. In het Hortense Kwartier is geen gestapelde bouw toegepast. In het voorliggende plan is dat wel stedenbouwkundig verantwoord. Wat is het verschil? Graag een toelichting hierop. Vraagt aandacht voor parkeeroverlast. Kan in plaats van de parkeerplaatsen een binnentuin worden gerealiseerd? Meer draagvlak onder de omwonenden is gewenst. Kondigt aan wellicht met een amendement te komen.

Samen Stichtse Vecht is van mening dat woningbouw nodig is, zeker als het gaat om sociale huurwoningen. Vraagt of de bewonersparticipatie wel voldoende is geweest. Kan nog eens naar de zorgen van de bewoners gekeken worden?

Het Vechtse Verbond stelt dat er grote behoefte is aan sociale huurwoningen. Wellicht passen er 16 woningen in het plan. Geschetst wordt hoe dat mogelijk is. Er is niet voldoende speels gedacht. Kan er nog bijgestuurd worden?

GroenLinks is overtuigd dat een kleiner plan niet mogelijk is. Snapt dat de bewoners door het eerste plan op het verkeerde been zijn gezet. De fractie is blij dat er levensloopbestendige, sociale huurwoningen komen. Dat is goed voor de doorstroming. Ziet graag een mix van leeftijden in de nieuwe woningen.

ChristenUnie-SGP steunt het plan. Is een goed afgewogen plan. Kan als hamerstuk naar de raad.

Wethouder Van Liempdt wijst er op dat de Welstandscommissie van mening is dat hier een goede ruimtelijke ordening is toegepast. Uit de enquête voor de Omgevingsvisie is duidelijk geworden dat 75% van de inwoners voorstander is van meer sociale woningbouw. Zo kan je ook naar draagvlak kijken. Het proces met de inwoners is voldoende geweest. Dat wil niet zeggen dat de uitkomst ook naar tevredenheid van de inwoners is. Er zijn geen aanpassingen meer mogelijk omdat de vergunning is verleend. In december 2019 heeft de raad besloten de coördinatie-regeling toe te passen. De aanvraag is voor gestapelde bouw en past binnen een goede ruimtelijke ordening.

De heer Van der Wal van V&O maakt gebruik van het slotwoord.

De voorzitter geeft aan dat de heer Franko Živković-Laurenta niet in de gelegenheid is om vanavond de vergadering te volgen. Hij zal schriftelijk van zijn slotwoord gebruik maken. Dit zal aan de vergaderstukken worden toegevoegd.

De voorzitter concludeert dat een meerderheid zich heeft uitgesproken voor het plan. Kan als bespreekpunt naar de raad. Discussiepunt is onvoldoende draagvlak bij de omwonenden.

→ Kan als bespreekpunt naar de raad van 3 november 2020.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 22.05 uur.

14-10-2020
MdJ