

Locatie onderzoek

Post Loenen aan de Vecht

Robert Verhoeven
Koën Gerritsen



Inhoudsopgave

Inleiding	3
Doel	3
Werkwijze	4
Resultaat varianten	5
Conclusie	5
Bijlage: overzicht dekingspercentage	6

Inleiding

Ter voorbereiding op de bouw van een nieuwe brandweerkazerne voor Loenen aan de Vecht is een locatieverkenning uitgevoerd. Voor diverse locaties is onderzocht wat de gevolgen zijn voor de brandweezorg van de VRU in het algemeen en de gemeente Stichtse Vecht in het bijzonder.

Het verkennend onderzoek is uitgevoerd voor 8 verschillende locaties:

De mogelijke locaties voor de post Loenen aan de Vecht zijn:

- Optie 1; Keizer Ottolaan 2. (huidige post)
- Optie 2; 4^e Voetbalveld
- Optie 3; Gemeentewerf
- Optie 4; perceel bij de rotonde N402 / Rijksweg
- Optie 5; Rijksweg 189
- Optie 6; Rijksweg 141 – 143 (recht tegenover de huidige post)
- Optie 7; parkeerplaats Rijksweg
- Optie 8; Princes Margrietlaan 1

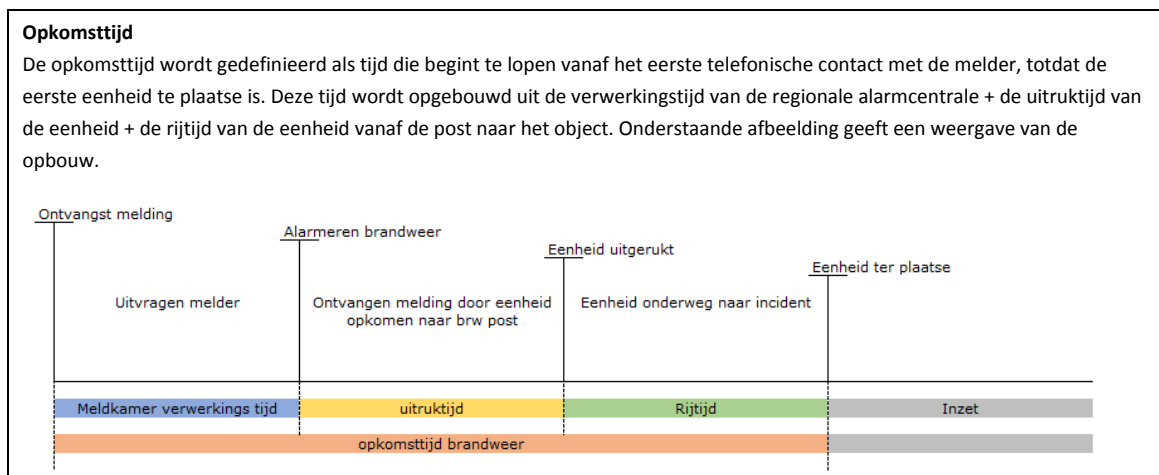


Doel

Doel van dit onderzoek is om inzicht te krijgen in de gevolgen voor de brandweezorg per alternatieve locatie. Alle locaties zijn getoetst aan de opkomsttijden zoals vastgesteld door het Algemeen Bestuur van VRU.

Werkwijze

Op basis van de locatie van de alternatieve posten zijn de effecten op de dekking bepaald met behulp van een rekenmodel (CARE¹). Hierin wordt berekend wat de theoretische opkomsttijd per object is. Deze opkomsttijd is vervolgens afgezet tegen de normtijd zoals vastgesteld door het Algemeen Bestuur van VRU. Het totale aantal objecten in een verzorgingsgebied dat binnen de normtijd gehaald wordt, wordt weggezet tegen het totaal aantal objecten in een verzorgingsgebied. Dit levert een theoretisch dekkingspercentage op. De berekening is uitgevoerd in de dag-situatie (werkdagen van 06.00 – 18.00).



Om een goed vergelijk te maken hebben alle 'posten' dezelfde uitruktijd (de huidige²). Hiermee zijn alle doorgerekende locaties onderling op gelijke basis te vergelijken.

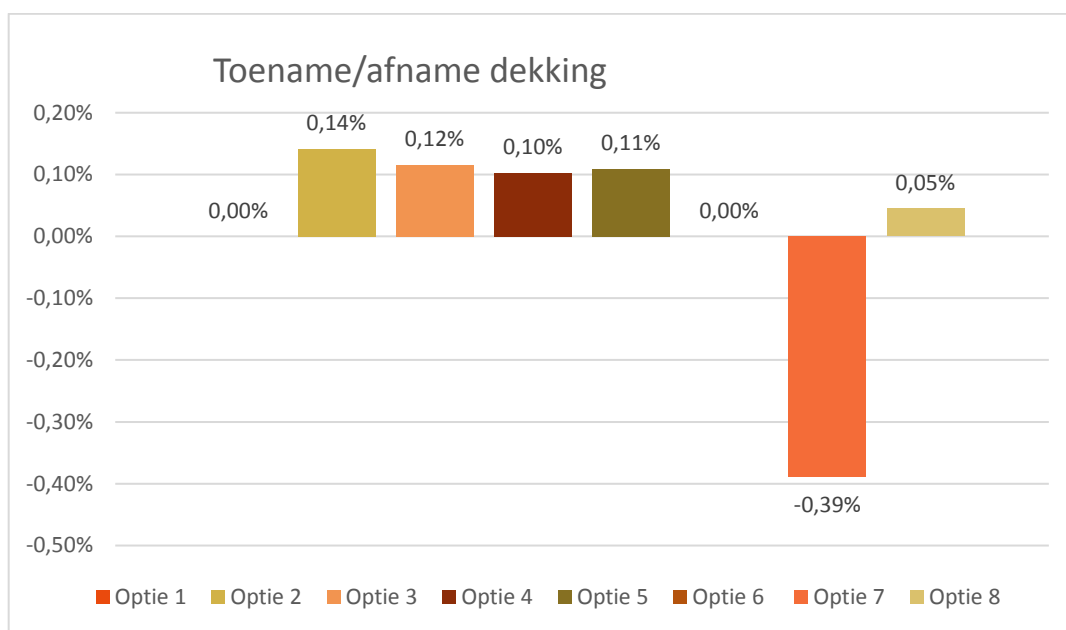
¹ Er is gebruik gemaakt van het basismodel in CARE met BAG 2018 en routenetwerk najaar 2020. De onderzochte varianten zijn doorgerekend voor de 1e TS(6) in de DAG-situatie en gaan uit van een vrije instroom op de huidige uitruktijd van 3.56 minuten.

² Het vrijwilligersbestand en hun vetreklocatie kan veranderen. Hierdoor kan de uitruktijd positief, maar ook negatief worden beïnvloed. Of de uitruktijd ook in de toekomst langer is, is niet bekend.

Resultaat varianten

Het verplaatsen van de post Loenen aan de Vecht heeft gevolgen voor de dekking zowel in als buiten de plaats Loenen aan de Vecht. Ook in Nieuwer Ter Aa en Vreeland zijn er veranderingen in de dekking. De effecten op de dekking blijven beperkt tot de gemeente Stichtse Vecht.

Onderstaande tabel toont de verandering van de dekking voor de gemeente Stichtse Vecht bij verschillende locaties van een brandweerpost Loenen aan de Vecht. De getoonde verandering is ten opzichte van de dekking in de huidige situatie.



De verandering van de dekking is voor alle opties klein. Alle opties geven een gelijke of lichte verbetering van de dekking ten opzichte van de huidige situatie, met uitzondering van optie 7. De lichte verbetering is het gevolg van een verbeterde dekking voor Vreeland. Voor optie 7 geldt het omgekeerde. Deze post in het zuidkant van Loenen a.d. Vecht zorgt voor een dekkingsafname in Vreeland. Voor een gedetailleerd beeld van de verandering van de dekking in de verschillende plaatsen verwijzen wij naar de bijlage.

Kanttekening bij de resultaten is dat de opkomsttijd voor alle locaties is berekend op basis van de huidige uitruktijd van de post Loenen a.d. Vecht. Een gewijzigde locatie kan gevolgen hebben voor de uitruktijd vanuit de post. Afhankelijk van de tijd die vrijwilligers nodig hebben om op de post te komen kan de uitruktijd sneller of langzamer zijn. Naar verwachting blijft de verandering in dekking beperkt.

Conclusie

In de gemeente Stichtse Vecht is de verandering van de dekking voor alle onderzochte locaties beperkt. Uit het oogpunt van brandweezorg heeft optie 2 (4^e voetbalveld) de voorkeur, omdat deze variant de grootste toename van de dekking in de VRU en de gemeente laat zien. Alleen optie 7 leidt tot een lichte afname van de dekking en is daarom uit het oogpunt van brandweezorg het minst geschikt.

Bijlage: overzicht dekkingspercentage

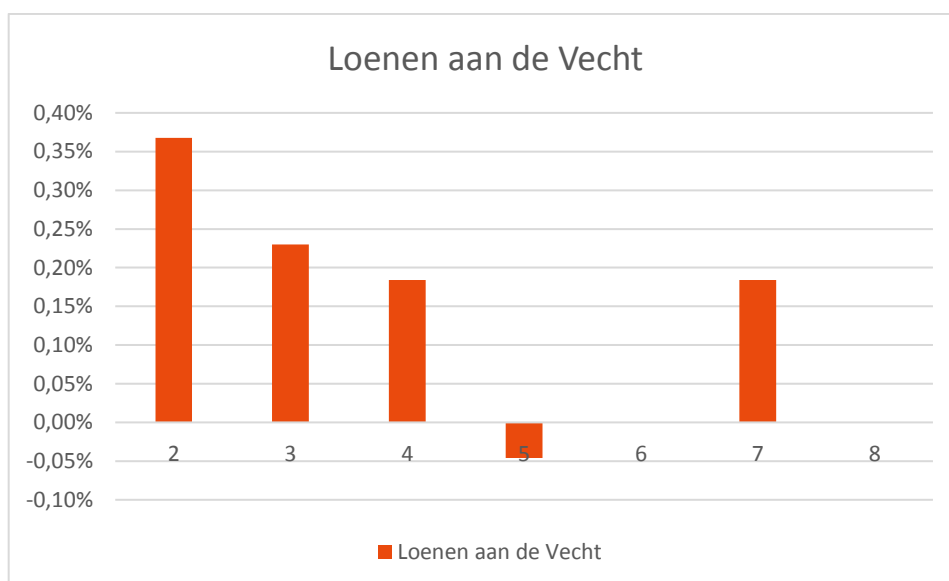
	Optie 2	Optie 3	Optie 4	Optie 5	Optie 6	Optie 7	Optie 8
Breukelen	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Loenen aan de Vecht	0,37%	0,23%	0,18%	-0,05%	0,00%	0,18%	0,00%
Nieuwer Ter Aa	0,34%	0,34%	0,00%	0,34%	0,00%	0,00%	0,00%
Vreeland	3,15%	2,02%	1,77%	3,91%	0,00%	-17,40%	0,00%

Dekkingsverschillen Breukelen

In de plaats Breukelen zien wij geen verschil in dekking ontstaan bij het verplaatsen van de post Loenen aan de Vecht.

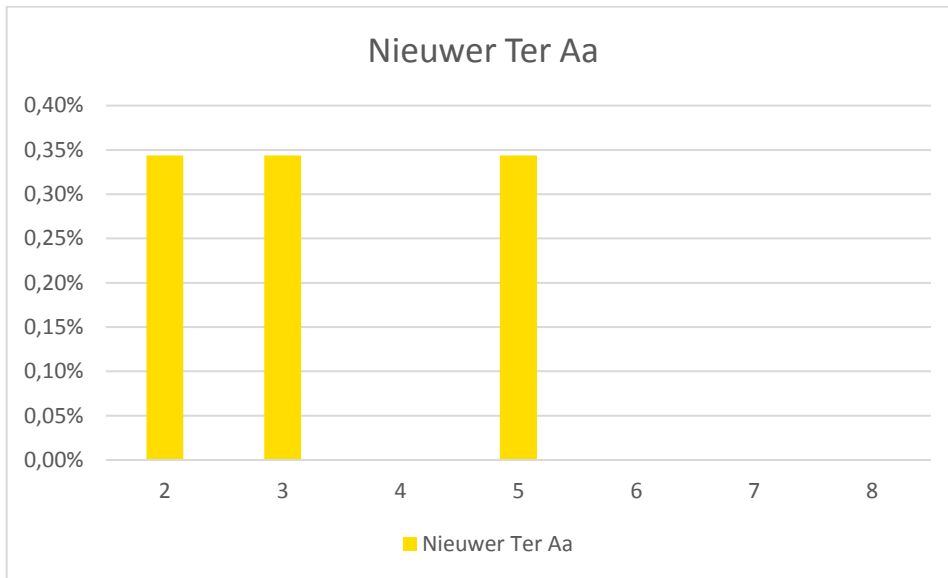
Dekkingsverschillen Loenen aan de Vecht

Verder gespecificeerd naar de plaats Loenen aan de Vecht tonen onderstaande grafieken wat de veranderende dekking is binnen Loenen aan de Vecht. Het beeld is vergelijkbaar met het beeld voor de Stichtse Vecht behoudens Optie 5. Deze laat een lichte afname zien. Dit heeft te maken met de relatief verre noordelijke ligging van deze locatie ten opzichte van de dorpskern.



Dekkingsverschillen Nieuwer Ter Aa

Verplaatsing van de post Loenen aan de Vecht in noordelijke richting betekend een betere liggen ten opzichte van de N402. Dit komt ten goede van de aanrijdtijd naar, met name, het noordelijke gebied (onder N201) van Nieuwer Ter Aa.



Dekkingsverschillen Vreeland

De dekking in Vreeland neemt toe naarmate de post noordelijker geplaatst wordt. Daarentegen: als de post meest zuidelijk geplaatst wordt (optie 7) dan is de afnamen van de object dekking in Vreeland 17,4%. Deze dekkingsafname "drukt" stevig op totale gemeentelijke beeld.

