

Van: Bouwman, Bart <Bart.Bouwman@stichtsevecht.nl>

Verzonden: Tuesday, October 6, 2020 12:57 PM

Aan: 'Sander Jonker' <sander@samenstichtsevecht.nl>;

Onderwerp: RE: Technische vragen: Commissie Fysiek Domein: Verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning hondenpension in Loenen aan de Vecht

Beste meneer Jonker,

Dank voor uw vragen. De vragen zijn hieronder beantwoord.

- 1. Graag het verzoek mij een compleet overzicht te geven van het complete dossier (vanaf de start in de oude gemeente Loenen, in een tijdslijn, alle commissie behandelingen, besluiten en andere behandelingen in de diverse raden en commissies).**

Dit overzicht vindt u in de bijlage.

- 2. De rechtbank heeft een besluit genomen, en vraagt om een herstelactie. Wat is deze herstelactie en wat houdt deze precies in?**

Op 13 augustus 2020 heeft de rechtbank een tussenuitspraak gedaan over de omgevingsvergunning voor het hondenpension d.d. 11 juni 2019. De rechtbank heeft geoordeeld dat er sprake is van een procedureel gebrek. Anders dan het college heeft gesteld, is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad nodig. Verder heeft de rechtbank geoordeeld dat de inhoudelijke beroepsgronden niet kunnen slagen.

De rechtbank heeft toepassing gegeven aan de zogeheten 'bestuurlijke lus'. Daarmee heeft de rechtbank aan het college de mogelijkheid geboden om het gebrek te herstellen en als nog een verklaring van geen bedenkingen aan de raad te vragen. De rechtbank heeft deze mogelijkheid geboden in het kader van finale geschilbeslechting vanwege het langslappende karakter van deze zaak. Er is immers slechts een procedureel gebrek vastgesteld en de rechtbank heeft met betrekking tot de inhoudelijke beroepsgronden geoordeeld dat deze niet kunnen slagen. Met andere woorden: als het procedurele gebrek wordt hersteld, kan de omgevingsvergunning in stand blijven.

Wanneer niet wordt voldaan aan de geboden herstelkans, zal de rechtbank de omgevingsvergunning zeer waarschijnlijk vernietigen. In dat geval moet de gemeente de aanvraag omgevingsvergunning opnieuw beoordelen. De verwachting is dat het college dan niet tot een andersluidend inhoudelijk oordeel zal komen, omdat de vergunning in dat geval slechts op procedurele gronden en niet op inhoudelijke gronden is vernietigd.

- 3. Gaat het bestemmingsplan alsnog naar de raad?**

De verklaring van geen bedenkingen wordt gevraagd in het kader van een aanvraag omgevingsvergunning. Een bestemmingsplan is in onderhavig geval niet aan de orde.

- 4. Kunnen alle stukken binnen dit dossier naar de griffie gestuurd worden, zodat deze toegevoegd worden bij het agendapunt?**

Dit verzoek is reeds beantwoord door de griffier.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

Bart Bouwman
Planoloog



bart.bouwman@stichtsevecht.nl

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen

Nu abonneren op onze [nieuwsbrief](#)



Lijst van openbare collegebesluiten, raadsbesluiten, commissievergaderingen en externe adviezen inzake het hondenpension, Rijkstraatweg 188 te Loenen aan de Vecht

Gemeente Stichtse Vecht (tevens rechtsopvolger gemeente Loenen)

Vooroverlegplan 2007

Datum	Inhoud
17.02.2004	Op 17 februari 2004 wordt het bestemmingsplan Landelijk Gebied goedgekeurd door de provincie Utrecht. In dit bestemmingsplan is het mogelijk om ten behoeve van nevenactiviteiten nieuwbouw te plegen.
07.03.2007	Bij brief van 7 maart 2007 heeft de Maatschap K.J. Kruiswijk een principeverzoek ingediend voor het bouwen van een hondenopvang. Het plan heeft betrekking op 32 verblijven. De totale oppervlakte betreft 900m ² .
19.06.2007	Afwijzende beslissing op een principeverzoek, omdat buitenverblijven niet zijn toegestaan, de maximale oppervlakte wordt (300 m ² bij recht mogelijk en 500 m ² middels binnenplanse vrijstelling) overschreden.

Aanvraag omgevingsvergunning 2007 - 2011

Datum	Inhoud
11.10.2007	Aanvraag om bouwvergunning 1 ^e fase om op het perceel Rijkstraatweg 188 Loenen a/d Vecht een hondenpension te realiseren
29.4.2008	Op verzoek van de gemeente brengt de Agrarische beoordelingscommissie een advies uit. Conclusie: het hondenpension is een ondergeschikt bestanddeel van de totale productieomvang.
02.09.2008	College stemt in met de gemeenteraad voor te stellen de vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 WRO op te starten.
30.09.2008	De gemeenteraad behandelt het raadsvoorstel. De raad verwerpt het voorstel.
14.10.2008	Het college besluit om bouwvergunning te weigeren.
12.11.2008	Gecombineerde bouwvergunning 1e fase en vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO wordt geweigerd.
29.12.2008	G.H. van der Waaij dient namens gemachtigde van de initiatiefnemer en Maatschap Kruiswijk een bezwaarschrift in.
19.02.2009	De commissie bezwaarschriften adviseert om het bezwaarschrift gegrond te verklaren en de weigeringsbeschikking te herroepen. De reden waarom het bezwaarschrift gegrond wordt verklaard heeft betrekking op <ul style="list-style-type: none"> a. niet onderbouwde argumentatie van de gemeenteraad dat het akoestisch onderzoek en het advies van de milieudienst ondeugdelijk/ gebrekkig tot stand zijn gekomen, b. geen goede belangenafweging waarom overschrijding van het bouwvlak noopt tot weigeren.
24.03.2009	College besluit om de gemeenteraad voor te stellen om het hondenpension te vergunnen.
21.04.2009	De gemeenteraad stemt niet in met het raadvorstel om het advies van de Commissie bezwaarschriften over te nemen en de vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO te verlenen met een verbeterde motivering.
30.06.2009	De gemeenteraad verwerpt het advies van de Commissie bezwaarschriften en houdt vast aan haar weigering.
12.10.2009	Beslissing op bezwaarschrift: ongegrond verklaren van het bezwaarschrift m.b.t. de weigering gecombineerde bouwvergunning 1 ^e fase en vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO.
29.10.2009	Beroepsschrift ingediend door Assum Delft Advocaten namens de Maatschap

	Kruiswijk.
	Brief aan de Rechtbank Utrecht dat het college op 15 februari 2011 een wijzigingsplan heeft vastgesteld. Hiermee komen twee weigeringsgronden te vervallen: 1. Bouwen buiten het bouwvlak en 2. De landschappelijke inpassing.
25.05.2011	Uitspraak Rechtbank Utrecht. Beroep gegrond verklaard omdat de stelling dat het geluidsrapport ondeugdelijk is niet is onderbouwd. Het weigeringsbesluit wordt vernietigd.

Aanvraag omgevingsvergunning 2011 – 2012

Datum	Inhoud
30.09.2011	Nieuwe aanvraag ingediend onder de Wabo voor het oprichten van een hondenspension als nevenfunctie bij het agrarisch bedrijf.
26.03.2012	Aanvraag om omgevingsvergunning is ingetrokken. Initiatiefnemer wil namelijk het melkvee uitbreiden de komende jaren. Hiervoor is een aanpassing van de activiteit milieu noodzakelijk. Bij brief 26 maart 2012 wordt bevestigd dat de aanvraag is ingetrokken. Ook wordt de bouwvergunning 1 ^e fase en vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO ingetrokken.

Vooroverlegplan 2012

Datum	Inhoud
02.08.2012	Initiatiefnemer dient een vooroverlegplan in. Initiatiefnemer wil een hondenkennel met buitenverblijven realiseren op het perceel Rijksstraatweg 188 Loenen a/d Vecht.
10.01.2013	Het college bespreekt een voorstel om niet in te stemmen met het vooroverlegplan. Het college houdt het voorstel aan.
26.02.2013	Het college besluit om in te stemmen met het vooroverlegplan.

Aanvraag omgevingsvergunning 2013 – heden

Datum	Inhoud
09.08.2013	Aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het uitbreiden van de inrichting met een hondenspension aan de Rijksstraatweg 188 Loenen aan de Vecht.
21.08.2013	Positief welstandsadvies ontvangen.
29.08.2013	Positief advies van de provincie Utrecht.
06.01.2014	De agrarische beoordelingscommissie constateert dat het hondenspension een ondergeschikt bestanddeel is van de agrarische bedrijfsvoering Er is dus sprake van een nevenactiviteit.
14.01.2014	De provincie Utrecht constateert dat er geen strijdigheid is met het provinciale beleid.
24.04.2014	Bij brief d.d. 24 april 2014 wordt aan de gemachtigde van aanvrager de ontwerpbeschikking verzonden. Het plan ligt vanaf 2 mei t/m 12 juni 2014 ter inzage.
02.05.2014 t/m 12.06.2014	Er worden diverse zienswijzen ingediend. <i>Deze zienswijzen zijn als bijlage 3a bij het raadsvoorstel uit 2020 gevoegd.</i>
10.02.2015	Het college besluit de provincie Utrecht te verzoeken om de Provinciale Ruimtelijke Verordening ten aanzien van nieuwbouw ten behoeve van nevenactiviteiten te herzien.
12.12.2016	De Provinciale Staten van de provincie Utrecht wijzigt de Provinciale Ruimtelijke Verordening: de sloopis verval.
15.08.2017	Het college besluit een verklaring van geen bedenkingen te vragen aan de gemeenteraad. Zij besluit in raadsvoorstel een kanttekening op te nemen dat het hier formeel om een bevoegdheid van het college gaat.

05.09.2017	Het raadsvoorstel voor een verklaring van geen bedenkingen wordt procedureel besproken in de commissie Fysiek Domein. De commissie besluit het voorstel terug te sturen naar het college.
05.12.2017	De provincie Utrecht geeft een (provinciale) verklaring van geen bedenkingen aan het college af.
06.02.2018 13.02.2018	De wethouder informeert de commissie Fysiek Domein over het proces voor de informatieavond en het (opnieuw) indienen van zienswijzen.
11.04.2018	Informatieavond voor omwonenden (verslag is deel van de Nota beantwoording zienswijzen d.d. april 2018)
24.04.2018	Het college besluit de ontwerpvergunning ter inzage te leggen, de Nota beantwoording zienswijzen d.d. april 2018 vast te stellen en de raad hierover per RIB te informeren.
02.05.2018 t/m 13.06.2018	Het ontwerpbesluit ligt ter inzage. Binnen deze termijn komen er vijf zienswijzen van 55 personen binnen. <i>Deze zienswijzen zijn als bijlage 4a bij het raadsvoorstel van 2020 gevoegd.</i>
03.05.2018	De raad wordt met RIB 32 geïnformeerd over het collegebesluit van 24 april 2018.
02.04.2019	Het college besluit om de nota beantwoording zienswijzen d.d. april 2019 in concept vast te stellen en voor te leggen aan de initiatiefnemer. Ook besluit het college de omgevingsvergunning te willen gaan verlenen.
04.04.2019	De raad wordt middels RIB17 geïnformeerd over het voorgenomen besluit van het college om de omgevingsvergunning voor de hondenkennel te verlenen.
11.06.2019	Het college verleent de omgevingsvergunning voor het hondenpension en de Nota beantwoording zienswijzen d.d. mei 2019 vast te stellen.
13.06.2019	De raad wordt middels RIB34 geïnformeerd over het besluit van het college dat de omgevingsvergunning verleend is. Het besluit van het college wordt in de Staatscourant gepubliceerd.
14.06.2019 t/m 25.07.2019	Een aantal omwonenden (15) stellen beroep in tegen de verleende omgevingsvergunning voor het hondenpension.
18.06.2020	De rechtbank Midden-Nederland houdt zitting over de verleende omgevingsvergunning voor het hondenpension.
13.08.2020	De rechtbank Midden-Utrecht levert een tussenuitspraak.
01.09.2020	Het college besluit de rechtbank te laten weten medewerking te verlenen aan het herstellen van het gebrek.
03.09.2020	De raad wordt met RIB63 geïnformeerd over de tussenuitspraak en het voornemen van het college om medewerking te verlenen aan het herstellen van het gebrek.
15.09.2020	Het college vraagt een verklaring van geen bedenkingen aan de gemeenteraad.