

Van: Hendrik Land

Verzonden: maandag 12 oktober 2020 08:01

Onderwerp: Commissie Fysiek Domein - hondenpension Loenen - reactie

Geachte Raads- en Commissie-leden,

Teneinde zeker te stellen dat de communicatie tot de juiste proporties wordt gereduceerd en de juiste conclusies getrokken (kunnen) worden willen wij toch nog even reageren op hetgeen afgelopen dinsdagavond, 6 oktober, in de Commissie Fysiek Domein naar voren is gebracht en hetgeen woordelijk zonder wederhoor in de VAR is geëindigd. Wij hebben nog niet kunnen reageren op de inspraak van de initiatiefnemer en de VAR conclusies. Hierbij onze reactie op de beweringen:

1) het beroep van omwonenden had geen succes:

Deze stelling is pertinent onjuist. Het beroep van omwonenden heeft geleid tot de conclusie dat de procedure onjuist is verlopen - zoals omwonenden al jaar en dag hebben aangegeven. De rechtbank heeft, op aangeven van omwonenden, geconcludeerd dat de beslissing niet aan het College was, maar aan de Raad. Het 'andere ontdekte foutje' betrof dus een fundamentele fout die niet door de rechtbank 'gepasseerd' (= door de rechtbank zelf gecorrigeerd) kon worden. De Raad moet erover beslissen, niet het College.

2) de politiek MOET alsnog een VVGB goedkeuren:

De politiek MOET niets, behalve haar eigen afweging maken. Zij heeft de mogelijkheid en de volledige vrijheid om in eigen beheer belangen af te wegen en beleidsruimte te benutten. De belangen zijn heel simpel samen te vatten: het belang van één agrariër voor het opstarten van een extra nevenactiviteit tegen het belang van ruim 80% van de omwonenden (zo'n 50 huishoudens in de directe omgeving), inclusief de buur-agrariër die beperkt zal gaan worden voor wat betreft zijn hoofdactiviteit en de belangen van het restaurant Flores.

Wij wensen hierbij uitdrukkelijk aan te geven dat de hondenkennel (indien uw Raad tot het afgeven van een VVGB zal overgaan, waarop wij uiteraard niet hopen) na het vergunnen onderwerp zal zijn van verdere vergunningen dan wel ontheffingen. De honden mogen namelijk volgens de vergunning niet uitgelaten worden en zich slechts 2 uur in de beperkte buitenhokken bevinden. Het is evident dat de beperkte ruimte voor de honden NIET voldoet aan het oude 'honden en katten besluit'. Het vervolg is een uitbreiding met b.v. een speelweide. Het 'beslissingsgebied' dat het College heeft aangegeven en dat onderwerp is van deze procedure heeft dit 'speelweide gebied' reeds bij deze procedure betrokken: de afstand tussen de buur-weide en het hondenpension wordt dan gereduceerd tot ongeveer 0 (nul) meter....! Een VVGB van uw Raad maakt de weg vrij voor verdere overtredingen waarvoor ontheffingen nodig zijn en die door dit College zullen worden afgegeven. Het eindigt hier niet, dit is slechts het begin. Als deze ontheffingen nu reeds in ogeschouw zouden worden genomen dan sneuvelt de (onderbouwning van de) vergunning o,a. vanwege de impact van de additionele geluidsbelasting op de omgeving.

3) Initiatiefnemer; er valt best te praten over een afscheiding tussen het hondenpension en de weilanden van de buur agrariër:

Er is reeds een geplande afscheiding: een glazen geluidswand. Dit zal NIET voorkomen dat de honden geluiden zullen horen en blaffen, zeker honden die NIET gewend zijn aan de buitengeluiden in de omgeving. Dit helpt dus niet. Zeker niet als we daar de hierboven aangehaalde ontheffingen aan toe voegen.

4) Vraagtekens bij de massale bezwaren uit de buurt van de initiatiefnemer:

Deze vraagtekens worden blijkbaar gevoed door de betrokkenheid van de 'heren Land en Bos'. Wij wensen hierbij aan te geven dat het verzamelen van de handtekeningen een gezamenlijk proces is geweest van ALLE betrokkenen. Vele omwonenden hadden ons proactief benaderd om mee te willen doen. Daarnaast is het van belang dat uw Raad op de hoogte is van het feit dat ALLEEN DE BEWONERS/HUISHOUDENS TEN NOORDEN van de geplande kennel (waaronder dus de Ludgerushof/Kerklaan) uitgenodigd waren voor een bewonersbijeenkomst. De bewoners van b.v. de Rijksstraatweg ten westen en zuiden van de kennel waren NIET uitgenodigd door het College en hebben dus ook niet kunnen meepraten tijdens de bijeenkomst. Deze personen hebben massaal wel getekend voor het burgerinitiatief. Zodoende zijn er 81 handtekeningen verzameld tegen de (komst van de) kennel.

Daarbij moet het ons van het hart dat dit een heel goedkope kreet van de initiatiefnemer(s) is. Hij had immers zelf ook handtekeningen op kunnen halen van personen die vóór de kennel waren? Dat heeft hij niet gedaan (waarbij dan de vraag nog overblijft wie er vóór een kennel in zijn directe omgeving is) en dus lijkt het ons dat de stand duidelijk is: belang van goed 81 personen tegenover die van 1 persoon die afgewogen dienen te worden door uw Raad.

Wij hopen en vertrouwen op uw steun!

Hoogachtend,

De initiatiefnemers Burgerinitiatief 'rust in ons buitengebied'