

Beste raadsleden en andere geïnteresseerden,

Graag vraag ik uw aandacht voor de casus `onderverhuur van [REDACTED]` welke al ruim 2 jaar bekend is bij uw ambtenaren.

Ik maak me zorgen om onze veiligheid, de leefbaarheid en verloedering van onze woonomgeving en de verantwoordelijkheid die mijn gemeente niet neemt inzake het handhaven van de geldende wet- en regelgeving. Ik neem u graag mee in wat er de afgelopen 2 jaar is gebeurd.

Sedert **eind juli 2018** is er sprake van onderverhuur van [REDACTED]. Er zijn momenten geweest dat er in deze woning 4 verschillende huishoudens (1-2 personen per huishouden) hebben gezeten. **Medio september 2018** heb ik de Gemeente Stichtse Vecht gebeld met de vraag of onderverhuur van woningen is toegestaan. Deze melding is toen in FIXI gemaakt "*Naast de woning van de melder is een koopwoning, die door chinezen in 4-en is opgesplitst en vier gezinnen wonen. Ook op de oprit is een het zootje met auto's en fietsen en maken in de avond graag veel lawaai op hun dakterras terwijl kinderen al slapen. Melder vraagt of zij hier niet illegaal zitten. Twee chinezen spreken Nederlands en de rest niet. Melder wilt graag met jullie in contact komen.*"

Reactie die ik per mail op **17 september 2018** terug kreeg "*Bedankt voor uw melding. Wij zullen op dit adres een onderzoek starten. Hierbij wordt uw melding afgesloten.*"

31 oktober 2018 heb ik op de mail geantwoord en gevraagd naar de status op dat moment. Hierop totaal geen respons gekregen, waarop ik op **24 december 2018** wederom om een update heb gevraagd. Op **9 januari 2019** reageerde D'Agostino (jurist team omgevingskwaliteit) met de mededeling "*Er heeft inmiddels een bezoek plaatsgevonden aan het onderhavige adres. Tijdens dit bezoek is er geconstateerd dat er in strijd werd gehandeld met de geldende wet- en regelgeving. In verband hiermee zal de eigenaar van het pand aangeschreven worden en een termijn geboden worden om de geconstateerde overtreding(en) ongedaan te maken.*". Omdat er **eind januari 2019** nog niets merkbaars was gebeurd, trok ik opnieuw aan de bel. Het antwoord: "*Gelet op de inhoud van het van toepassing zijnde bestemmingsplan is het niet toegestaan om vier afzonderlijke "units" te verhuren. In het bestemmingsplan staat wat dat betreft opgenomen dat kamerverhuur niet is toegestaan. De aanschrijving waarnaar ik in mijn vorige email heb verwezen is inmiddels verzonden en naar aanleiding daarvan hebben er ondertussen ook twee gesprekken plaatsgevonden met de eigenaar van de woning. Van de eigenaar hebben wij vernomen dat de bewoners inmiddels zijn vertrokken, dan wel op korte termijn zullen vertrekken. Met de eigenaar is afgesproken dat dit uiterlijk 1 juli 2019 zal zijn bewerkstelligd, waarna de eigenaar zelf haar intrek zal nemen in de woning. De gemeente zal hier t.z.t. op toezien.*". Duidelijk verhaal toen, waarna ik gelijk reageerde met de mededeling "*Wat betreft het vertrek. Op dit moment zitten dezelfde personen nog steeds in de woning en heeft voor zover wij dat kunnen beoordelen geen van de huurders het pand verlaten. Het is weliswaar nog geen 1 juli maar dat ter informatie.*"

Inmiddels was **1 juli 2019** voorbij en wisselde de hele samenstelling van het huis. Begin **september 2019** heb ik telefonisch contact gehad met D'Agostino, hij gaf toen aan dat er was geconstateerd dat er nog steeds sprake was van een overtreding en dat er een boete was opgelegd. Fijn zo'n boete, maar de overlast bleef en er veranderde niets. Op **5 november 2019** schreef ik D'Agostino nog eens aan, "*Op dit moment is de status nog steeds ongewijzigd en zijn alle verdiepingen bewoond door verschillende personen. Er is een nieuwe dimensie toegevoegd, het houten schuurtje in de tuin wordt regelmatig als extra slaapplek gebruikt door mensen die op de begane grond woonachtig zijn. Dit zorgt op tijden dat de meeste mensen proberen te slapen voor nieuwe geluidshinder. Wat is op dit moment nu precies de stand van zaken? En gaat er een situatie ontstaan dat het huis weer 'normaal' bewoond zal zijn?*". D'Agostino bleek niet meer werkzaam bij de gemeente, Rosa van den Driesche was de nieuwe 'eigenaar' van dit dossier. Van Van den Driesche kreeg ik per mail op **18 november 2019** de volgende reactie: "*Er is op 19 augustus 2019 een definitieve last opgelegd, vervolgens is op 18 september 2019 opnieuw een controle uitgevoerd, waarvan een rapport is opgemaakt. Uit het rapport blijkt dat de overtreding niet binnen de begunstigingstermijn is opgeheven. Aan de hand*

daarvan is op 23 september 2019 een verbeuringsbrief verzonden. Indien de verbeurde dwangsom niet binnen de betalingstermijn wordt betaald, gaan wij over tot invordering conform artikel 5:37 Awb. Nu de overtreding niet ongedaan is gemaakt en de dwangsom van rechtswege is verbeurd zijn wij voornemens om opnieuw een definitieve last (boete) op te leggen. Alvorens wij een tweede definitieve last opleggen zijn wij verplicht om de overtreding opnieuw te constateren. Het controlebezoek staat al gepland en gaat binnenkort plaatsvinden. Wij kunnen helaas geen verdere informatie over het controlebezoek geven, omdat wij niet willen dat het bezoek verwacht wordt en mogelijk de overtreding op dat moment niet kan worden geconstateerd."

Het was een poosje rustig en corona veranderde het leven en de prioriteiten van velen. Op **22 mei 2020** had ik er wel weer genoeg van. Ik stuurde Van Den Driesche een mail met de boodschap "*Het was even rustig, maar het circus is weer van voren af aan begonnen. De benedenverdieping is nog steeds bewoond door een alleenstaande moeder van middelbare leeftijd die periodiek 1 tot 3 kinderen in huis heeft. Sinds vorige maand heeft op de 1e verdieping een wisseling plaatsgevonden en zit daar nu een jonge dame, ik schat begin 20. Ook de 2e verdieping is inmiddels sinds vorige maand weer bewoond door een alleenstaande man, welke familie is van de vrouw helemaal beneden. Wij worden er allemaal niet zo blij van hier in de buurt. Leidt tot de nodige geluids- en parkeeroverlast en een dergelijke samenstelling van zo'n woonhuis is volgens mij in strijd met de bestemming hiervan. Wat is er nu concreet toegestaan aangaande het gebruik van dit woonhuis en welke afspraken liggen er?*". Het bleek dat Van den Driesche als gevolg van ziekte langere tijd uitgeschakeld was en dat we weer een nieuwe eigenaar van het dossier hadden, Anita Lagarde.

De reactie van Lagarde op **26 mei 2020** luidt als volgt: "*U meldt dat de kamerverhuur op het adres nog steeds bestaat en u vraagt wat er concreet is toegestaan aangaande het gebruik van het woonhuis en welke afspraken er liggen. In september en november vorig jaar is er vanuit de gemeente een controlebezoek geweest en daarbij is vastgesteld dat er nog steeds kamerverhuur plaatsvindt. Op basis daarvan is het ingezette handhavingstraject doorgezet. In dit geval betekent dit dat er een invorderingsbeschikking is verzonden. De eigenaar moet de opgelegde last onder dwangsom betalen. Als de overtreding nog steeds bestaat, dan kan de gemeente een nieuw handhavingstraject ingaan. Daarvoor is het wel nodig om een actuele constatering te doen door onze toezichthouder. Op dit moment is dat lastig vanwege de coronamaatregelen. Zodra de maatregelen dat toestaan, zullen we een nieuw controlebezoek doen."*

Op basis van deze reactie bekwam mij een gevoel van teleurstelling, frustratie en irritatie over zo'n slappe handelswijze van mijn gemeente. Hoe kan het dat gedurende 2 jaar de wet willens en wetens overtreden wordt zonder dat er echt wordt opgetreden? Hoe kan het dat de onderverhuur gewoon blijft plaatsvinden? Als ik door het rode licht rijdt word ik toch ook bekeurd? Ik heb **begin juni 2020** telefonisch contact gezocht met Lagarde en haar het hele dossier nog eens toegelicht en haar ook deelgenoot gemaakt van mijn frustratie over het slappe optreden tot nu toe. Ik zou binnen **2 weken** meer horen. Helaas, ik moest opnieuw een rappelmail sturen en de reactie daarop was wederom uiterst teleurstellend. "*Helaas kan ik u nog geen concrete resultaten melden van dat overleg. Er wordt nog wel overlegd, dus daar kan nog uit volgen dat er een controlebezoek gaat plaatsvinden. Zodra er een concreet resultaat te melden valt, dan hoort u dat van mij. "*

Op **19 juni 2020** heb ik in reactie op deze in mijn ogen slappe reactie een iets scherpere mail teruggestuurd "*Dank voor je update. Niets persoonlijks, want u bent ongetwijfeld de boodschapper, maar dit voelt een beetje als aan het lijntje gehouden worden. Het kan toch niet zo zijn dat je over een dergelijke simpele vraag geen besluit kan nemen? Ik verwacht van mijn gemeente op korte termijn een concrete actie op mijn melding. De regels worden willens en wetens bij herhaling al 2 jaar lang overtreden, de gemeente blaft, maar bijt niet door... Bij wie kan ik me melden om mijn melding hoger op de agenda te krijgen? "*

Op **24 juni 2020** kwam Lagarde met deze reactie: "*Wat betreft de controlebezoeken wilde ik eerst nog checken bij de toezichthouder wat de stand van zaken is. Op dit moment is die zo, dat de toezichthouders niet bij mensen naar binnen gaan. Dat is op basis van de richtlijnen van RIVM,*

landelijke overheid en noodverordening van de veiligheidsregio. Het overleg waarop ik wachtte, heeft niet geleid tot een ander standpunt. U vraagt hoe u uw melding hoger op de agenda kunt krijgen. Daarvoor zijn meerdere manieren. U kunt een handhavingsverzoek richten aan het college van burgemeester en wethouders. Dat verzoek wordt door ons in behandeling genomen en dan wordt waarschijnlijk hetzelfde als hierboven aangehouden, tenzij de richtlijnen gewijzigd zijn in de tussentijd. Op een handhavingsverzoek krijgt u een besluit waartegen u bezwaar en beroep kunt indienen. Misschien dat een telefonisch gesprek met mijn teammanager voor u een optie is. U kunt ook vragen om een gesprek met de verantwoordelijk bestuurder. In dit geval waarschijnlijk de burgemeester omdat hij integrale handhaving in zijn pakket heeft. Maar recent is een nieuwe wethouder gestart en het zou kunnen dat de verdeling van taken anders wordt. Het is uiteraard niet de bedoeling om u aan het lijntje te houden. Bij het adres [REDACTED] is de gemeente opgetreden, een last onder dwangsom is opgelegd en de invordering daarvan vindt ook plaats. Helaas is de overtreding daarmee niet beëindigd. Normaal gesproken is de volgende actie een nieuwe last onder dwangsom voor een hoger bedrag. Daarbij lopen we nu tegen de belemmering van de maatregelen rondom corona. Zodra de maatregelen soepeler worden en het voor de toezichthouder veilig is om binnen te gaan in huizen, dan gaat er zeker een bezoek bij dit adres plaatsvinden. Ik hoop dat ik u voor nu voldoende informatie heb kunnen geven. Als u vragen hebt, dan kunt u mij bellen of mailen. Ik doe mijn best om uw vragen te beantwoorden. "

Hierin lees ik niets anders dan een afwachtende houding en het gedogen van een overtreding die al meer dan 2 jaar bekend is. Het lijkt erop dat als je niets doet/roept er niet gehandhaafd wordt en het weinig prioriteit heeft. Uiterst teleurstellend!

Wat is er dan nu nog gaande? Het huis wordt momenteel bewoond door 3 verschillende huishoudens. Duidelijk is dat het milieu waaruit deze personen afkomstig zijn, een andere is als die van de gemiddelde inwoner in de wijk. Op zich niets mis mee, maar het is wel fijn als mensen zich enigszins aanpassen aan de omgeving.

- Beneden woont een vrouw die sinds een half jaar ook een man bij haar heeft laten intrekken, vrouw heeft een rits kinderen uit een eerdere relatie waardoor er soms 1 tot 3 kinderen ook overblijven. Ander leefritme waardoor er 's avonds 'geleefd' wordt in de tuin (geluidsoverlast). Binnen geen ruimte voor het wasgoed, dus dat hangt buiten onder een afdak van de schuur, tuin achter -, maar zeker ook aan de voorkant wordt nauwelijks bijgehouden. Gevolg, onkruid staat meer dan een meter hoog.
- Op de eerste verdieping woont sinds april een vrouw van begin 20. Behalve dat die af en toe de barbecue op het balkon aansteekt ... geeft die weinig overlast.
- Op de bovenverdieping woont aan de achterkant sinds april een broer van de vrouw die al wat langer op de benedenverdieping woont. Die man is flink hyper en zorgt geregeld voor geluidsoverlast met z'n gebral en harde muziek.
- Aan de voorkant op de bovenverdieping verblijft sinds kort af en toe één van de oudste kinderen van de vrouw beneden.
- Kliko's zitten overvol waardoor er ook afval naast ligt. 2-3 auto's voor de deur op de stoep waar dat niet hoort, fietsen voor de deur, soms vlak naast je auto neergezet.
- Het zijn kettingrokers die zo nu en dan ook een joint nuttigen. Dat zorgt voor een smerige rooklucht soms aangevuld met een nog penetrantere wietlucht die zo door je tuin je neusgaten in trekt... Ook lachgas is er inmiddels signaleerd.
- Als de emoties bij sommige bewoners van [REDACTED] oplopen – en dat gebeurt geregeld – wordt er gebruikgemaakt van een vocabulaire waar met regelmaat en het nodige stem verhef het woord 'kanker' gebruikt wordt. Fijn met jonge kinderen in de omgeving. Niet alleen onze eigen kinderen, maar wat te denken van de kinderen in die woning...

Kortom, er wonen te veel huishoudens in het huis dan waarvoor het bedoeld is. Dit merk je aan de aanloop van bezoek, auto's/fietsen, vuil bij de kliko's en geluidsoverlast. Er wordt flink gerookt en

gerotzoid, hoe zit het met de brandveiligheid??? De verantwoording om de woonomgeving netjes te houden wordt niet genomen getuige het afval en het vele onkruid.

Hoe veilig zitten wij als bewoners in ons huis als er naast ons maar wat aangekloot wordt? Daar maken wij ons grote zorgen over. Onze veiligheid is nu in het gedrang en wie gaat er betalen als het echt misgaat?

Wij verwachten nu echt van onze gemeente dat die nu eindelijk haar eigen regels gaat handhaven en optreedt tegen overtredingen en zorgt voor een veilige woonomgeving van haar inwoners.

Dank voor uw aandacht.

