

Technische vragen PvdA m.b.t. Onderwijsvoorziening Zuilense Vecht Cie 8-9-20

1. Klopt het dat het onderwijs (de schoolbesturen) zelf verantwoordelijk is voor de vraag of er ergens een school moet en rechtens mag komen? Of is de gemeente alleen verantwoordelijk voor voldoende openbaar onderwijs in de gemeente?
Antwoord: Ja, een schoolbestuur is verantwoordelijk voor de uiteindelijke keuze. Volgens de verordening mag een schoolbestuur een aanvraag doen voor huisvesting van een school. Deze aanvraag wordt door de gemeente getoetst. Voor een nieuwe school moet je toestemming krijgen van het ministerie van OCW. Het staat de gemeente wel vrij om een plek aan te wijzen in een bestemmingsplan waar onderwijshuisvesting mag komen.
2. Klopt het dat de gemeente pas aan zet is om te voorzien in adequate huisvesting als een schoolbestuur heeft bepaald dat ergens een school mag en moet komen?
Antwoord: Er is een onderscheid tussen de procedure voor een dislocatie en een reguliere (nieuwe) school. Maar het klopt dat de Gemeente volgend is op basis van een verzoek (dislocatie) dan wel een aanvraag voor een nieuwe school.
3. Is er sprake geweest van een jaarlijkse cyclus waarin concrete aanvragen van schoolbesturen op basis van wettelijke, objectieve criteria gewogen en beoordeeld worden?
Antwoord: Ja, er is sprake van een jaarlijkse cyclus waarin concrete aanvragen van schoolbesturen op basis van wettelijke, objectieve criteria worden gewogen en beoordeeld.
4. Is de dislocatie in dit verband rechtstreeks gekoppeld aan ruimtegebrek van De Pionier?
Antwoord: Ja, de dislocatie is rechtstreeks gekoppeld aan ruimtegebrek van De Pionier.
5. Waarom is geen advies gevraagd aan de Onderwijsraad?
Antwoord: Er is geen advies gevraagd aan de Onderwijsraad omdat het om een dislocatie van De Pionier gaat. Voor een dislocatie is overleg niet nodig.
6. Dit voorstel is onder voorwaarde dat deze middelen beschikbaar worden gesteld bij de integrale afweging voor de begroting 2021. Is het dan niet gewenst dat eerst dan pas over dit raadsvoorstel wordt besloten? Want m.a.w.: Nu ga je een besluit nemen waarbij straks bij de begroting kan blijken dat het niet kan worden uitgevoerd. Klopt dat?
Antwoord: Het gaat om de brede afweging in het kader van de kadernota/begroting.
7. Het college heeft eerder aangekondigd dat belanghebbende scholen in staat zouden worden gesteld om zienswijzen in te dienen. Waarom is hiervan afgeweken, los van

het feit dat de gemeente een voorkeursvariant heeft? Was het niet beter geweest de voorkeursvariant pas te bepalen als de zienswijzen waren ingediend?

Antwoord: De mogelijkheid om zienswijzen in te dienen was gekoppeld aan de procedure voor het realiseren van een dislocatie. Omdat vervolgens besloten is om de invulling voor een onderwijsvoorziening breder te beoordelen is er een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd. Een zienswijze procedure past hierin niet.

8. Welk verband is er tussen het wel of niet starten van deze onderwijsvoorziening en een uitloop in planning voor de sociale woningbouw in het gebied? Wat zijn mogelijkheden om dit los van elkaar te koppelen?

Antwoord: De onderwijsvoorziening ligt aan het te realiseren sportieve lint. Het realiseren daarvan staat los van de bouw van de woningen. Echter, volgens indicatieve planning start het bouwrijp maken voor de plot woningbouw in Q3 2022. Ook het bouwrijp maken van het sportieve het lint en de onderwijs voorziening start Q3 2022. Start woningbouw en inrichting van het lint is gepland Q1 2023. Het zou mooi zijn als de onderwijsvoorziening mee kan in die planning. Met een goede bouwplanning moet voorkomen worden dat bouwverkeer het sportieve lint gaat belasten en de bereikbaarheid van andere voorzieningen in het park zo min mogelijk gehinderd wordt.