

## RAPPORTAGE

# Cliëntervaringsonderzoek Jeugdhulp Jongeren over 2020

Gemeente Stichtse Vecht



# Cliëntervaringsonderzoek Jeugdhulp 2020

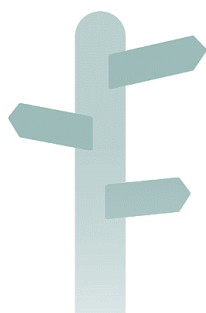
## Gemeente Stichtse Vecht - Jongeren

Deze factsheet presenteert de belangrijkste uitkomsten van het cliëntervaringsonderzoek (CEO) Jeugdhulp over 2020. De doelgroep van het CEO bestaat uit jongeren vanaf 12 jaar en ouder(s)/verzorg(s) van kinderen van 0 tot en met 15 jaar die in 2020 jeugdhulp hebben ontvangen. Cliënten hebben een vragenlijst schriftelijk of online ingevuld. Deze factsheet bevat de resultaten van jongeren. Het verschil ten opzichte van het vorige meetjaar (CEO 2019) wordt rechtsboven elke score weergegeven. Het onderzoek is uitgevoerd door onafhankelijk onderzoek- en adviesbureau Zorgfocuz.

### Aantallen

Uitgenodigd	138
Ingevuld	30
Respons	22%

### CONTACT



**75%**

-25%

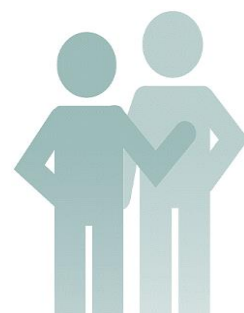
werd (redelijk) snel naar de juiste persoon doorverwezen



**51%**

+29%

heeft een gesprek met het Sociaal Team of een Jeugdconsulent van de gemeente gehad



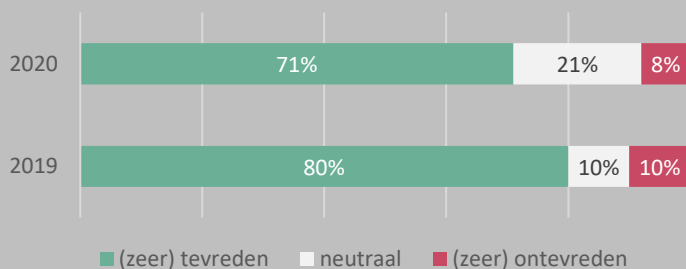
**75%**

+0%

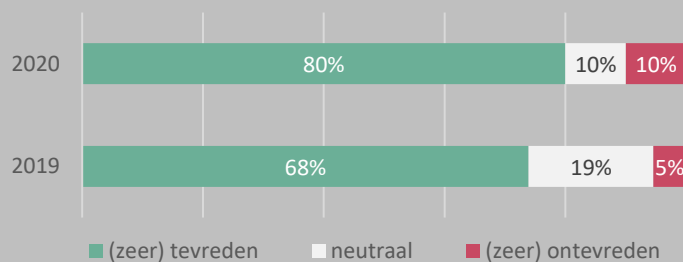
vindt dat samen een goede oplossing is bedacht

### KWALITEIT

#### Ik ben tevreden over de omgang met de hulpverleners



#### Ik ben tevreden over hoe ik geholpen word met mijn vragen/problemen



### RESULTAAT



**73%**

+5%

is tevreden met het (tot nu toe) bereikte resultaat van de hulp



**57%**

-20%

voelt zich beter door de hulp



**7,4**

-0,3

is het gemiddelde rapportcijfer voor de hulp die het kind ontvangt





# Inhoud

<b>1   Inleiding</b>	<b>3</b>
<b>1.1 Aanleiding en doel</b>	<b>3</b>
<b>1.2 Aanpak onderzoek</b>	<b>3</b>
1.2.1 Doelgroep	3
1.2.2 Methode	3
1.2.3 Respons	4
<b>1.3 Leeswijzer</b>	<b>4</b>
<b>2   Resultaten</b>	<b>6</b>
<b>2.1 Toegang</b>	<b>6</b>
<b>2.2 Cliëntondersteuning en vertrouwenspersoon</b>	<b>9</b>
<b>2.3 Kwaliteit van de hulp</b>	<b>10</b>
<b>2.4 Effect van de hulp</b>	<b>14</b>
<b>2.5 Tot slot</b>	<b>15</b>
<b>3   Vergelijking 2020   2019</b>	<b>16</b>



# 1 | Inleiding

## 1.1 Aanleiding en doel

Voor de gemeente Stichtse Vecht is het belangrijk om te weten hoe inwoners de Jeugdhulp ervaren. Deze hulp wordt op basis van de Jeugdwet door de gemeente georganiseerd. Voorbeelden van Jeugdhulp zijn: begeleiding, hulp bij dyslexie, gesprekken met een psycholoog of ondersteuning in de opvoeding. De gemeente heeft in samenwerking met ZorgfocuZ een cliëntvervingsonderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek kunnen gebruikt worden om verbeterpunten te identificeren en om de hulp te verbeteren. Tot slot voldoet de gemeente hiermee aan de verplichting om het CEO Jeugdhulp jaarlijks uit te voeren. In het onderzoek zijn ervaringen opgehaald rond onderstaande thema's:

- 1) De toegang tot de Jeugdhulp. De gemeente wil inzicht krijgen in de ervaringen van de cliënten met het aanvragen van Jeugdhulp. Nadat een melding gedaan is gaat de cliënt in gesprek met iemand van het Sociaal Team of de jeugdconsulent van de gemeente. Tijdens dit gesprek wordt bepaald welke hulp nodig is.
- 2) De cliëntondersteuning en vertrouwenspersoon. Cliënten kunnen tijdens het aanvraagproces gebruik maken van gratis ondersteuning. De gemeente wil graag weten in hoeverre cliënten daar bekend mee zijn en of ze daar gebruik van hebben gemaakt.
- 3) De kwaliteit van de hulp. De gemeente wil inzicht krijgen in de ervaringen van de cliënten met de hulp die ze van hun zorgaanbieder ontvangen en met de hulp tijdens de coronaperiode.
- 4) Het effect van de hulp. Het doel van de hulp is om cliënten en hun ouder(s)/verzorger(s) te ondersteunen bij de ontwikkeling van het kind en bij het gezond opgroeien. De gemeente wil inzicht krijgen in het effect van de hulp op het zo optimaal functioneren van cliënten.

## 1.2 Aanpak onderzoek

### 1.2.1 Doelgroep

De doelgroep voor dit onderzoek bestaat uit cliënten en hun ouder(s)/verzorger(s) in de gemeente Stichtse Vecht die volgens de registraties van de gemeente in 2020 gebruik gemaakt hebben van Jeugdhulp.

### 1.2.2 Methode

Cliënten en ouder(s)/verzorger(s) hebben begin maart 2021 een uitnodigingsbrief, vragenlijst en antwoord-envelop van ZorgfocuZ ontvangen. Jongeren vanaf 12 jaar kregen zelf een uitnodiging. Daarnaast zijn de ouder(s)/verzorger(s) van kinderen van 0 tot en met 15 jaar aangeschreven. Indien ouder(s)/verzorger(s) meerdere kinderen hebben die Jeugdhulp ontvangen, hebben ze voor elk kind tot en met 15 jaar een uitnodiging ontvangen.

Na drie weken is een herinneringsbrief gestuurd naar cliënten en hun ouder(s)/verzorgers die nog niet hadden deelgenomen. Cliënten konden de vragenlijst zowel schriftelijk als digitaal via een link uit de brief of via een QR-code invullen. Iedereen heeft vijf weken de tijd gehad om te reageren.



Voor dit onderzoek is gebruik gemaakt van een op maat gemaakte vragenlijst die is opgesteld door ZorgfocuZ in samenwerking met de gemeente. De vragenlijst is in het bijlagenrapport opgenomen en gaat in op de volgende thema's:

- Toegang
- Cliëntondersteuning en vertrouwenspersoon
- Kwaliteit van hulp
- Effect van hulp

### 1.2.3 Respons

De netto respons omvat alle ingevulde vragenlijsten die meegenomen zijn voor de rapportage. Tijdens de analyse is gecontroleerd op dubbelingen. Deze controle heeft plaatsgevonden aan de hand van de unieke codes (aan elke cliënt en aan elke ouder/verzorger was een unieke code gekoppeld). Indien de vragenlijst zowel schriftelijk als online is ingevuld door eenzelfde persoon, is slechts één van beide respons meegenomen.

Responstabel	
Aantal verzonden vragenlijsten	138
Aantal meegenomen vragenlijsten	30
Respons	21,7%
Nauwkeurigheidsmarge	15,9%

In bovenstaande tabel staat de nauwkeurigheidsmarge van het onderzoek aangegeven. Doordat niet alle cliënten deelnemen aan het onderzoek, zullen de resultaten van het onderzoek afwijken van de werkelijkheid. De nauwkeurigheidsmarge geeft aan in hoeverre de resultaten uit dit onderzoek overeenkomen met de mening van de hele onderzoekspopulatie (i.e. alle Jeugdhulp-clieñten). In dit onderzoek kan de mening van de gehele onderzoekspopulatie maximaal 15,9% onder of boven de uitkomst van de huidige deelnemers liggen. Met andere woorden, als 80% van de deelnemers het eens is met een stelling, dan zal dit in de gehele onderzoekspopulatie tussen 64,1% en 95,9% zijn.

Voor dit onderzoek wordt uitgegaan van een betrouwbaarheidsniveau van 95%. Een betrouwbaarheidsniveau wordt samen met de nauwkeurigheidsmarge gebruikt om uitkomsten vanuit een steekproef te generaliseren naar de populatie. Ter illustratie: als dezelfde vraag 100 keer gesteld wordt zal in 95 gevallen de beantwoording binnen de nauwkeurigheidsmarges liggen. De Vereniging van Nederlandse Gemeenten hanteert een nauwkeurigheidsmarge van 5,0%.<sup>1</sup> De marge voor dit onderzoek ligt ruim boven deze grens. Resultaten dienen daarom extra zorgvuldig geïnterpreteerd te worden; resultaten geven een indicatief beeld van de werkelijkheid.

## 1.3 Leeswijzer

Dit rapport betreft de resultaten van jongeren. In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de ervaringen van deelnemers met de toegang tot de Jeugdhulp, de kwaliteit van de hulp van de zorgaanbieders en tijdens de coronacrisis, en het effect van de hulp op het leven van de cliënt. In hoofdstuk 3 worden de resultaten van deze meting (meetjaar 2020) vergeleken met de resultaten van de voorgaande meting (meetjaar 2019).

<sup>1</sup> Bron: Vereniging voor Nederlandse Gemeenten (2015). Protocol Modelvragenlijst Cliëntervaring jongeren en ouders (MCJO): Richtlijnen voor afname (2015). P10.



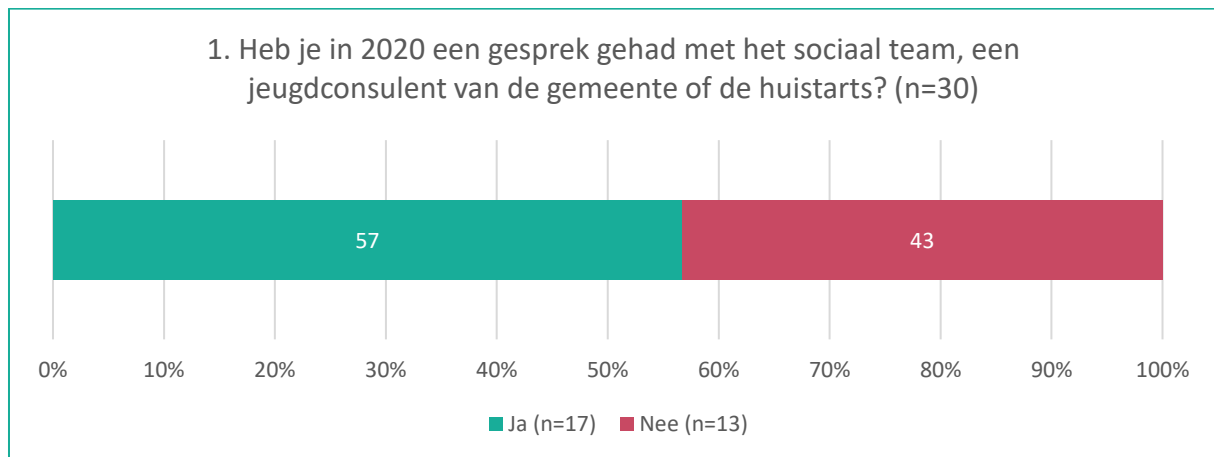
De resultaten zijn in grafieken gerapporteerd. De percentages in de grafieken hebben betrekking op de antwoordopties zonder 'geen mening', 'niet van toepassing' en 'weet ik niet (meer)'. Deze antwoordopties zijn buiten beschouwing gelaten om de interpretatie van de resultaten te vergemakkelijken. Het aantal deelnemers dat deze opties gekozen heeft wordt onder elke grafiek weergegeven met bijvoorbeeld 'v1 (n=3)', waarbij 'v1' staat voor vraag 1 en 'n=3' voor het aantal deelnemers. Indien de percentages niet optellen tot 100% is dit het gevolg van afrondingsverschillen. Bij elke grafiek wordt het aantal deelnemers weergegeven (n). Wanneer minder dan tien deelnemers een vraag hebben beantwoord, dienen de resultaten zorgvuldig geïnterpreteerd te worden. Resultaten geven slechts een indicatief beeld van de ervaringen.



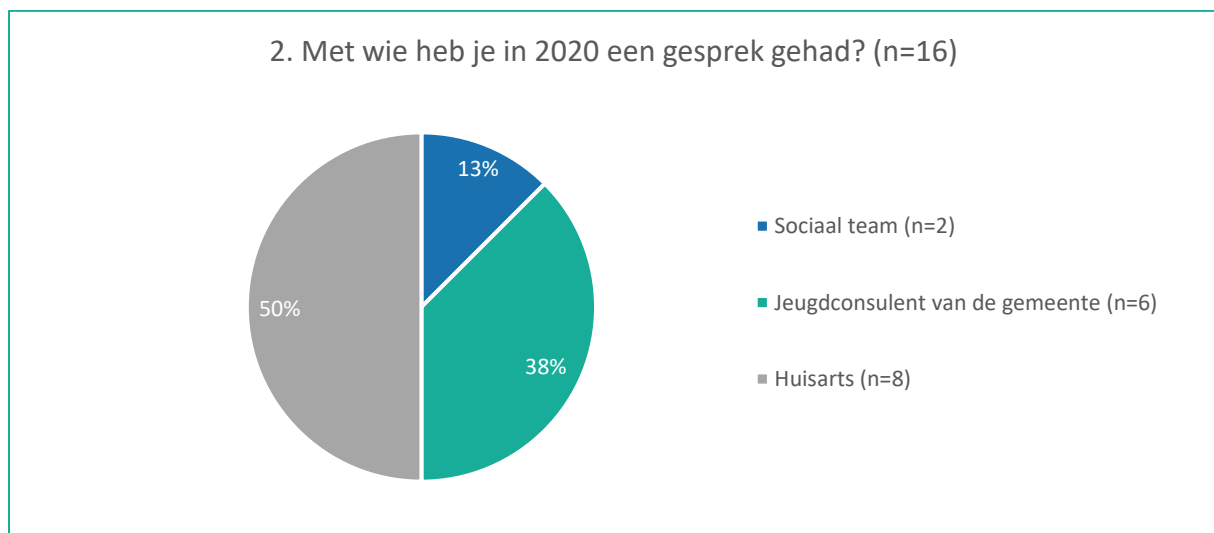
## 2 | Resultaten

### 2.1 Toegang

Inwoners kunnen hun hulpvraag doen via het Sociaal Team, een Jeugdconsulent van de gemeente of de huisarts. Vervolgens wordt een gesprek ingepland, waarin bepaald wordt welke hulp nodig is en ingezet kan worden.



De volgende vraag is alleen beantwoord door deelnemers die bij vraag 1 'ja' hebben ingevuld en een gesprek met het Sociaal Team of een Jeugdconsulent van de gemeente hebben gehad.

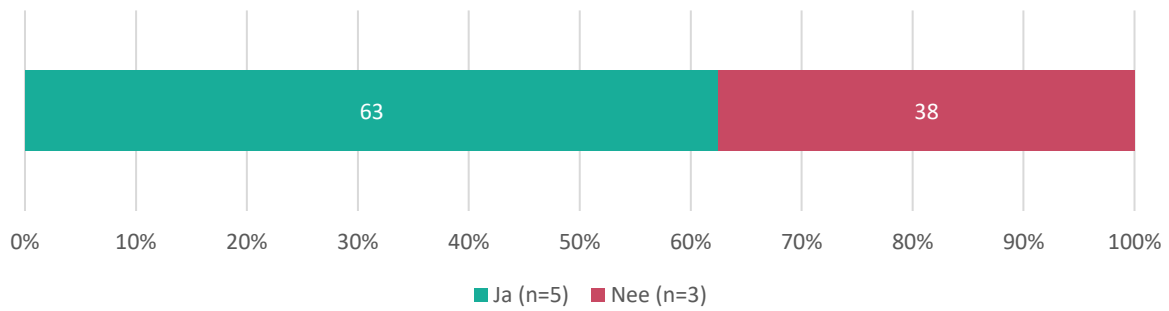


De volgende vragen zijn alleen beantwoord door deelnemers die bij vraag 2 'Sociaal Team' of 'Jeugdconsulent van de gemeente' hebben ingevuld en een gesprek met één van beide gehad hebben.

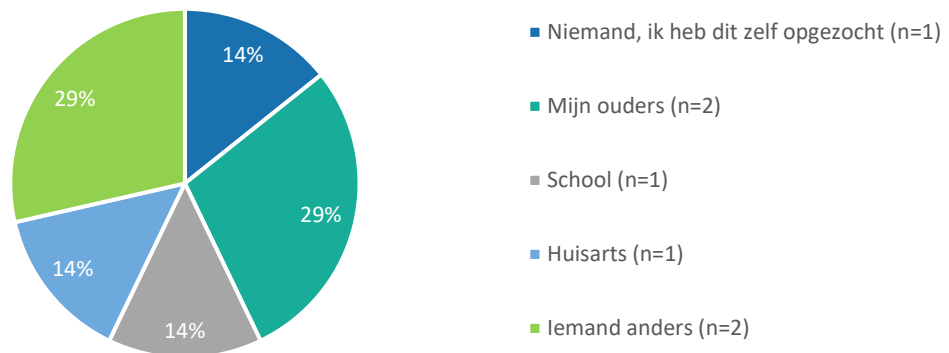




### 3. Wist je van tevoren dat je daar moest zijn met jouw vraag? (n=8)

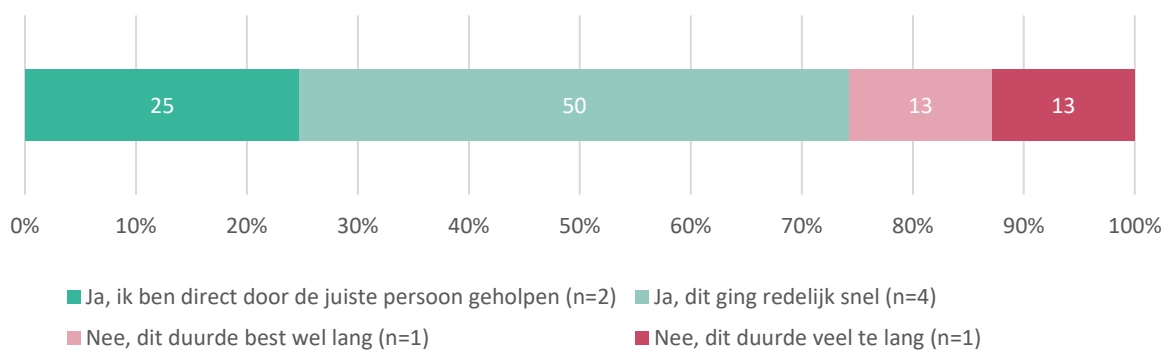


### 4. Wie heeft jou verteld dat je daar moest zijn met jouw vraag? (n=7)



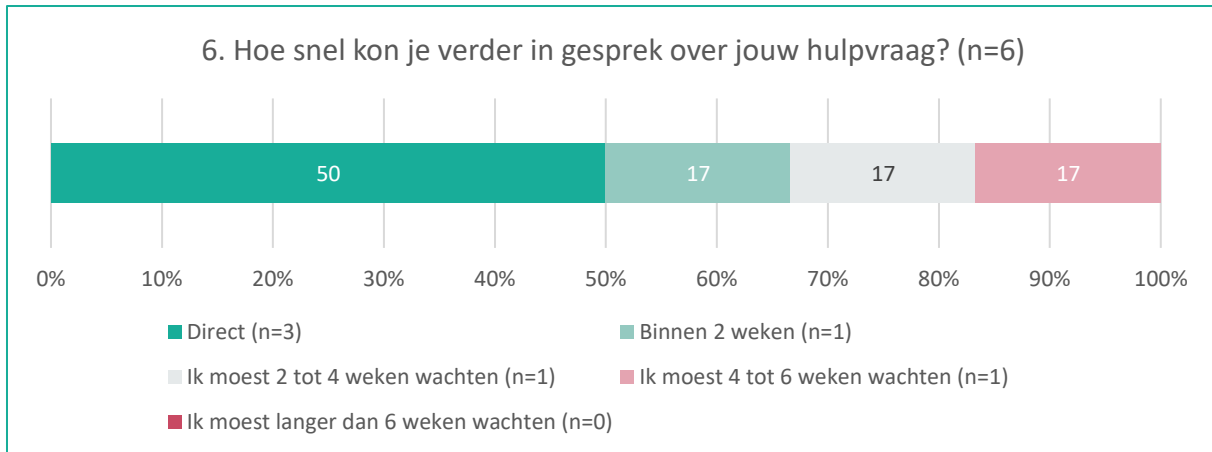
Bij antwoordoptie 'iemand anders, namelijk' werden de volgende antwoorden gegeven: Jeugdbescherming (1x), Stichting MEE en Wmo consulent (1x).

### 5. Had je snel contact met de juiste persoon? (n=8)

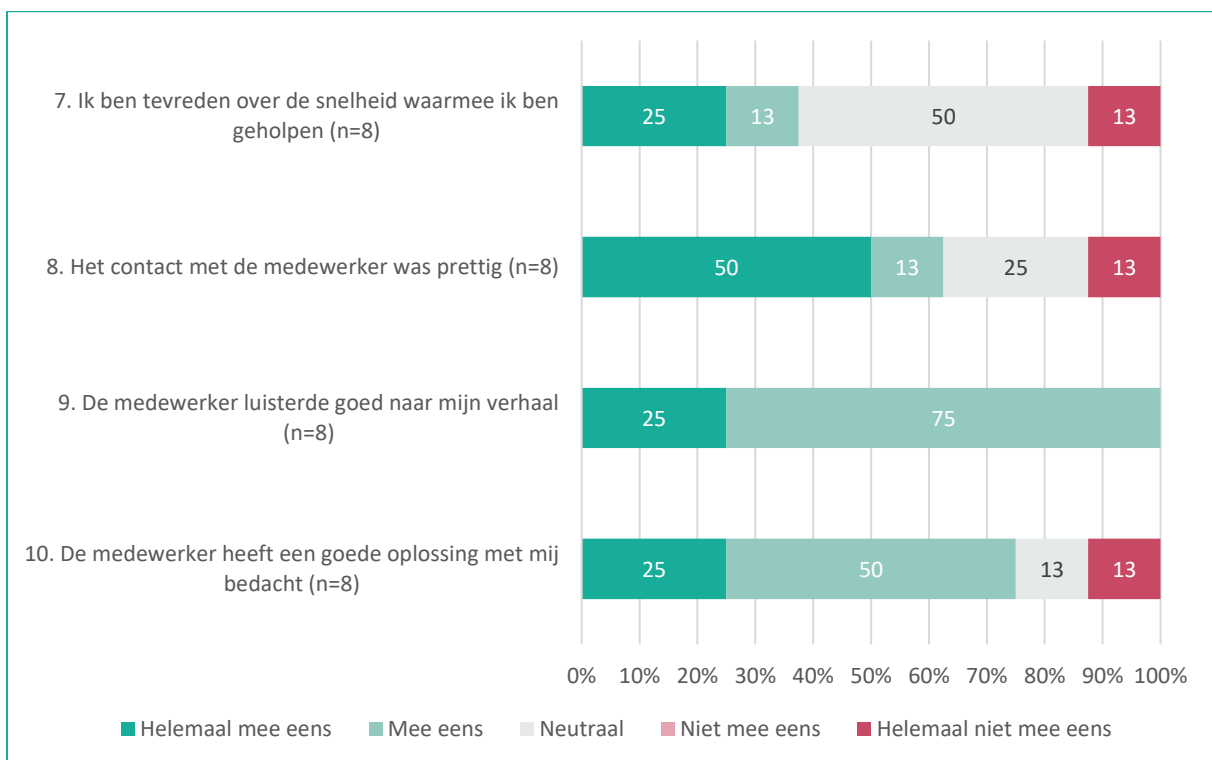


Antwoordoptie 'Weet ik niet meer': V5 (n=0).





Antwoordoptie 'Weet ik niet meer': V6 (n=2).



Antwoordoptie 'Weet niet/niet van toepassing': V7 (n=0), V8 (n=0), V9 (n=0), V10 (n=0).

### Vraag 11

Hieronder staat een samenvatting van de antwoorden op vraag 11 'Wat vond je goed of minder goed aan de gekozen oplossing?'. In totaal hebben acht deelnemers deze vraag beantwoord. Alle antwoorden zijn integraal en geanonimiseerd opgenomen in het bijlagenrapport.

- Twee deelnemers laten weten dat de hulpverlener betrokken was en dat samen naar een oplossing is gezocht.
- Drie anderen merken op dat de gekozen oplossing de deelnemers daadwerkelijk heeft geholpen.
- Volgens een deelnemer is het fijn dat naar verdere hulp is gezocht.
- Twee deelnemers zijn minder tevreden. Een geeft aan dat de gekozen oplossing niet geholpen heeft en de ander laat weten dat er oefeningen zijn aangeboden die niet relevant waren om het probleem op te lossen.



## Vraag 12

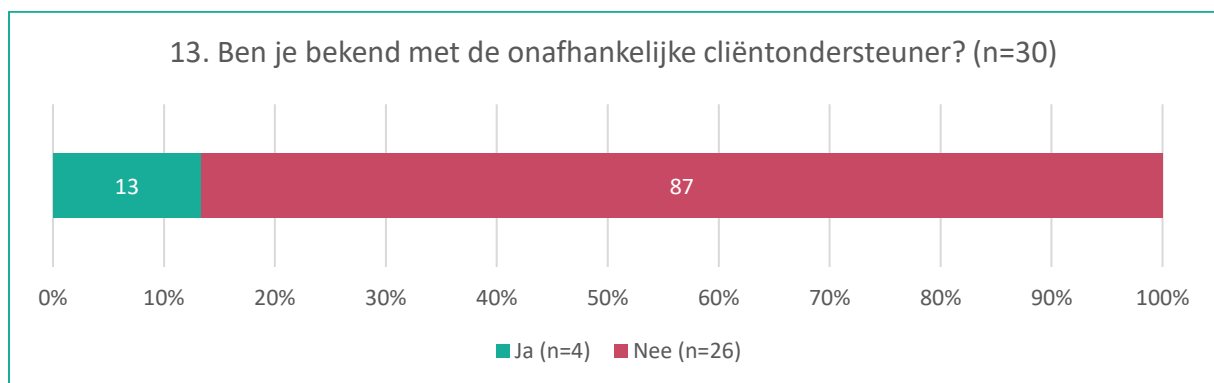
Hieronder staat een samenvatting van de antwoorden op vraag 12 'Heb je nog verbetertips als het gaat om het aanvragen van de Jeugdhulp?'. In totaal hebben vijf deelnemers deze vraag beantwoord (anders dan 'nee'). Alle antwoorden zijn integraal en geanonimiseerd opgenomen in het bijlagenrapport.

- Drie deelnemers laten weten dat het duidelijker gemaakt kan worden hoe en waar ze precies hulp kunnen aanvragen en dat de wachlijsten lang zijn. Volgens één kan alles beter aan het proces, deze deelnemer draagt geen specifieke tips aan.
- Een deelnemer geeft als tip om meer gerichte oefeningen aan te bieden die relevant zijn voor de hulpvraag.
- Tot slot, laat een deelnemer weten graag meer hulp te willen krijgen en meer gesprekken te willen voeren.

## 2.2 Cliëntondersteuning en vertrouwenspersoon

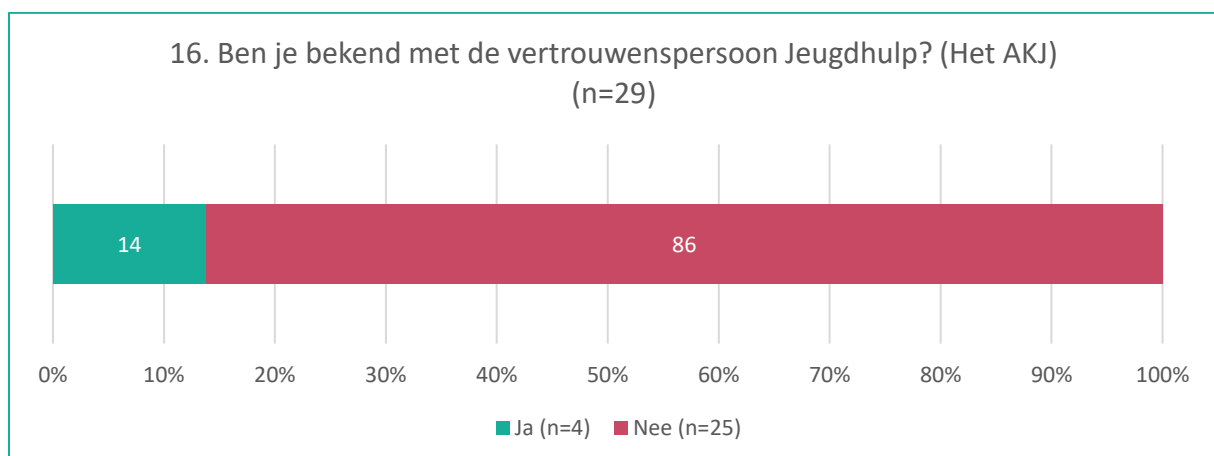
Deze paragraaf toont of deelnemers bekend zijn met en gebruik maken van de gratis cliëntondersteuning.

De volgende vraag is door alle deelnemers beantwoord.



Alle deelnemers die 'ja' hebben geantwoord geven aan dat ze ook gebruik gemaakt hebben van de onafhankelijke cliëntondersteuner (v14; n=4). Al deze deelnemers geven aan dat de ondersteuning (een beetje) heeft geholpen (v15; n=4).

De volgende vraag is door alle deelnemers beantwoord.



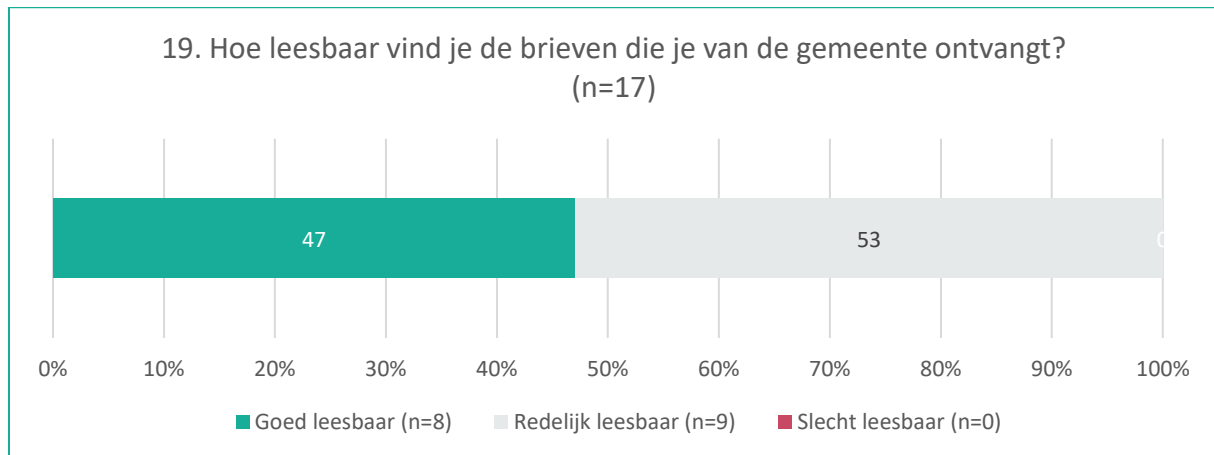


Eén van de vier deelnemers die 'ja' heeft geantwoord, heeft ook gebruik gemaakt van de vertrouwenspersoon Jeugdhulp (v17). Deze deelnemer geeft aan dat de hulp van de vertrouwenspersoon een beetje heeft geholpen (v18; n=1).

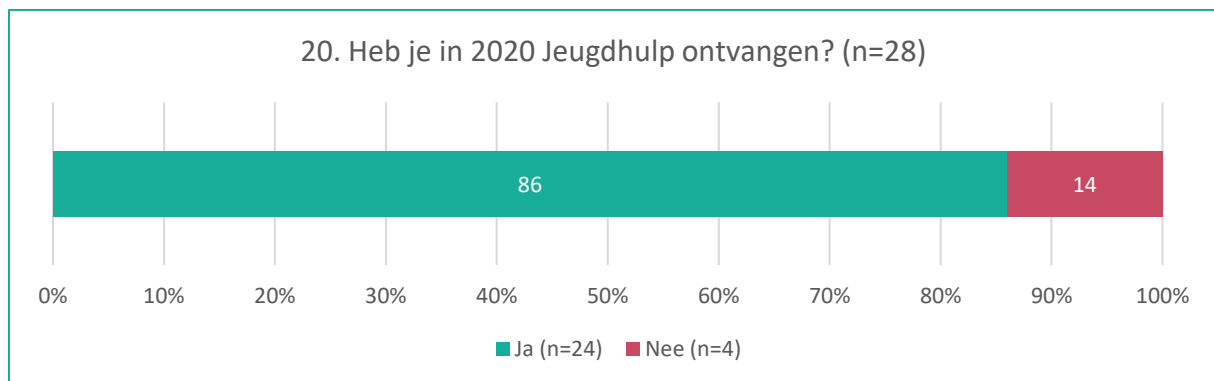
## 2.3 Kwaliteit van de hulp

Deze paragraaf toont de ervaringen van deelnemers met de kwaliteit van de hulp van de zorgaanbieder en tijdens corona.

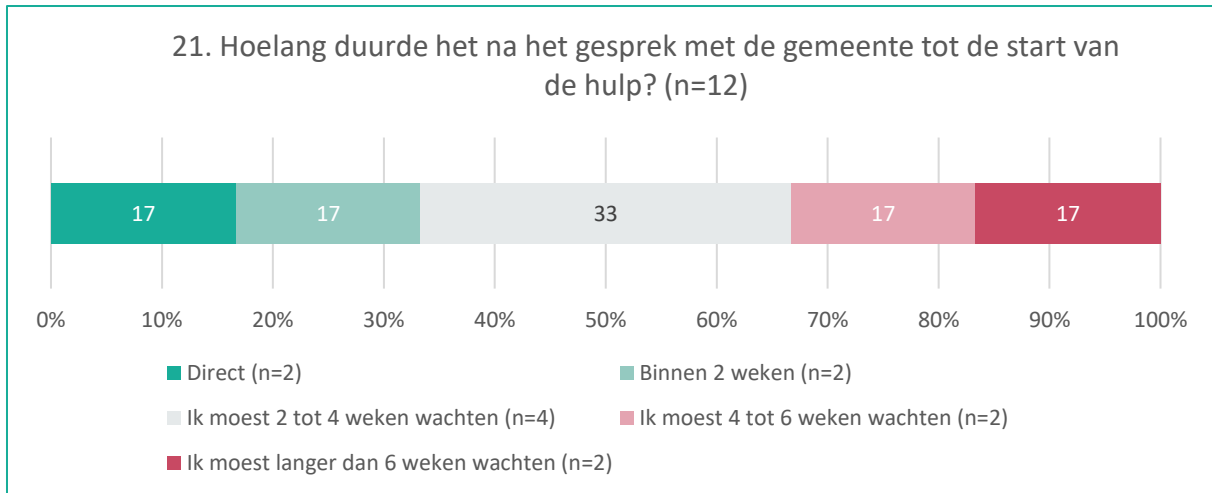
De volgende vraag is door alle deelnemers beantwoord.



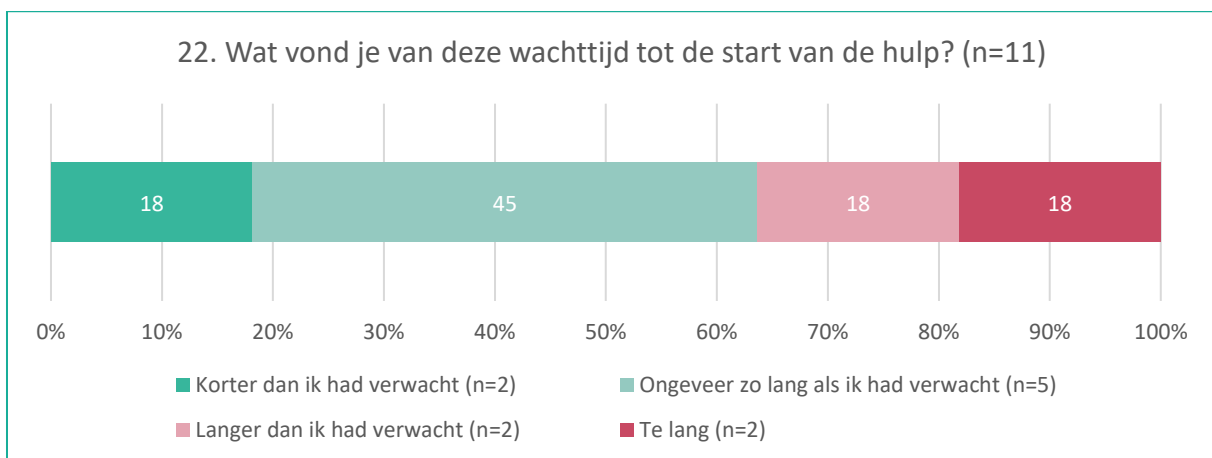
Antwoordoptie 'Niet van toepassing/weet ik niet': V19 (n=13).



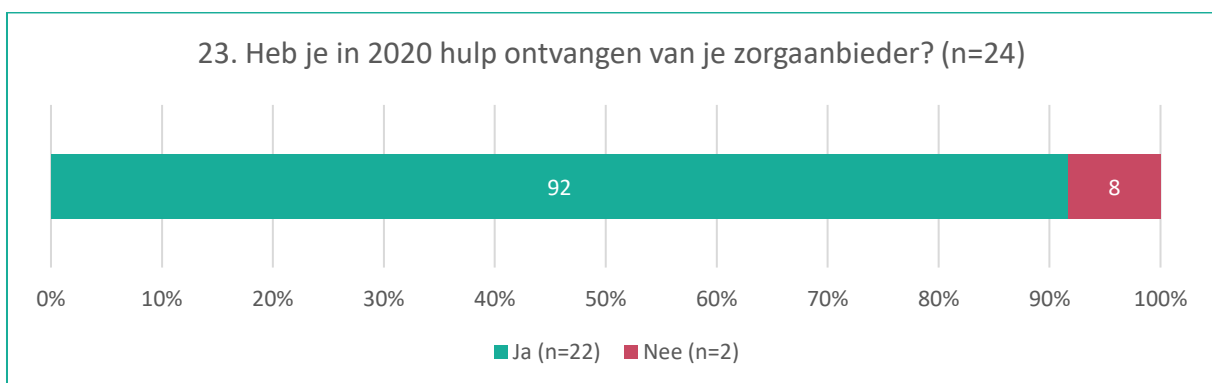
De volgende vragen zijn alleen beantwoord door deelnemers die op vraag 20 'ja' hebben geantwoord en in 2020 Jeugdhulp hebben ontvangen.



Antwoordoptie 'Niet van toepassing': V21 (n=5). Antwoordoptie 'Weet ik niet meer': V21 (n=7).



Antwoordoptie 'Weet ik niet meer': V22 (n=5).

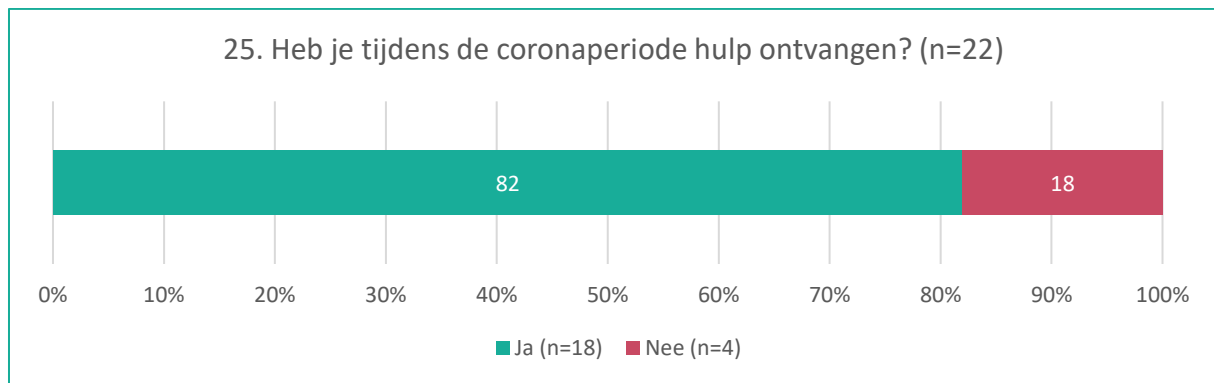


### Vraag 24

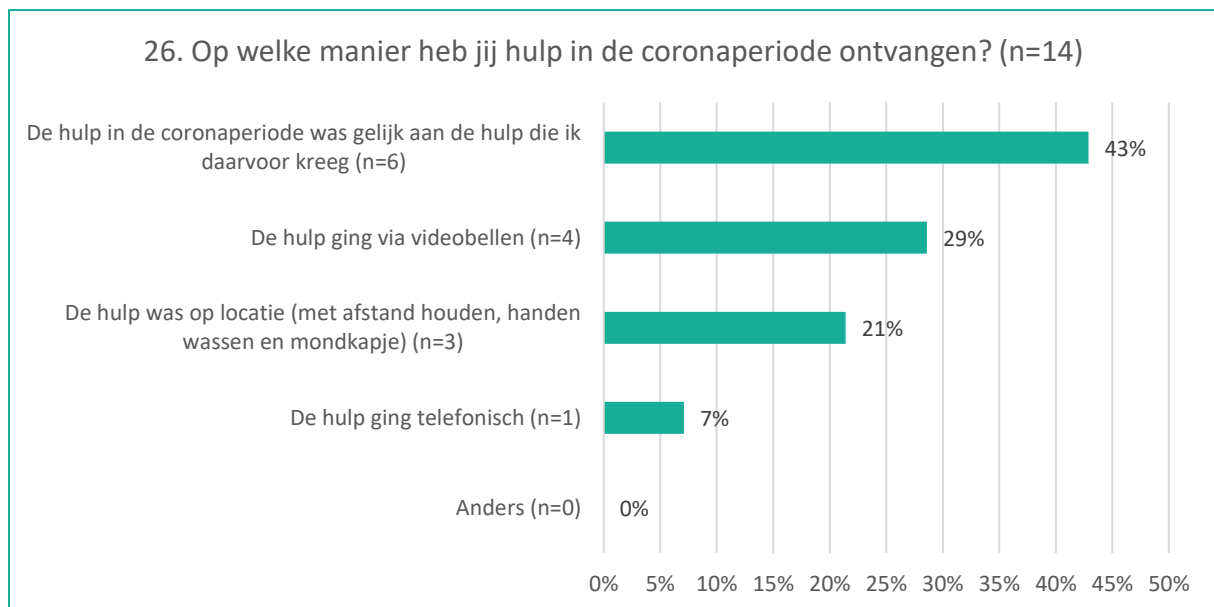
Vraag 24 is alleen beantwoord door deelnemers die op vraag 23 'nee' hebben geantwoord en geen hulp van hun zorgaanbieder hebben ontvangen. Geen van de deelnemers heeft een toelichting gegeven.



De volgende vraag is door alle deelnemers beantwoord.



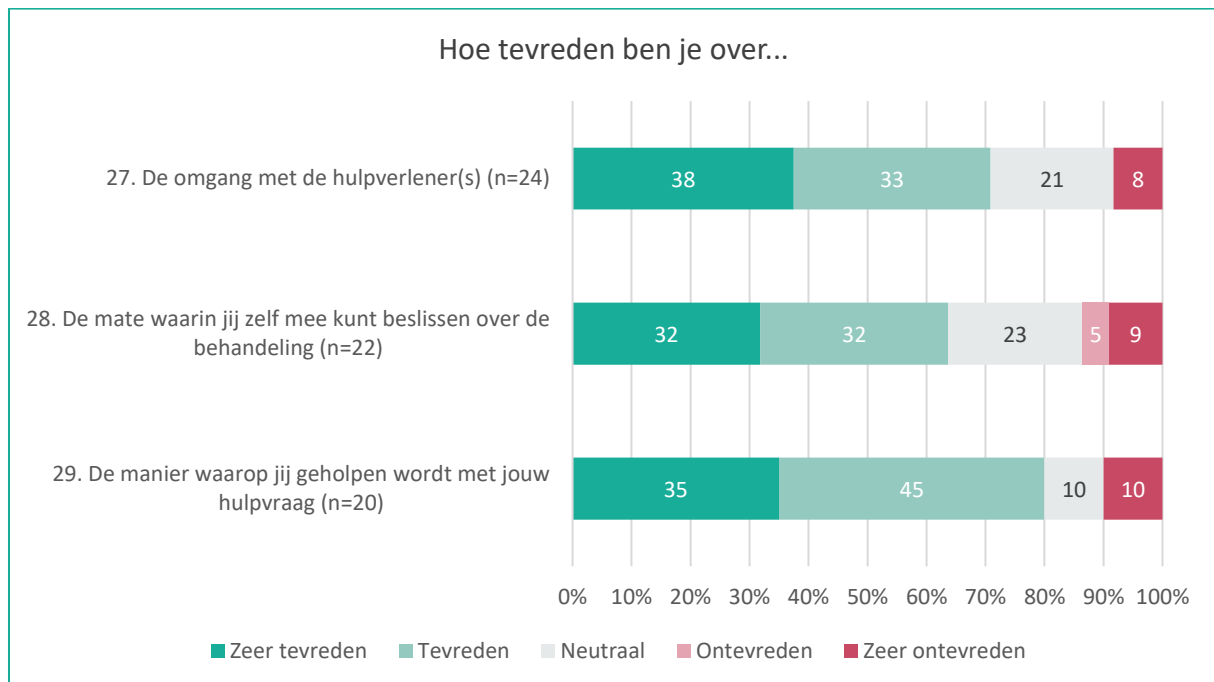
De volgende vraag is alleen beantwoord door deelnemers die bij vraag 25 'ja' hebben geantwoord en hulp hebben ontvangen tijdens de coronaperiode.



Geen enkele deelnemer heeft antwoordoptie 'Anders' ingevuld.



De volgende vragen zijn alleen beantwoord door deelnemers die op vraag 23 'ja' hebben geantwoord en in 2020 hulp van hun zorgaanbieder hebben ontvangen.



Antwoordoptie 'Weet niet/niet van toepassing': V27 (n=0), V28 (n=2), V29 (n=3).

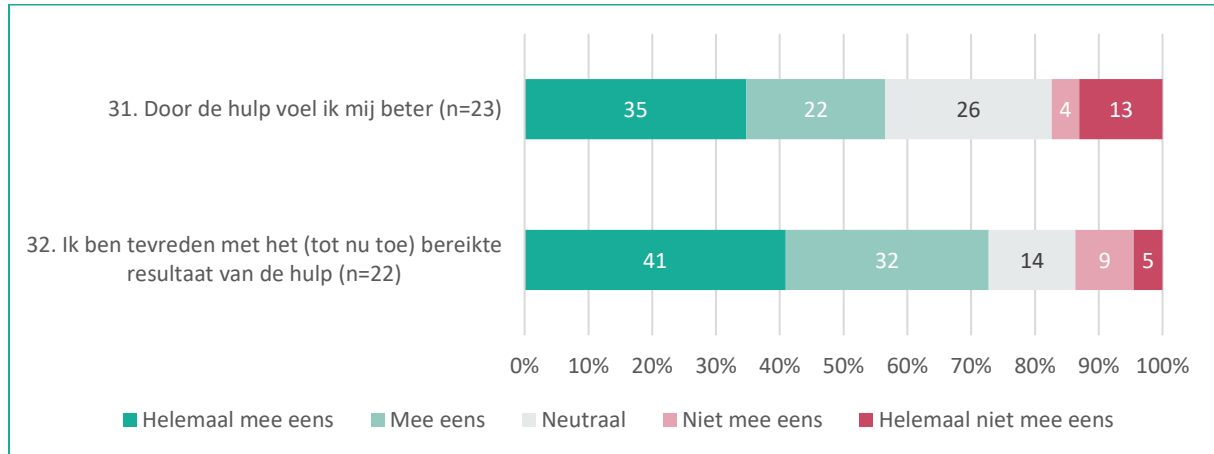
30. Hoe goed vind je de hulp die je krijgt? (n=23) (1=helemaal niet goed; 10=zeer goed)		
	<i>n</i>	%
1	1	4,3
2	0	0,0
3	1	4,3
4	0	0,0
5	0	0,0
6	3	13,0
7	5	21,7
8	6	26,1
9	4	17,4
10	3	13,0
<b>Gemiddelde:</b>	<b>7,4</b>	



## 2.4 Effect van de hulp

Deze paragraaf toont de ervaringen van deelnemers met het effect van de hulp.

De volgende vragen zijn door alle deelnemers beantwoord.



Antwoordoptie 'Weet niet/niet van toepassing': V31 (n=1), V32 (n=2).

### Vraag 33

Hieronder staat een samenvatting van de antwoorden op vraag 33 'Kun je aangeven welk resultaat jij ziet als gevolg van de hulp?'. In totaal hebben twintig deelnemers deze vraag beantwoord. Alle antwoorden zijn integraal en geanonimiseerd opgenomen in het bijlagenrapport.

- Zes deelnemers laten weten dat ze door de hulp beter presteren op school. Zo zijn ze beter geworden in lezen en in spelling. Daarnaast geven deelnemers aan meer ontspannen of minder zenuwachtig voor toetsen zijn.
- Ook zien deelnemers resultaat bij zichzelf. Drie geven aan meer inzicht in zichzelf te hebben gekregen; beter te weten wat er met hen aan de hand is; en bepaalde situaties beter te herkennen. Drie anderen geven aan dat ze als gevolg van de hulp meer zelfvertrouwen hebben, minder angstig zijn en positiever in het leven staan. Een van hen geeft expliciet aan zich nu prettiger te voelen bij anderen. Ook zegt een deelnemer goede tips te hebben gekregen.
- Verder merken twee deelnemers op dat thuis meer begrip is en een positievere sfeer heerst.
- Vier deelnemers zijn echter minder tevreden over de hulp. Een laat weten nog geen resultaat te zien en een ander geeft aan dat de medicijnen niet helpen. Tot slot merkt een deelnemer op het vervelend te vinden dat hij/zij met meerdere hulpverleners te maken heeft gehad en een ander geeft aan dat de hulp langzaam aan het opstarten is.





## 2.5 Tot slot

De paragraaf bevat tot slot opmerkingen die deelnemers na alle vragen nog hebben achtergelaten.

### Vraag 34

Hieronder staat een samenvatting van de antwoorden op vraag 34 'Zijn er dingen waar jij niet tevreden over bent? (Bijvoorbeeld over de hulp, de gesprekken met de gemeente of de hulpverleners)'. In totaal hebben dertien deelnemers deze vraag beantwoord (anders dan 'nee', 'niet van toepassing'). Alle antwoorden zijn integraal en geanonimiseerd opgenomen in het bijlagenrapport.

- Twee deelnemers laten weten dat het lang duurt voordat de hulp opgestart is.
- Vier merken op de hulp zelf niet goed genoeg te vinden. Een hiervan is ontevreden omdat hij/zij het gevoel heeft gedwongen te zijn om in therapie te gaan. Een ander laat weten niet genoeg hulp te krijgen en weer een ander geeft aan dat de medicijnen niet genoeg werken.
- Een deelnemer vindt het vervelend dat er veel wisselingen in hulpverleners zijn, waardoor steeds opnieuw een vertrouwensband opgebouwd moet worden.
- Tot slot is het volgens een deelnemer jammer dat de hulp niet op locatie kon plaatsvinden, of dit specifiek te maken heeft met de coronasituatie wordt hierbij niet vermeld.



## 3 | Vergelijking 2020 | 2019

In de volgende tabel worden de gemiddelde resultaten van het huidige onderzoek vergeleken met de resultaten van het voorgaande meetjaar. Alleen de vragen die op dezelfde wijze gesteld zijn worden vergeleken. In de grijze balk staat het thema van de vragenlijst vermeld. Achter elke vraag is aangegeven wat de hoogst- en laagst mogelijke score is. In de linker kolom staan de ervaringen van deelnemers in 2020 (huidige meting) en in de rechterkolom de ervaringen van deelnemers in 2019 (vorige meting). Met kleuren is aangegeven of een score significant hoger of lager is dan het voorgaande jaar:

- **Rood** betekent een significant lagere score dan het voorgaande jaar.
- **Groen** betekent een significant hogere score dan het voorgaande jaar.

Een significante afwijking wil zeggen dat de kans op een toevalsbevinding kleiner is dan 5%. Van een vakje dat gekleurd is, kan dus met 95% zekerheid gezegd worden dat er hoger of lager gescoord wordt. Indien een vraag door minder dan tien deelnemers is beantwoord ( $n < 10$ ) is de score niet meegenomen in de tabel, vanwege beperkte representativiteit. Uit de analyse blijkt dat er geen significante verschillen zijn.

	2020	2019
<b>Toegang</b>		
Heb je in 2020 een gesprek gehad met het sociaal team, een jeugdconsulent van de gemeente of de huisarts? (1=nee; 2=ja)	1,6	1,6
Wist je van tevoren dat je daar moest zijn met jouw vraag? (1=nee; 2=ja)	$n < 10$	$n < 10$
Had je snel contact met de juiste persoon? (1=nee, dit duurde veel te lang; 4=ja, ik ben direct door de juiste persoon geholpen)	$n < 10$	$n < 10$
Hoe snel kon je verder in gesprek over je hulpvraag? (1=ik moest langer dan 6 weken wachten; 5=direct)	$n < 10$	$n < 10$
Ik ben tevreden over de snelheid waarmee ik ben geholpen (1=helemaal niet mee eens; 5=helemaal mee eens)	$n < 10$	$n < 10$
Het contact met de medewerker was prettig (1=helemaal niet mee eens; 5=helemaal mee eens)	$n < 10$	$n < 10$
De medewerker luisterde goed naar mijn verhaal (1=helemaal niet mee eens; 5=helemaal mee eens)	$n < 10$	$n < 10$
De medewerker heeft een goede oplossing met mij bedacht (1=helemaal niet mee eens; 5=helemaal mee eens)	$n < 10$	$n < 10$
<b>Cliëntondersteuning en vertrouwenspersoon</b>		
Ben je bekend met de onafhankelijke cliëntondersteuner? (1=nee; 2=ja)	1,1	1,1
Heb je daar ook gebruik van gemaakt? (1=nee; 2=ja)	$n < 10$	$n < 10$
Heb je wat aan de hulp van de cliëntondersteuner gehad? (1=nee, helemaal niet; 3=ja, het heeft mij geholpen)	$n < 10$	$n < 10$
Ben je bekend met de vertrouwenspersoon Jeugdhulp? (1=nee; 2=ja)	1,1	1,0
Heb je daar ook gebruik van gemaakt? (1=nee; 2=ja)	$n < 10$	$n < 10$
Heb je wat aan de hulp van de vertrouwenspersoon Jeugdhulp gehad? (1=nee, helemaal niet; 3=ja, het heeft mij geholpen)	$n < 10$	$n < 10$



	2020	2019
<b>Kwaliteit van de hulp</b>		
Hoe leesbaar vind je de brieven die je van de gemeente ontvangt? (1=slecht leesbaar; 3=goed leesbaar)	2,5	2,5
Heb je in 2020 Jeugdhulp ontvangen? (1=nee; 2=ja)	1,9	1,8
Hoe lang duurde het na het gesprek met de gemeente tot de start van de hulp? (1=ik moest langer dan 6 weken wachten; 5=direct)	3,0	3,0
Wat vond je van deze wachttijd tot de start van de hulp? (1=te lang; 4=korter dan ik had verwacht)	2,6	3,1
Heb je in 2020 hulp ontvangen van je zorgaanbieder? (1=nee; 2=ja)	1,9	2,0
Hoe tevreden ben je over de omgang met de hulpverlener(s)? (1=zeer ontevreden; 5=zeer tevreden)	3,9	4,1
Hoe tevreden ben je over de mate waarin jij zelf mee kunt beslissen over de behandeling? (1=zeer ontevreden; 5=zeer tevreden)	3,7	4,2
Hoe tevreden ben je over de manier waarop je geholpen wordt met jouw hulpvraag? (1=zeer ontevreden; 5=zeer tevreden)	4,0	4,1
Hoe goed vind je de hulp die je krijgt? (1=helemaal niet goed; 10=zeer goed)	7,4	7,7
<b>Wat levert de ondersteuning mij op</b>		
Door de hulp voel ik mij beter (1 = helemaal niet mee eens; 5 = helemaal mee eens)	3,6	3,9
Ik ben tevreden met het (tot nu toe) bereikte resultaat van de hulp (1 = helemaal niet mee eens; 5 = helemaal mee eens)	4,0	3,7

**Uw contactpersonen**

Jet van der Meer – [j.vandermeer@zorgfocuz.nl](mailto:j.vandermeer@zorgfocuz.nl)

Martin Bloem – [m.bloem@zorgfocuz.nl](mailto:m.bloem@zorgfocuz.nl)

Hoofdkantoor Groningen  
Sylviuslaan 5  
9728 NS Groningen

Postbus 473  
9700 AL Groningen

Kantoor Utrecht  
Graadt van Roggenweg 328-334  
3531 AH Utrecht

T. 050 – 82 00 461  
[contact@zorgfocuz.nl](mailto:contact@zorgfocuz.nl)  
[www.zorgfocuz.nl](http://www.zorgfocuz.nl)