

Griffie gemeenteraad Stichtse Vecht  
graag doorzenden aan de raadsleden als openbaar stuk  
( de kopieën gaan separaat per posten zijn niet openbaar )

per e-mail

de volgende tekst

Geachte raadsleden ,

Bijgaand doe ik u toekomen een kopie van mijn brief van 5 januari 2024 aan u in uw controlerende rol op het handelen van het college en dualisme.

1. In deze brief gaf ik u aan dat het college nog steeds geen informatie wenst te geven op een brief van 6-10-23, en tot op heden is die informatie er nog steeds niet. Het college ontwijkt zelfs een ingebrekestelling per brief van 23 november j.l, en kiest voor nog meer manuren te besteden , desnoods ook nog via een rechtzaak nog meer kosten.

Ik heb er voor gekozen om 3 vragen nu aan u als raad voor te leggen, om het onderwerp leegstand van woningen op te pakken. Uw griffier vertaalt deze vraagstelling in juist uw controlerende rol over nationaal probleem : woningnood in Stichtse Vecht gewoon ter kennisneming voor te stellen, en u accepteert dat het dualisme op dit onderwerp niet (h)erkent wordt ! ( zie kopie)

2. Op 23 januari j.l spreek in nogmaals over het feit dat veel vragen aan de raad , NIET teruggekoppeld aan de burgers of belanghebbenden. Ik benoem duidelijk dat vragen aan de raad essentieel zijn omdat zij vanwege een mandaat van de kiezer gekozen zijn en dualisme is een verplichting net zoals het College er ook 1 heeft : proactief de raad informeren. Diverse griffies hebben geschrap in de manier van “ afdoening ingekomen stukken “!( zie kopie)

3. Ik dien een klacht in over het feit dat ook de voorzitter van de raad niet herkent dat dualisme een plicht kan zijn voor de raad , en dit met deze 3 vragen aan de raad had moeten voorleggen.

Bijgaand treft u het voorblad met antwoord aan van de handelaar met kenmerk 373929 , en inderdaad ook nu blijven de antwoorden op de 3 vragen uit.

Inhoudelijk is het nu aan de raad, maar ben verbaasd over het wegzetten van mijn handelen over goed bestuur, transparantie en integer handelen ( alle 3 een hoofd-item in Nederland ) als verschil van een mening ziet , maar ook

aangeeft dat de behandeling van een klacht in de toekomst kan leiden tot het afzien van behandeling , en dit niet leidt tot herstel van vertrouwen ik leg deze klacht ter beoordeling nu voor aan u als raad , en vanzelfsprekend ook aan andere instanties.

Dan een punt wat aansluit bij de constatering dat ook Stichtse Vecht Woningnood heeft:

Niet alleen voor onze jongeren en ouderen, maar ook heeft u de overheid nog te overtuigen dat MENSEN die al jaren ook een woonrecht hebben is dit een groot probleem .

In de woonvisie 2023- 2030 van 22 augustus 2023 staat vermeld dat er een leegstand is van 3% in Stichtse Vecht, bij “ waarstaatjegemeente” staat vermeld landelijk 2% en voor SV ook 2%(?)

. De helft van deze woningen zijn niet beschikbaar ( ivm verbouwingen, juridische zaken, etc) staat ook daar vermeld. Dat zou dus inhouden dan met 1,5 % van bijna 29.000 woningen , ca 430 woningen wel beschikbaar zouden moeten zijn in Stichtse Vecht, echter handelen in deze noodsituatie is niet mogelijk , terwijl extra huizen bouwen ook weer stikstof geeft, er geen werkleiden zijn , weer meer groen wordt opgeofferd ( SV 33% groen en landelijk 46%). Dan moeten er toch snel minmaal 150 dit jaar te verordeneren zijn, want bij lange leegstand moet de eigenaar dit melden bij de gemeente binnen een halfjaar , hoeveel kunt u gelukkig maken ?

Met vriendelijke groet

Dik van 't Hof

Broekdijk Oost 55

3621 LM Breukelen