

Van: Jan Tilmans <info@sportstill.nl>

Verzonden: maandag 27 december 2021 12:46

Aan: Griffie, Gemeente Stichtse Vecht <griffie@stichtsevecht.nl>; Bestuurssecretariaat <Bestuurssecretariaat@stichtsevecht.nl>; Veneklaas, Hetty <Hetty.Veneklaas@stichtsevecht.nl>

Onderwerp: Voortgang Skeelercentrum Stichtse Vecht

Geachte Gemeenteraad, College van B&W en Wethouder Veneklaas,
Bijgaand doen wij een brief + bijlage toekomen m.b.t. de voortgang van het Skeelercentrum Stichtse Vecht. De inhoud van beide documenten spreken voor zichzelf.

Mvg,

Namens de Initiatiefgroep Stichtse Vecht

Jan M. Tilmans

Projectleider

Sportstill Agency

Stadium & Sport Venue Consultancy

Gijsbrecht van Nijenrodestraat 106

3621 GM Breukelen-Ut - The Netherlands

T: +31(0)6 25 03 26 09 - E: info@sportstill.nl - W: www.sportstill.nl

Initiatiefgroep Skeelercentrum Stichtse Vecht

Henk van der Griftpark Breukelen-Noord

Aan:

Het College van B&W Gemeente Stichtse Vecht t.a.v. de Wethouder Sport, mevrouw H. Veneklaas.

p/a bestuurssecretariaat@stichtsevecht.nl

en

Gemeenteraad Stichtse Vecht

p/a griffie@stichtsevecht.nl

Betreft : Eventuele realisatie Skeelercentrum Stichtse Vecht
Ons kenmerk : STH.21.03.011
Datum : 27 december 2021

Geacht College, geachte mevrouw Veneklaas, beste Hetty,
Geachte Gemeenteraad,

Zoals bekend zijn wij, als initiatiefnemers van het **Burgerinitiatief** voor de aanleg van het Skeelercentrum Stichtse Vecht in het Henk van der Griftpark, inmiddels al een kleine vier jaar bezig om dit doel te bereiken. Tot nu toe echter zonder resultaat ondanks het feit dat onze Initiatiefgroep en bv. ook het sinds een aantal weken opgerichte Bouwteam en andere geïnteresseerden in het plan, daar heel veel tijd, energie en dus ook privé én zakelijk heel veel kosten in hebben gestoken.

In februari van dit jaar –bijna een jaar na dato- heeft er een overleg in Boom en Bosch plaatsgevonden waarbij u en ook een aantal ambtenaren aanwezig waren. In dat gesprek is onder meer gesproken over de door de gemeente gewenste aanpassing van onze –al begin september 2020 bij de gemeente ingediende- bestemmingsplanaanvraag én de overname van het gebouw bij de huidige ijsbaan, waarvan wordt geacht dat de ijsclub en Jeugdpoint dit gebouw gebruiken. Overigens, een bestemmingsplanaanvraag, waarop wij eerder geen enkele inhoudelijke reactie of suggestie van de kant van de Gemeente Stichtse Vecht (verder: **"de GSV"**) hebben mogen ontvangen.

Na dit gesprek in februari hebben wij begin maart van de behandelend ambtenaar van het Omgevingsloket een waslijst aan eisen ontvangen waaraan wij zouden moeten voldoen om een Omgevingsaanvraag te kunnen indienen. Als wij aan deze eisen willen voldoen zal dit ons niet alleen nog veel méér tijd en energie, maar ook een flinke som geld aan deskundigen kosten. Het inschakelen daarvan werd door uw gemeente namelijk dringend aanbevolen ondanks uw wetenschap dat het aan ons toegekende voorbereidingsbudget daarvoor volstrekt ontoereikend is hetgeen wij in ons gesprek in februari jl. ook nadrukkelijk aan u hebben gemeld.

Vanaf het begin hebben wij onze twijfels geuit over het nut van het indienen van een groot aantal onderdelen van genoemde 'waslijst', mede ook vanwege het feit dat naar onze mening invulling van deze lijst vooral een taak is van de GSV en niet van een aantal goedwillende burgers van uw gemeente. Er is nadrukkelijk sprake van een Burgerinitiatief vanuit de gemeenschap en zeker niet van een initiatief van een commerciële partij met winstoogmerk. Wat dit betreft maken wij een vergelijk met de aanleg van andere sportvoorzieningen in de gemeente. Als er een nieuw sportveld, sporthal of andere (sport)voorziening moet worden gerealiseerd zadelt u de toekomstige gebruikers en/of initiatiefnemers ook niet op met dit soort werkzaamheden én kosten op. Dit is in onze ogen nadrukkelijk een taak voor

de gemeente, t.w. het scheppen van dusdanige voorwaarden dat Burgerinitiatieven mogelijk worden gemaakt en waarvoor u ook ambtenaren in dienst heeft die deze werkzaamheden ook dienen uit te voeren. Wij achten ondersteuning door die ambtenaren dan ook als een wezenlijk onderdeel van de richtlijnen in een omgevingsaanvraag. Door ambtelijke werkzaamheden 'over de schutting' te gooien en ons –min of meer- op te leggen dat wij voor het indienen van de 'waslijst' dure private adviesbureaus in zouden moeten huren, geeft u in feite aan dat het ambtelijk apparaat zélf niet of nauwelijks capabel is om deze werkzaamheden uit te voeren. En dat is niet aan ons te verwijten.

Daarnaast hebben wij de afgelopen periode al vele werkzaamheden uit handen van de gemeente genomen w.o. het opstellen van een Businessplan en het opzetten van een Onderhandse Aanbesteding. Beide hebben ons vele uren werk gekost, werkzaamheden die normaliter de gemeente verricht (en ook betaald), maar door onze Initiatiefgroep zélf ter hand zijn genomen hetgeen tot forse financiële besparingen voor de gemeente heeft geleid. Als die werkzaamheden door professionele bureaus zouden zijn verricht dan was daarmee -naar onze mening- een bedrag van tussen de 40.000 tot 50.000 euro gemoeid.

Daarnaast zijn wij buitengewoon teleurgesteld dat wij nog steeds niets hebben vernomen over de door ons gewenste overname van het bestaande gebouw naast het huidige ijsbaanterrein. Omdat wij al eerder onze ongenoegens hadden geuit over de laksheid waarop een ambtenaar dit onderdeel behandelde werd tijdens het hiervoor genoemde overleg met u in februari 2021 beloofd om de overname te gaan voorbereiden en werd daarvoor een (andere) ambtenaar aan ons toegewezen. Ook met die inspanningen zijn wij al vanaf **september 2020** in de weer en ondanks onze herhaalde verzoeken om tot besluitvorming over het gebouw te komen, zijn wij tot op de dag van vandaag (dus ruim een jaar na dato) nog geen stap verder.

Overigens hebben wij bij herhaling in woord én geschrift aan de GSV kenbaar gemaakt dat wij het Skeelercentrum alleen gaan realiseren als het centrum over een adequaat clubgebouw beschikt. Zo niet, dan komt er **geen** skeelercentrum. Dit voornemen hebben wij dan ook nadrukkelijk in ons Businessplan opgenomen. Dat plan hebben wij -op dringend verzoek van de GSV zélf- op 1 november 2020 aan de gemeente doen toekomen onder de voorwaarde dit businessplan 'vertrouwelijk' te behandelen. En ons voornemen (geen centrum zonder en volwaardig gebouw) is laatstelijk zelfs nog door de Gebiedsregisseur voor Breukelen-Noord op schrift bevestigd.

Dat gebouw wordt –voor een deel- door de IJclub Breukelen gebruikt op het moment dat er natuurijs ligt. U weet, dat vindt hooguit 1 of 2 x in de 10 jaar plaats. Het andere deel van het gebouw is door de gemeente verhuurd aan Jeugdpoint om activiteiten voor de jeugd uit m.n. Breukelen-Noord te organiseren. Uit eigen ervaring weten en door eigen waarneming constateren wij dat dit deel van het gebouw niet of nauwelijks voor jeugdactiviteiten wordt gebruikt, terwijl wij uit betrouwbare bron weten dat de kosten voor het organiseren van de jeugdactiviteiten jaarlijks wel om en nabij de 100.000 euro bedragen. Naar onze mening geldt 'down the drain' gezien de geringe effecten die e.e.a. tot gevolg hebben en geld, dat andere (sport)initiatieven in onze gemeente wellicht heel goed kunnen gebruiken ten einde de (vaak overlast veroorzakende) jeugd een nuttige en vooral sportieve invulling van hun tijd te bieden.

Maar ondanks onze bovenstaande constatering(en) hebben wij aan Jeugdpoint wel gemeld dat wij het gebouw voor de activiteiten zullen openstellen, net zoals we dat voor andere gebruikers (sporters, dagjesmensen, andere gebruikers) ook zullen doen. De 'claim' van Jeugdpoint als zou het gebouwdeel exclusief voor jeugdactiviteiten beschikbaar moeten zijn vinden wij niet passen in de wens om jeugd te

laten integreren in onze samenleving in Breukelen-Noord, sterker nog, dat exclusieve gebruik leidt in onze ogen alleen maar tot meer segregatie.

Het feit dat het gebouw op dit moment nauwelijks wordt gebruikt doet niets af aan ons streven aan het pand een andere bestemming geven, t.w. te functioneren als een soort 'Clubverzamelgebouw' voor geheel Breukelen-Noord. Maar dat willen wij alleen als aan het pand geen verborgen gebreken kleven. Wij zijn namelijk niet van plan een 'bouwval' van de gemeente over te nemen, zelfs niet als wij daar een geringe bijdrage (ons voorstel: 1,00 euro) voor moeten betalen. Aan het gebouw wordt door de GSV al jaren nauwelijks onderhoud verricht. Slechts de hoogstnoodzakelijke (herstel)werkzaamheden worden uitgevoerd om het gebouw nog enigszins te kunnen gebruiken. Toekomstige sporters, bezoekers en overige gebruikers van het skeelercentrum moeten in onze ogen de beschikking krijgen over een gebouw dat aan alle huidige eisen t.a.v. hygiëne, veiligheid en gastvrijheid voldoet en zullen het gebouw mijden als dat tot op de draad is versleten. Bijkomend probleem is dan dat e.e.a. tot lagere exploitatiemogelijkheden van het pand leidt. En een goed geoutilleerd gebouw bevordert niet alleen het gebruik door sporters e.d. maar kan en zal -zoals hiervoor gemeld- ook een belangrijke sociale functie gaan vervullen voor alle overige bezoekers aan het Henk van der Griftpark.

Bovengenoemde feiten schetsen een beeld van onze verbazing over de besluitvorming die veel efficiënter en transparanter had kunnen verlopen. Helaas is dat niet het geval en onze tijd om nog verder door te modderen is zo goed als op. We zouden omstreeks deze tijd met de voorgelegde prognose de baan geopend hebben voor de enthousiaste sporters (en overige gebruikers) die staan te trappelen om sportief bezig te zijn en -zeker en vooral in deze Corona-tijd- gezond te blijven: een streven dat u mondeling én op papier nadrukkelijk nastreeft, maar in de praktijk blijkbaar niet echt wenst in te vullen.

Met pijn in het hart hebben wij dan ook moeten besluiten dat wanneer wij **vóór 1 februari 2022** niets meer van u vernemen over de overname van het gebouw en geen hulp krijgen bij de voortgang van de Omgevingsaanvraag/procedure wij genoodzaakt zijn ons initiatief per 1 februari 2022 te beëindigen.

Dat is uiteraard buitengewoon jammer van de energie, tijd en kosten die door een aantal enthousiaste inwoners van uw gemeente in het project zijn gestopt. Het zal ook duidelijk zijn dat zij zich wel 3 x zullen beraden om de gemeente ooit nog eens te ondersteunen bij de realisatie van een 'state-of-the art' sportaccommodatie, een accommodatie welke een geweldige toevoeging aan het sportaccommodatiebestand in de gemeente had kunnen betekenen. Maar helaas!

Met sportieve groet,
Initiatiefnemers van het Burgerinitiatief Skeelercentrum Stichtse Vecht.

Jan Kerker, Carel Leuftink en Jan Tilmans.

Bijlage:

Notitie m.b.t. de in juni 2022 in werking tredende Omgevingswet.

Nadere informatie kunt u verkrijgen bij Jan Tilmans, T: +31(0)6 25 03 26 09 – E: info@sportstill.nl

BIJLAGE

Bij de brief aan het College en de gemeenteraad van de Gemeente Stichtse Vecht d.d. 27.12.2021

Onderwerp: Omgaan publieke-organisatie(s) met Burgerinitiatieven

Geachte College en leden van de gemeenteraad van de Gemeente Stichtse Vecht (verder: "**de GSV**"),

Wij vermoeden dat u allen het dossier 'Skeelercentrum Stichtse Vecht' kent, dan wel daarvan hebt gehoord of gelezen. Het skeelerproject is vier jaar geleden als **Burgerinitiatief** op de agenda gekomen en onder de naam Skeelercentrum Stichtse Vecht verder ontwikkelt.

Het gaat om een perceel openbaar groen dat in de winter onder water wordt gezet, met het oog op gebruik als ijsbaan. Door onze oud-plaatsgenoot en wereldkampioen schaatsen Henk van der Grift, is destijds geopperd dat het terrein een hoger gebruiksplezier zou kunnen krijgen door er een skeelerbaan van te maken bestaande uit een permanente rondbaan (piste) van 200 meter, 6 meter breed én met opstaande bochten. Het middenveld van de rondbaan én het resterende grasveldje tussen de skeelerpiste en de betonnen basketbal annex voetbalveldjes kunnen in de winter alsnog als natuurijsbaan fungeren.

De plannen voor een skeelercentrum werden breed gedragen door de verschillende (ijs)sportverenigingen in onze gemeente, maar zijn verder een écht **Burgerinitiatief**.

In **januari 2019** (!!)

hebben we op speciaal/dringend verzoek van de GSV een (uitgebreidere) inwonerspeiling gehouden. Van de 130 aangeschreven omwonenden bleken 3 bewoners pertinent tegen de aanleg van het centrum, gingen 6 bewoners onder de voorwaarden t.a.v. geluid, licht en overlastpreventie akkoord en waren er 2 reacties die 'ongeldig' waren. 48 aangeschrevenen waren uiterst positief. Een rekensom leert dat 71 geënquêteerden niet hebben gereageerd. Wat ons betreft hebben deze 71 personen ruimschoots de gelegenheid gehad zich –eventueel- **tegen** de komst van het centrum uit te spreken. En omdat dat niet is gebeurd leert een goed democratisch besluitvormingsproces dat het merendeel van de direct omwonenden met de aanleg van het centrum instemt. De 3 pertinente tegenstemmers mogen wat ons betreft dan ook niet door de overheid het podium worden geboden om een door een overgrote groep inwoners gesteund plan te torpederen. Bezwaar maken kan (en mag) binnen onze democratische regelgeving, maar dat een hele kleine minderheid de dienst uitmaakt gaat ons (veel) te ver.

Kortom: we kennen de buurt, we wonen er zélf, we kunnen schakelen, ook met de (stille) meerderheid.

Maar dan zijn we er blijkbaar nog niet. Het huidig grasterrein heeft de bestemming openbaar groen. Die bestemming zou gewijzigd moeten worden in sport.

Sinds februari 2021 ligt het dossier van de kant van de gemeente zo goed als stil. We begrijpen dat de GSV ons vraagt een volledige aanvraag voor een Omgevingsvergunning in te dienen. Daar zijn zeer uitgebreide vragenlijsten mee verbonden, voor ons als vrijwilligers eigenlijk niet te doen. En dat terwijl er maar weinig in de feitelijke situatie verandert. Er wordt geen boom gekapt, er wordt geen bebouwing

toegevoegd, het bestaande parkeerterrein wordt benut en we maken (her)gebruik van alle bestaande installaties voor de natuurijsbaan zoals lichtmasten e.d. En ook aan de buitenzijde van het aanwezige (club)gebouw wijzigen wij niets. Kortom: hoe simpel kan het zijn.

We begrepen ambtelijk dat de zware Omgevingsvergunning vooral is onderbouwd door de druk op een conserverende kijk op de wijkontwikkeling vanuit de drie gebleken tegenstanders. Die behoefte aan conservering weegt blijkbaar zwaarder dan de trend naar constructieve participatie.

Wat we u willen voorleggen, is de politieke wegging van deze situatie.

Een van de doelen van de in juli 2022 intredende Omgevingswet is het verleggen van de regie in de ruimtelijke ordening naar de gebruikers van de ruimte: bewoners, ondernemers, toekomstige bewoners, investeerders. Het sturingsinstrument zal het omgevingsplan zijn. In dat plan geven overheid en 'stakeholders' aan hoe zij de toekomst van de wijk zien. Concrete initiatieven worden niet afgetest, zoals in de oude bestemmingsplanpraktijk, maar bezien op hun verhouding tot het omgevingsplan. Versterken ze elkaar? Moet het initiatief gewijzigd worden om met de strekking van het plan te kloppen? Moet het plan zelf worden gewijzigd?

De omgevingswet betekent de overgang van een door de overheid gedreven aftest-procedure naar een dialoog en participatieplanologie.

In het geval van het skeelercentrum lijkt de afweging ons niet zo ingewikkeld. Het is een beperkte ingreep, gedragen door inwoners, met veel vrijwillige inzet, die goed past in de doorontwikkeling van de wijk van een (wellicht wat) vergrijsde wijk naar een naar leeftijd en huishoudstijlen mooi gemengde wijk. Het tekent de cohesie, de goodwill en het vermogen tot zelfsturing in de wijk. Helemaal de eigentijdse verhouding tussen overheid en burger die de omgevingswet voorziet.

De landelijke koers is dat –zoals eerder aangegeven- de Omgevingswet op 1 juli 2022 in werking treedt. Tal van gemeenten zijn aan het experimenteren met de nieuwe wijze van co-regie tussen overheid en gebruikers. We denken dat deze locatie bij uitstek geschikt is om ook in Stichtse Vecht ervaring op te doen. We merken namelijk dat het de gemeente grote moeite kost om uit de 'aftest-modus' te komen en zich als mede-ontwikkelaar van een Burgerinitiatief op te stellen.

Wij verzoeken u in politieke zin een uitspraak te doen over hoe u wilt dat de gemeente zich opstelt. Als het een ouderwetse aftest-procedure wordt, die zeer veel tijd, energie en kosten van ons vergt en ons tot het laatst in het onzekere laat, haken wij af en gaat dit Burgerinitiatief niet door. Zie daarvoor onze bijgaande brief.

Maar als het een politiek gesteunde aanpak wordt in co-regie en met het zicht op de dynamiek in de wijk wordt, gaan we graag weer in overleg.

Nu wij in de afgelopen periode (op het moment van schrijven van deze notitie inmiddels ruim méér dan 1 jaar zelfs) zeer veel kostbare tijd zijn verloren, doen wij een beroep op u om slagvaardig te handelen en –vooruitlopend op en in de lijn van de in werking tredende Omgevingswet- een verkorte bestemmingsplanprocedure te ondersteunen welke de aanleg van het centrum op korte termijn mogelijk maakt.

Initiatiefgroep Skeelercentrum Stichtse Vecht

Henk van der Griftpark Breukelen-Noord

Naar ons door verschillende deskundigen op dit terrein is aangegeven, kan het College van de GSV zelfstandig een besluit tot snelle afwikkeling nemen, t.w. instemmen met het doorlopen van een verkorte (bestemmingsplan)procedure.

Maar dat vraagt wel de bereidheid van de GSV om binnen de huidige (bestemmingsplan)procedures een oplossing te vinden en niet achterover te leunen en bewoners 'de kolen uit het vuur' te laten halen.

Die insteek past zeker niet binnen de kaders van de toekomstige Omgevingswet.

De Initiatiefgroep Skeelercentrum Stichtse Vecht.

Jan Kerker, Carel Leuftink en Jan Tilmans.

Ps:

deze notitie is mede tot stand gekomen met tekstuele bijdragen van het bureau Blauwberg te Leiden, het enige sociologische adviesbureau in Nederland.