

Van: "Bouwbedrijf Deta" <[deta@live.nl](mailto:deta@live.nl)>

Datum: woensdag 8 juni 2022 om 20:02:32

Onderwerp: Woonwagengstandplaats beleid gemeente Stichtse Vecht.

## Reactie en klacht op het woonwagengstandplaats beleid gemeente Stichtse Vecht

Afzender: Familie Tanis-Ludwig

T.a.v.

Gemeente Stichtse Vecht, Leden van de raad, College van wethouders en Artikel 1 .

Goedendag,

Bij deze wil ik graag onze klacht indienen omtrent het door de gemeente Stichtse Vecht aangeboden woonwagengstandplaatsbeleid.

Hierin staan een paar opmerkelijke besluiten de meest belangrijke zijn:

- de doelgroep woonwagengbewoners worden in het kader uitgebreid benoemd en beschreven 2.2 echter in deze doelgroep maakt de gemeente wederom een duidelijk verschil. Tussen deze doelgroep waar de gemeente een stuk benoemt uit het volkshuisvestingsbeleid woonwagens dat alle burgers gelijk dienen te worden behandeld. Met als grootste voorbeeld de wijziging van toewijzing van het regionale huisvestingsverordening. Waarmee de gemeente een doelgroep in doelgroep maakt.
- Ook voor het nemen van aanvullende maatregelen voor de gene die niet tot de primaire doelgroep behoren van woningcorporaties worden deze mensen zwaar benadeeld. De aanvullende maatregel voor deze doelgroep zijn dezelfde (opmerkelijk) maar de toewijzing voorrang regels zijn : mits zij in dat betreffende kalenderjaar nog voldoende ruimte hebben binnen de toewijzingsregels. Dat houdt in dat de primaire doelgroep in dat kalenderjaar voorrang heeft op de niet primaire doelgroep dit is natuurlijk niet normaal en wederom zie ik hier geen gelijke behandeling in.
- Het uitbreiden van de bestaande locaties is lastig en nagenoeg niet te realiseren vraag is met oog van de voorrang regelgeving in hoe verre een evt nieuwe locatie nabij een oude locatie via de voorrang regelgeving hier aanspraak op kan maken. Zie ook weer de opmerking uit de eerste wijziging van het volkshuisvestingsbeleid. Of wordt dit simpelweg gezien als een nieuwe locatie of staat hier weer een afstand voor zodat het bij een andere locatie behoort dit is uitermate belangrijk voor de verdeling als er achter bv zwanenkamp een locatie wordt gerealiseerd.
- De gemeente zegt het landelijke kader zo dicht mogelijk te volgen echter kiest de gemeente zelf telkens andere standpunten voorbeeld is waar de gemeente zegt de standplaatsen niet te koop aan te bieden vanwege het ten goede komen van de doelgroep staat er in het landelijke kader een compleet andere conclusie dat het te koop aanbieden juist wel goed is voor de doelgroep en de overgave van ouders op kinderen. Dit is enkel een voorbeeld van de zo veel afwijkende keuzes van de gemeente.
- Mijn vraag is waarom onze kinderen niet worden meegenomen in het onderzoek. Als wij een plek toegewezen krijgen en wij niet met een ander familie op dezelfde locatie willen staan maar zelf een woongroep vormen met onze eigen familie/kinderen terwijl zij over een paar jaar ook inwonende kinderen worden.

Ons gevoel is dat de gemeente de regelgeving beleidskader zo aanpast dat het ons zo onaantrekkelijk mogelijk gemaakt wordt. Onze wens is dat het kader wordt herzien en de regel gelijke behandeling op elke wijziging zou toetsen waardoor een ieder weldenkend mens tot de zelfde conclusie zou komen dat deze zaken per direct veranderd moeten worden.

Dank u voor uw aandacht.  
En graag verneem ik een reactie van uw samen.

@ Artikel 1 graag de toets van de benoemde doelgroep en het weer splitsen hiervan met een gelijke behandeling.  
Zo ook de benadeling in de wel en niet sociale klasse. Op uw verzoek kan ik de stuken opsturen of u kan deze zelf opvragen bij het rijk en de gemeente Stichtse Vecht.

Met vriendelijke groet,  
Fam Tanis-Ludwig  
Dennis Tanis  
Francisca Maria Jessica Tanis Ludwig

Tel 0642054321  
[deta@live.nl](mailto:deta@live.nl)