

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen
T 140346 F 0346 25 40 10
www.stichtsevecht.nl
info@stichtsevecht.nl



Gemeenteraad Stichtse Vecht

Team

Ontwikkeling Samenleving en
Veiligheid

Behandeld door

Nick Morren

Telefoonnummer

140346

E-mail

info@stichtsevecht.nl

Datum

5 juli 2022

Onderwerp

Evaluatie cameratoezicht 2018-2021

Bijlage(n)

1. Evaluatie cameratoezicht 2018-2021

Ons kenmerk

Z/21/249952- D/22/447792

Uw kenmerk

*Bij beantwoording graag ons
kenmerk en datum vermelden.*

Geachte raadsleden,

In Stichtse Vecht wordt op verschillende plaatsen cameratoezicht toegepast in de openbare ruimte. Een deel van het cameratoezicht wordt toegepast op last van de burgemeester ter bescherming van de openbare orde. Andere camera's, zoals zogenaamde ANPR camera's die kentekens kunnen uitlezen, worden geplaatst door de Landelijke Eenheid van Politie. Om de rechtmatigheid en doelmatigheid van het cameratoezicht onder bevoegdheid van de burgemeester te toetsen, vindt periodiek een evaluatie plaats. Over de periode van 2018-2021 heeft Stichtse Vecht een evaluatie door Eye-D Security Experts laten uitvoeren.

Bevindingen rapportage

Uit het rapport blijkt dat de toepassing van het cameratoezicht aan de juridische eisen voldoet in de gemeentewet (art. 151c), maar de praktische uitvoering op onderdelen kan worden verbeterd. Zo kan ten behoeve van de preventieve werking van het cameratoezicht de zichtbaarheid van de camera's worden verbeterd. Daarnaast is voor de effectiviteit van het live-toezicht gebiedskennis van observanten wenselijk. Om opsporing te bevorderen na een incident is het advies om de kwaliteit van de beelden te vergroten, zodat deze als eventueel bewijsmateriaal kunnen dienen in strafzaken. Voor verdere toelichting verwijs ik u naar bijgevoegde rapportage.

Vervolg

Naar aanleiding van de bevindingen van Eye-D Security Experts wordt gekeken naar de huidige inzet van cameratoezicht in Stichtse Vecht. De conclusie van de evaluatie is dat er in alle gevallen een goede juridische basis is. Daarnaast wordt doorlopend getoetst of cameratoezicht een passend middel is voor handhaving van de openbare orde op andere locaties in Stichtse Vecht. Daarvoor gelden bijvoorbeeld de algemene principes van proportionaliteit en subsidiariteit, omdat de inzet van

het instrument cameratoezicht relatief zwaar is. Zo moet eerst bekeken worden of het doel met minder zware middelen ook kan worden bereikt.

Preventieve werking

Om de preventieve werking van cameratoezicht te vergroten wordt onderzocht hoe de zichtbaarheid van cameratoezicht verder kan worden vergroot. Het toevoegen van borden om het cameratoezichtgebied kenbaar te maken, contrasterende kleuren van de camera's ten opzichte van de omgeving en het delen van succesverhalen zijn hier voorbeelden van.

Live-toezicht

Ten aanzien van het live-toezicht schetst de rapportage het belang van gebiedskennis bij de observanten. Uit de conclusies blijkt echter dat er geen gebrek aan gebiedskennis is geconstateerd. Om het belang van gebiedskennis te onderschrijven, wordt samen met Team Technisch Toezicht van politie gekeken hoe de gebiedskennis van observanten geoptimaliseerd kan worden.

Beeldkwaliteit

Een laatste aanbeveling uit de rapportage is om de beelden van een dusdanige kwaliteit te laten zijn, dat het voor strafrechtelijk onderzoek kan worden gebruikt. Deze aanbeveling richt zich op een optimalisatie ten behoeve van opsporingsdoeleinden, dat juridisch rechtmatig als 'bijvangst' wordt gezien. Om deze reden is het niet noodzakelijk om direct aanvullende maatregelen te nemen. Er zijn immers voor het doel van de toepassing van cameratoezicht (handhaving openbare orde) geen gebreken geconstateerd. Indien op termijn van politie wordt vernomen dat de beeldkwaliteit onvoldoende bruikbaar blijkt voor opsporingsdoeleinden wordt in gezamenlijkheid naar een passende oplossing gekeken.

Toekomstige locaties

Periodiek wordt herijkt welke hotspots extra aandacht vragen. De huidige locaties kunnen daarom in de toekomst, op basis van nieuwe bevindingen, wijzigen.

Tot slot

Eerder heeft uw raad de burgemeester de mogelijkheid gegeven om cameratoezicht in Stichtse Vecht toe te passen. Om de inzet daarvan te kunnen toetsen bied ik u bijgevoegde evaluatie ter kennisgeving aan. Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met team Openbare Orde en Veiligheid via veiligheid@stichtsevecht.nl.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

drs. A.J.H.T.H. Reinders
Burgemeester Gemeente Stichtse Vecht

Vindt u deze brief niet duidelijk? Laat het ons weten via info@stichtsevecht.nl
If you don't understand Dutch, please email us at info@stichtsevecht.nl

Evaluatie cameratoezicht 2021

Gemeente Stichtse Vecht

Door

Aart Beukers (Eye-D Security Experts)
Richella Wieme

Adviesbureau voor Veiligheid en Handhaving
Adviesbureau voor Veiligheid en Handhaving

In opdracht van

Gemeente Stichtse Vecht

Datum

20 april 2022

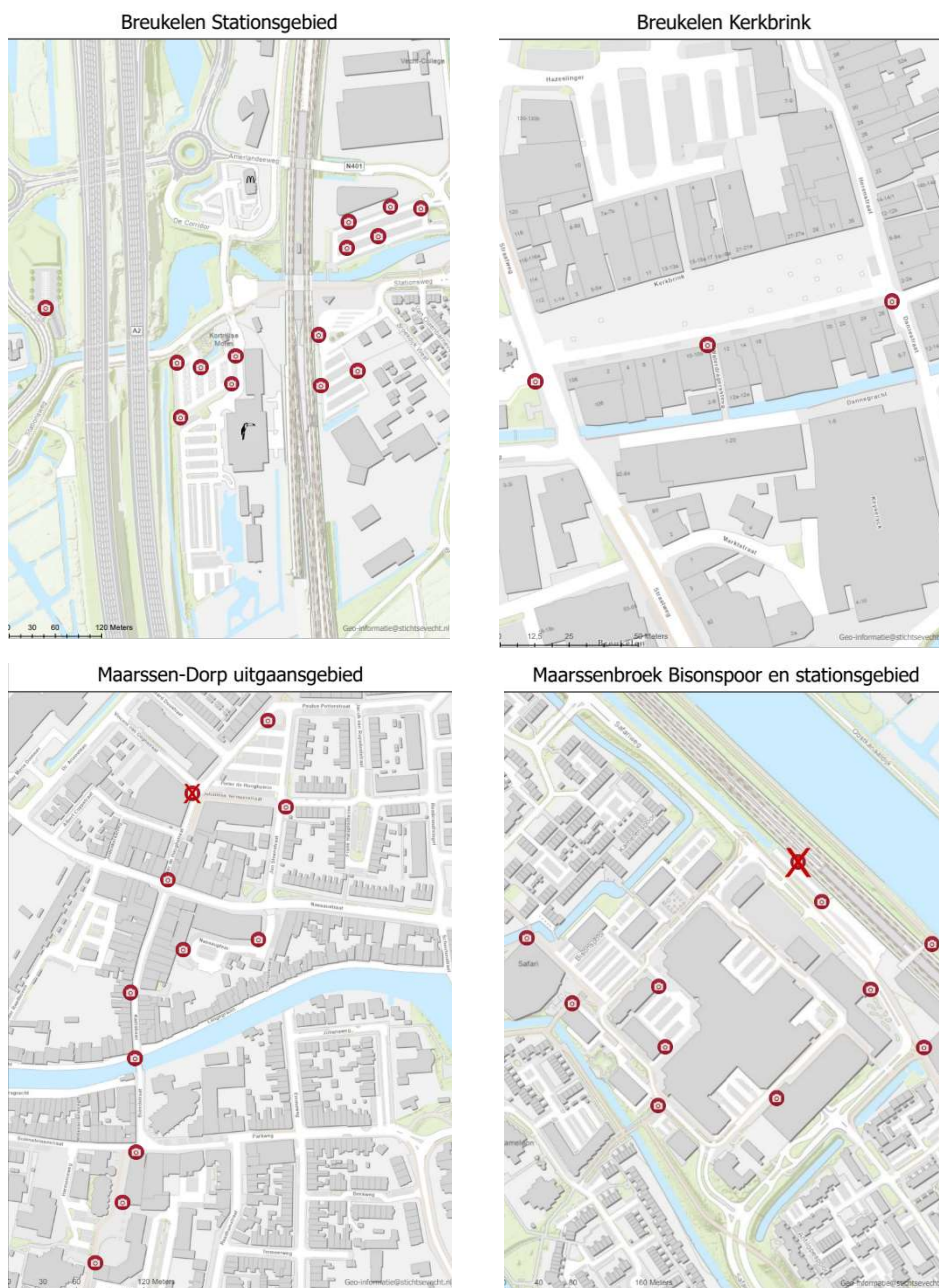
Inhoud

Inhoud	2
1 Inleiding	3
1.1 Cameratoezicht in de Stichtse Vecht	3
<i>Terugblikken voorgaande evaluaties</i>	4
1.2 Hoe werkt cameratoezicht?	4
<i>Cameratoezicht mechanisme</i>	4
1.3 Onderzoeksopzet	5
1.4 Leeswijzer	5
2. Vooraf: preventie	6
2.1 Camera's en hun preventieve werking	6
2.2 Bekendheid cameratoezicht	6
<i>Zichtbaarheid van de camera's</i>	6
<i>Zichtbaarheid van de informatiebordjes</i>	7
2.3 Meningen van professionals en ondernemers	9
<i>Preventieve werking</i>	9
3. Live Toezicht: de-escalatie	10
3.1 Camera's en hun de-escalerende werking	10
3.2 Opbrengsten <i>live</i> toezicht	11
<i>Het moment van cameratoezicht</i>	16
4. Achteraf: Opsporing	17
4.1 Camera's en hun de-escalerende werking	17
4.2 Opgevraagde opnames	17
5. Conclusies en aanbevelingen	18
5.1 Conclusies	18
<i>Mechanisme 1: Preventie van criminaliteit en overlast</i>	19
<i>Mechanisme 2: Live toezicht</i>	19
<i>Mechanisme 3: Opsporing achteraf</i>	19
5.2 Aanbevelingen	19
Bijlage 1. Juridische kaders	21

1 Inleiding

1.1 Cameratoezicht in de Stichtse Vecht

De gemeente Stichtse Vecht zet sinds 2002 gemeentelijke cameratoezicht in voor de handhaving van de openbare orde. Het cameragebied is te verdelen in vier gebieden zoals weergegeven in *Figuur 1. Cameragebieden Stichtse Vecht*. In Breukelen stationsgebied zijn er 14 camera's en in Breukelen Kerkbrink 3 camera's. In Maarssebroek Bisonspoor (stationsgebied) en in Maarssebroek (uitgaansgebied) zijn er beiden 10 camera's (in *Figuur 1* is de elfde camera doorgekruid in Maarssebroek en Maarssebroek), deze 2 camera's waren nog wel aanwezig op de kaarten maar waren in werkelijkheid gedemonteerd. Deze evaluatie gaat niet over flexibele/tijdelijke camera's, maar alleen over de vaste camera's.



Figuur 1.
Cameragebieden
Stichtse Vecht

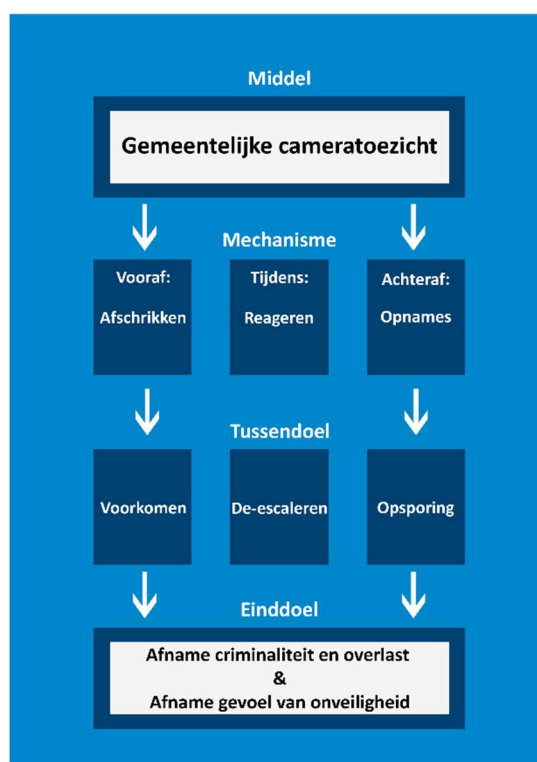
Terugblikken voorgaande evaluaties

In de voorgaande jaren hebben er enkele cameratoezicht evaluaties plaatsgevonden. Elk jaar wordt er een korte evaluatie gedaan en om de twee jaar is er sprake van een grotere evaluatie. De vorige evaluatie van het gemeentelijke cameratoezicht is in 2017 uitgevoerd. In deze evaluatie is het directe effect tussen cameratoezicht en succescijfers lastig aan te tonen. Dit komt omdat er verschillende factoren mee kunnen spelen die kunnen zorgen voor dalende, stabiele of stijgende criminaliteitscijfers. De kracht zit hem dan ook in de combinatie met andere maatregelen, zoals bijvoorbeeld preventieacties en fysiek toezicht. Deze maatregelen zijn ook voorwaardelijk voor de inzet van cameratoezicht.

Met name het cameragebied rondom het Bisonspoor heeft zijn vruchten afgeworpen. Doordat er meer meegekeken kon worden kon er ook eerder ingegrepen worden waardoor er meer sprake was van corrigerend optreden, aanhoudingen en bekeuringen. Rond het Bisonspoor werden eveneens veel 'verkeer constatering' waargenomen en het aantal incidenten en misdrijven waren fors gedaald. In Maarssendorp lagen de criminaliteitscijfers redelijk laag. Op het gebied van drugs en drank waren de incidenten lichtelijk toegenomen. Gezien de uitbreiding van het cameratoezicht naar Breukelen en Kerkrink nog in volle gang was in 2017 kon er niet teruggeblikt worden op deze cameragebieden.

1.2 Hoe werkt cameratoezicht?

Figuur 2. Gebruik cameratoezicht



Zoals al eerder benoemd is het niet altijd even eenvoudig om te bepalen wat cameratoezicht oplevert. De veiligheidssituatie in Stichtse Vecht is in 2021 ongetwijfeld anders dan in 2002 toen de camera's er nog niet stonden. Maar in welke mate zijn het de camera's die voor die veranderingen hebben gezorgd? Het kunnen ook andere factoren zijn die van invloed zijn. Zo werd er in oude evaluaties al aangegeven dat in het uitgaansgebied van Maarssen er ook sprake kon zijn van minder mensen die uitgaan waardoor de cijfers waren gedaald. Een ander goed voorbeeld van zo'n andere factor is de coronapandemie. Die heeft er toe geleid dat er tijdelijk een avondklok is geweest maar ook dat horeca en winkels eerder dicht moesten of zelfs voor een periode moesten sluiten. Dit leidt tot een daling van het uitgaansgeweld, maar het zou onterecht zijn dat als een succes van het cameratoezicht te beschouwen. Om te bepalen wat de precieze meerwaarde is van cameratoezicht is het nodig om het gebruik van cameratoezicht beter te begrijpen.

In *Figuur 2* zien we op welke manieren cameratoezicht wordt ingezet. Zoals dit figuur weergeeft kan cameratoezicht onderverdeeld worden in 'mechanisme', 'tussendoel' en 'einddoel'.

Cameratoezicht mechanisme

Cameratoezicht bestaat uit drie verschillende mechanismen: 'afschrikken', 'reageren' en 'opnames'. Het idee achter het eerste mechanisme is dat potentiële wetsovertreder zich beter zullen gedragen als ze weten dat ze worden gefilmd. Tevens moet het bewoners, ondernemers en toeristen een veiliger

gevoel geven als ze weten dat er camera's zijn. Een voorwaarde hiervoor is dat de camera's goed zichtbaar zijn, dat er actief over wordt gecommuniceerd en dat overlastgevers en criminelen weten dat ze door de camera's in de problemen komen als ze ongewenst gedrag vertonen. Op het gebied van zichtbaarheid kan zodoende een gemeente ervoor kiezen om de camera in een afstekende kleur te spuiten.

Er is sprake van het tweede mechanisme wanneer observanten in een toezichtcentrale rechtstreeks meekijken met de camerabeelden en reageren als er een incident gebeurt. Voorwaarden zijn dat het *live* toezicht op de goede dagen en uren plaatsvindt, dat er deskundige observanten naar de beelden kijken met een duidelijke uitkijkopdracht en dat er een reactie wordt gegeven als er een incident wordt gezien. Goede samenwerking tussen de cameratoezichtcentrale, de regionale 112-meldkamer en de politie op straat is voor het activeren van dit mechanisme essentieel.

Het laatste mechanisme is waar mensen het meest aan denken bij cameratoezicht: opnames gebruiken als bewijsmateriaal. Voorwaarden voor dit mechanisme zijn dat de beelden van goede kwaliteit zijn en dat de opnames daadwerkelijk worden gebruikt door rechercheurs als er een incident is gebeurd.

Door te kijken naar deze drie mechanismen geeft deze evaluatie antwoord op de vraag wat het cameratoezicht in Stichtse Vecht daadwerkelijk oplevert. Als deze drie tussendoelen van de camera's worden bereikt, is het cameratoezicht effectief. In de komende hoofdstukken worden de drie mechanismen Verder toegelicht.

1.3 Onderzoeksopzet

Dit onderzoek is gebaseerd op verschillende informatiebronnen. Eerst zijn de beleidsdocumenten van de gemeente bestudeerd. Daarna is uitgezocht wat het cameratoezicht in de praktijk oplevert. Dat is onderzocht op basis van incidentregistraties van politie en de cameratoezichtcentrale. Die informatie is vervolgens aangevuld op basis van verschillende interviews met politiemensen, beleidsmakers en ondernemers. Daarnaast zijn voor dit onderzoek observaties uitgevoerd in de cameragebieden en in de toezichtcentrale in Utrecht. Alle informatie is vervolgens geordend, geanalyseerd en verwerkt in dit onderzoeksrapport.

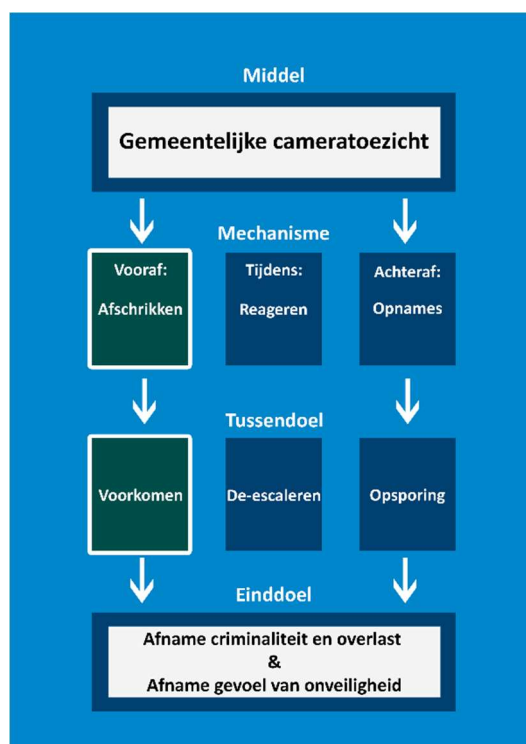
1.4 Leeswijzer

Voor u ligt de evaluatie cameratoezicht van de gemeente Stichtse Vecht. In hoofdstuk twee wordt er ingezoomd op de preventieve werking van cameratoezicht. Het volgende hoofdstuk omschrijft hoe cameratoezicht een de-escalerende werking kan hebben. Vervolgens wordt er in het vierde hoofdstuk aandacht besteed aan de opsporende functie van cameratoezicht. Het rapport wordt afgesloten met een conclusie en aanbevelingen gebaseerd op de verschillende mechanismes van cameratoezicht.

2. Vooraf: preventie

2.1 Camera's en hun preventieve werking

Figuur 3. Cameratoezicht met voorkomen als tussendoel



In dit hoofdstuk bespreken we het eerste mechanisme dat camera's kunnen activeren: 'preventie'. Incidenten worden voorkomen doordat de camera een afschrikkend effect heeft op potentiële plegers van criminaliteit. Het idee hierachter is dat criminelen twee keer na zullen denken voordat ze onder het oog van een camera crimineel gedrag vertonen. Zoals eerder benoemd moet dit preventieve mechanisme voldoen aan twee voorwaarden:

- 1 Potentiële daders moeten weten dat er cameratoezicht is (de camera's zijn zichtbaar).
- 2 Potentiële daders moeten op basis van die kennis besluiten af te zien van het plegen van een voorgenomen delict.

In dit hoofdstuk beargumenteren we in hoeverre aan deze twee voorwaarden is voldaan.

2.2 Bekendheid cameratoezicht

Zichtbaarheid van de camera's

De eerste voorwaarde voor een preventief effect is dat potentiële daders weten dat er cameratoezicht is. Dat betekent dat het belangrijk is dat de camera's zelf goed zichtbaar zijn. In de gemeente Stichtse Vecht is er een verschil in de zichtbaarheid van de camera's. De camera's in het stationsgebied van Breukelen en de Kerkbrink hebben een andere kleur camera dan in het stationsgebied van Maarssebroek, rond het Bisonspoor in Maarssebroek en in het uitgaansgebied van Maarssendorp (zie Figuur 4). De camera's in Breukelen hebben namelijk een witte kleur en de camera's in Maarssebroek donkergrij.

Figuur 4. Verschil in camera's Breukelen en Maarsse



Door de donkergrijze kleur van camera's passen ze mooi bij het andere straatmeubilair, maar het nadeel hiervan is dat ze ook minder opvallen. In een interview met een politieagent kwam dit ook naar voren. Hijzelf gaf aan camera's wel te zien omdat hij erop let, maar verwacht dat de bewoners de camera's zelf niet zien.

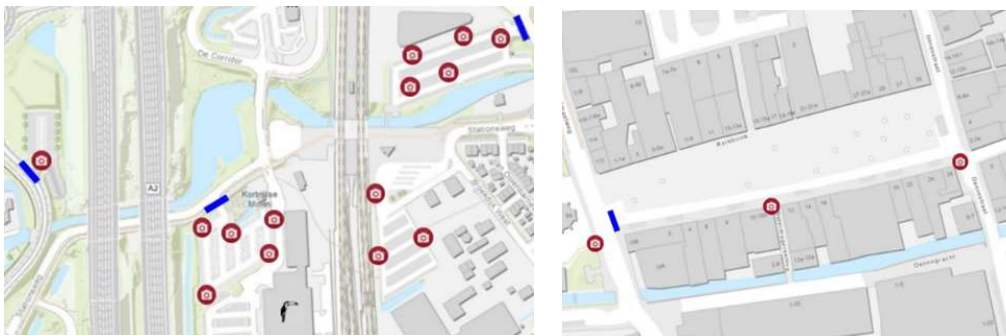
Daarnaast zijn de camera's in Breukelen bevestigd op palen. In Maarsse daarentegen zien we dat het grootste deel van de camera's

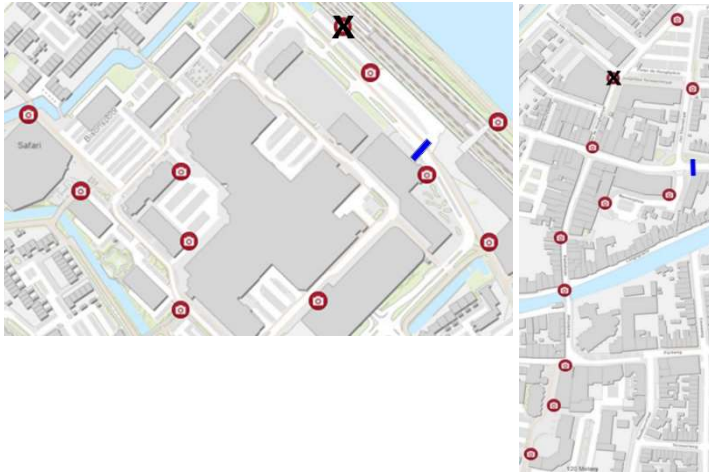
bevestigd zijn aan gevels. Hierdoor vallen ze een stuk minder op. Twee camera's in de cameragebieden van Maarsse (aangegeven met een kruis in *Figuur 5*) zijn weggehaald omdat ze minder/niet effectief bleken te zijn.

Zichtbaarheid van de informatiebordjes

Bij het plaatsen van camera's is het belangrijk dat voorbijgangers er op worden geattendeerd dat er cameratoezicht in de omgeving aanwezig is. In de gemeente Stichtse Vecht zijn de bordjes te herkennen aan hun witte kleur met een afbeelding van camera met daaronder vermeld "cameratoezicht". Aan de zijkanten van het bord kun je de logo's vinden van de politie en van de gemeente zelf. Bij het plaatsen van een informatiebord is het belangrijk dat er bij elke straat die in verbinding staat met het cameragebied een informatiebord te vinden is. Dit is echter niet altijd het geval. We zien vooral dat er borden geplaatst zijn waar de verwachting is dat voorbijgangers het meest langskomen. In *Figuur 5 Plaatsing informatieborden* is te zien waar de informatieborden zijn geplaatst.

Figuur 5. Plaatsing informatieborden





De bordjes verschillen qua hoogte plaatsing. Veelal zijn de borden boven de verkeersborden te vinden en direct onder de camera. Hierdoor vallen de informatieborden niet goed op en worden bewoners, bezoekers en ondernemers niet op voorhand geattendeerd op de aanwezigheid van cameratoezicht. Tijdens een interview met de politie kwam dit ook naar voren:

“De mensen weten dat er cameratoezicht is, maar ik geloof niet dat ze ook bewust zijn waar de camera’s hangen.”

Figuur 6. Informatieborden cameratoezicht



In Breukelen bij de parkeerplaats dichtbij het station is ook een informatiebord te vinden over telcamera’s van de NS. Gezien het uiterlijk van dit informatiebord (zie *Figuur 6. Telcamera’s NS Breukelen*) dat erg overeenkomt met die van het gemeentelijke cameratoezicht kan dit het idee geven dat men zich bevindt in een cameragebied van de gemeente.

Figuur 7. Telcamera NS Breukelen



2.3 Meningen van professionals en ondernemers

Voor deze evaluatie zijn zoals al eerder benoemd verschillende personen geïnterviewd: ondernemers, medewerkers van de gemeente en politie. Een van de vragen die we hen stelden was of mensen zich bewust zijn van het aanwezige cameratoezicht.

Preventieve werking

De meningen of het cameratoezicht een preventieve werking heeft verschillen. Enkele politiemedewerkers stellen dat de informatiebordjes en camera's niet altijd even goed zichtbaar zijn. Bovendien zijn er andere factoren die de preventieve werking van cameratoezicht verminderen. Volgens enkele politiemedewerkers zullen mensen die onder invloed zijn van alcohol of drugs alsnog ongewenst gedrag vertonen onder het oog van de camera's. Jongerengroepen daarentegen zijn wel bewust van de locatie van de camera's en zullen zich daardoor verplaatsen naar andere gebieden. Dit fenomeen wordt ook wel het 'waterbedeffect' genoemd. Ondernemers van het Bisonspoor zijn het hier echter niet mee eens:

"Sinds Corona zie je dat jeugd nog meer is gaan verzamelen voor de ingang van het winkelcentrum. Ondanks het feit dat zij zichtbaar zijn met de camera's verplaatsen zij zich niet omdat ze denken te weten dat er geen opvolging zal zijn."

Een medewerker van de gemeente vindt wel dat het waterbedeffect aanwezig is.

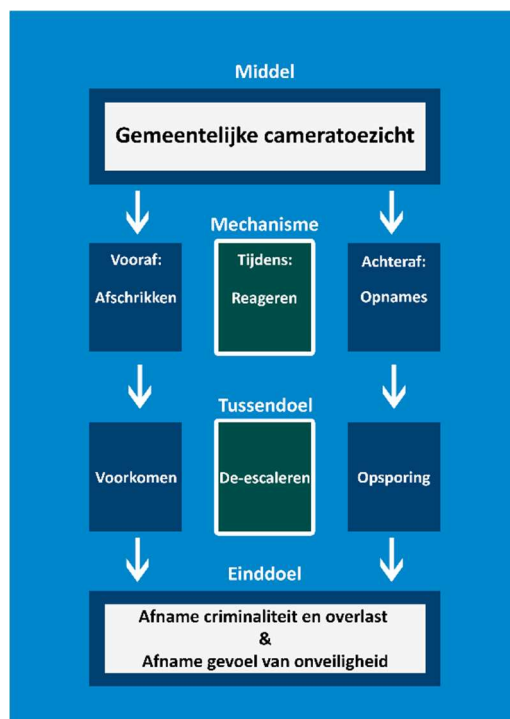
"Het gebruik van camera's is preventief. Als je ze tactisch neerzet dan nemen de klachten af."

Gezien de meningsverschillen kan geconcludeerd worden dat de bekendheid van het cameratoezicht maar beperkt is bij de meeste mensen. Desondanks laat het feit dat een verplaatsing van criminaliteit plaatsvindt zien dat (potentiële) daders wel op de hoogte zijn van de camera's en zich hier wel degelijk wat van aantrekken.

3. Live Toezicht: de-escalatie

3.1 Camera's en hun de-escalerende werking

Figuur 8. Cameratoezicht met de-escaleren als tussendoel



Om het mechanisme van live toezicht te activeren moet aan een aantal voorwaarden worden voldaan:

1. Het live toezicht moet plaatsvinden op de juiste plekken en tijdstippen.
2. Het toezicht moet worden gedaan door deskundige observanten met een duidelijke uitkijkopdracht
3. Er moet een reactie volgen op straat als een incident is gezien.

In dit hoofdstuk wordt gezien in hoeverre aan die voorwaarden wordt voldaan in de gemeente Stichtse Vecht. De camera's van de gemeente Stichtse Vecht worden op specifieke tijden en dagen uitgekeken, volgens de uitkijkcentrale in Utrecht gebeurt dit op de onderstaande tijden:

Breukelen stationsgebied:

- Er wordt in dit gebied niet live uitgekeken, alleen op basis van excessen.

Breukelen Kerkbrink

- Vrijdagnacht van 21:00u tot 02:00u
- Zaterdagochtend van 21:00u tot 03:00u

Maarssenbroek Bisonspoor en stationsgebied

- Vrijdagnacht van 21:00u tot 02:00u
- Zaterdagochtend van 21:00u tot 03:00u

Maarssendorp uitgaansgebied

- Vrijdagnacht van 21:00u tot 02:00u
- Zaterdagochtend van 21:00u tot 03:00u

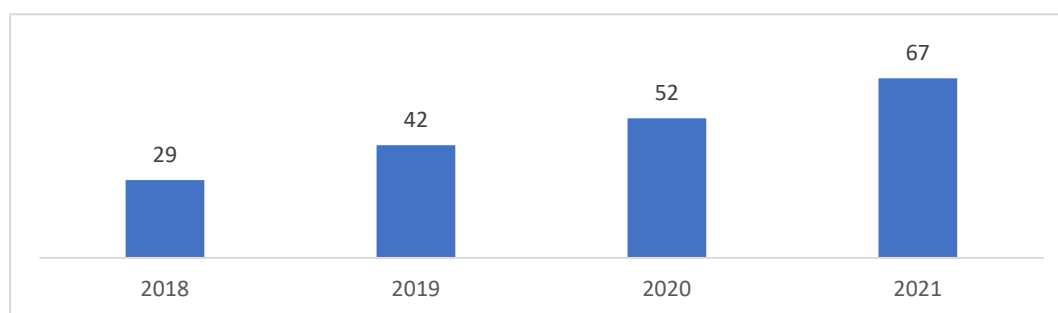
Deze uren zijn gekozen op grond van een analyse van de problemen, de uitgaanstijden in de horeca en de sluitingstijden van de winkels. Gedurende deze uren en dagen worden de beelden rechtstreeks bekeken in de cameratoezichtcentrale in Utrecht. Daar komen camera's binnen vanuit meerdere gemeenten. Er is een aparte werktafel met beeldschermen waarop alle camera's uit de gemeente

Stichtse Vecht kunnen worden opgeschakeld. Op dit beeldscherm zie je alle verschillende camera's. Deze camerabeelden kunnen vergroot worden.

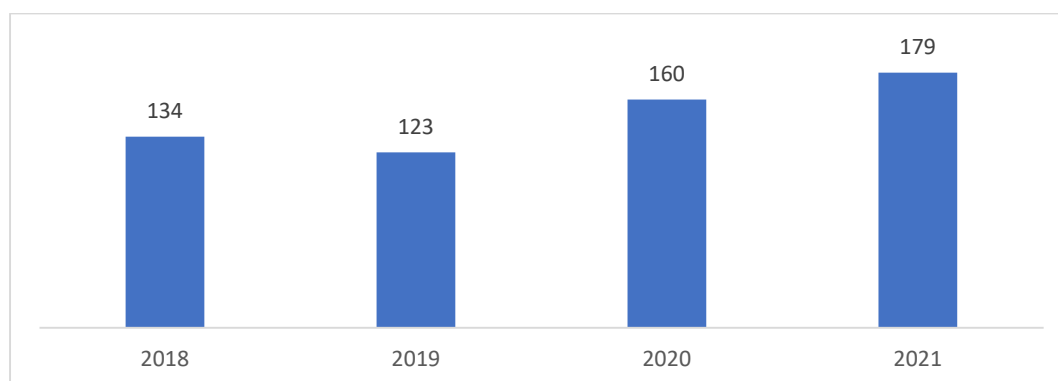
De gemeente Stichtse Vecht gebruikt Integrale Veiligheidskunde studenten voor het live-toezicht van de camera's. De observanten volgen voorafgaand een interne opleiding hiervoor. In deze opleiding wordt o.a. geleerd wat afwijkend gedrag is. Alle incidenten die tijdens het *live* toezicht worden waargenomen, worden door de observanten in een registratiesysteem gezet. De registratie hiervan wordt opgeslagen op een politielocatie. Als de gemeente vraagt, kunnen zij beelden en rapportages opvragen. In spoedeisende situaties mogen de observanten tijdens het *live* toezicht terugkijken in de opgenomen beelden. Bijvoorbeeld om een signalement van een verdachte te kunnen doorgeven voor een snelle aanhouding. De camera observanten mogen maximaal één uur terugkijken. Nog verder terugkijken wordt als opsporing beschouwd en dat mogen alleen opsporingsambtenaren. Daarover gaat het volgende hoofdstuk.

3.2 Opbrengsten *live* toezicht

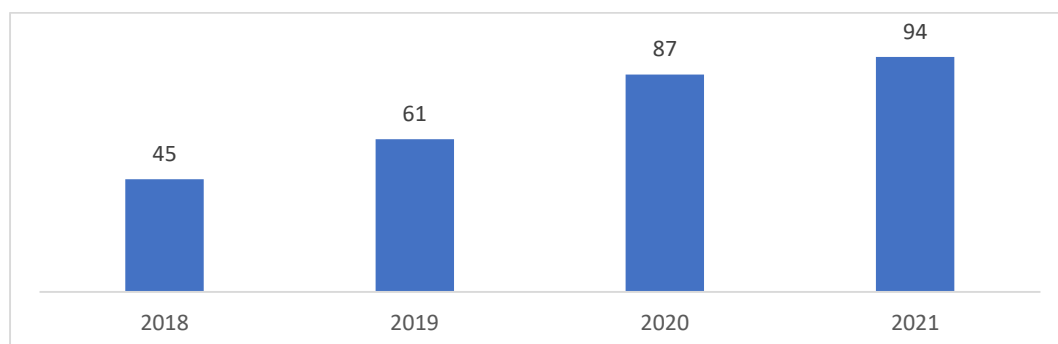
Figuur 9. Aantal geregistreerde incidenten live toezicht (2018-2021) Stationsgebied Maarssen



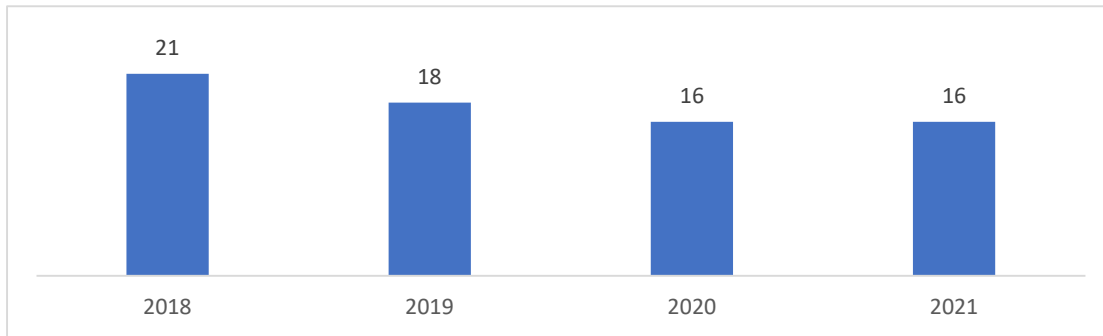
Figuur 10. Aantal geregistreerde incidenten live toezicht (2018-2021) Bisonspoor Maarssen



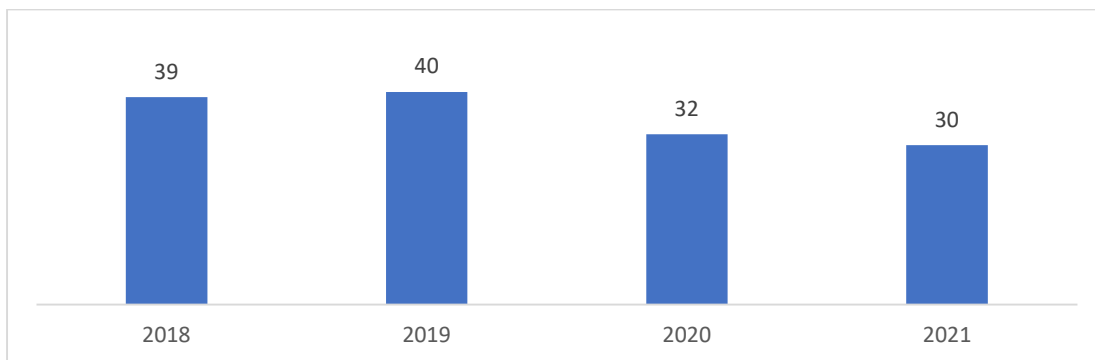
Figuur 11. Aantal geregistreerde incidenten live toezicht (2018-2021) Winkelcentrum Zwanenkamp



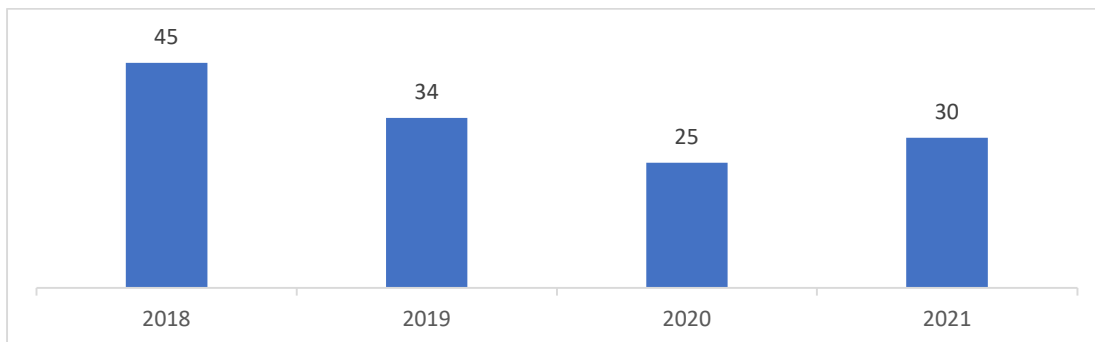
Figuur 12. Aantal geregistreerde incidenten live toezicht (2018-2021) Uitgaansgebied Maarssen



Figuur 13. Aantal geregistreerde incidenten live toezicht (2018-2021) Stationsgebied Breukelen



Figuur 14. Aantal geregistreerde incidenten live toezicht (2018-2021) Kerkbrink Breukelen



In de bovenstaande grafieken zien we per cameragebied dat er zowel stijgingen als dalingen door de jaren heen zijn aangetroffen. Het stationsgebied van Maarssen, Bisonspoor, winkelcentrum Zwanenkamp zien we een (zwakke) stijgende lijn in incidenten. In het uitgaansgebied van Maarssen zien we echter een dalende lijn. Zoals eerder benoemd kan dit te maken hebben met het vroeger sluiten van de Horeca in verband met corona. In de beide cameragebieden Breukelen zien we dat het aantal incidenten relatief stabiel blijft met een minimale stijging in Breukelen Kerkbrink in 2021. Gezien de verschillen is het aantal incidenten per camera dan ook veel interessanter. Hieronder gaan we in op de aard van de incidenten. Daarenboven is het zo dat als er actief live cameratoezicht is, de observanten ook meer incidenten zullen waarnemen dan wanneer er geen live toezicht is. Ook zal de aangiftebereidheid van de burger toenemen wanneer deze weet dat er camera's zijn. Doordat meer mensen weten van het cameratoezicht is een stijging van het aantal incidenten op papier verklaarbaar.

Aard van de incidenten

Figuur 15. Type incident Stationsgebied Maarssen

	2018	2019	2020	2021
Bedreiging	1	4	0	1
Diefstal Bromfiets/Snorfiets	2	2	1	2
Diefstal fiets	9	25	18	24
Diefstal uit/vanaf andere vervoersmiddelen	2	0	0	2
Diefstal uit/vanaf personenauto	3	0	2	0
Eenvoudige mishandeling	1	0	2	0
Melding overlast jeugd	5	8	20	33
Overlast i.v.m. alcohol/drugs	2	0	2	1
Vandalisme/baldadigheid	1	1	4	2
Vernieling overige objecten	1	1	2	2
Vernieling van/aan auto	0	0	1	0
Openlijke geweldpleging tegen personen	2	1	0	0
Eindtotaal	29	42	52	67

Figuur 16. Type incident Bisonspoor Maarssen

	2018	2019	2020	2021
Bedreiging	2	3	5	11
Diefstal Bromfiets/Snorfiets	2	1	0	5
Diefstal fiets	39	30	24	26
Diefstal in/uit woning (niet gekwalificeerd)	1	0	1	0
Diefstal personenauto	1	1	3	0
Diefstal uit/van andere vervoermiddelen	2	2	6	2
Diefstal uit/vanaf personenauto	8	5	11	6
Eenvoudige mishandeling	5	4	0	2
Diefstal in/uit woning (gekwalificeerd)	2	2	1	1
Melding overlast jeugd	43	49	92	110
Openlijke geweldpleging tegen goederen	0	1	0	0
Openlijke geweldpleging tegen personen	0	0	1	1
Overlast i.v.m. alcohol/drugs	6	6	3	1
Straatroof	0	1	0	0
Vandalisme/baldadigheid	2	1	1	4
Vernieling overige objecten	8	7	8	5
Vernieling van/aan auto	9	8	3	1
Zakkenrollerij/tassenrollerij	4	1	0	2
Zware mishandeling	0	1	1	2
Eindtotaal	134	123	160	179

Figuur 17. Type incident Winkelcentrum Zwanenkamp

	2018	2019	2020	2021
Bedreiging	5	6	2	7
Diefstal Bromfiets/Snorfiets	0	1	1	0
Diefstal fiets	0	0	3	2
Diefstal in/uit woning (niet gekwalificeerd)	0	1	2	0
Diefstal personenauto	0	1	0	0
Diefstal uit/van andere vervoermiddelen	0	2	2	0
Diefstal uit/vanaf personenauto	0	1	4	3
Eenvoudige mishandeling	2	1	5	3
Diefstal in/uit woning (gekwalificeerd)	3	5	8	2
Melding overlast jeugd	21	29	47	52
Openlijke geweldpleging tegen goederen	0	0	0	0
Openlijke geweldpleging tegen personen	0	0	0	1
Overlast i.v.m. alcohol/drugs	5	3	7	3
Straatroof	0	1	1	0
Vandalisme/baldadigheid	0	1	0	1
Vernieling overige objecten	0	3	2	9
Vernieling van/aan auto	9	5	3	10
Zakkenrollerij/tassenrollerij	0	0	0	0
Zware mishandeling	0	1	0	1
Eindtotaal	45	61	87	94

Figuur 18. Type incident Uitgaansgebied Maarsse

	2018	2019	2020	2021
Bedreiging	0	1	0	0
Diefstal Bromfiets/Snorfiets	0	1	2	1
Diefstal fiets	2	2	0	1
Diefstal in/uit woning (niet gekwalificeerd)	0	0	0	0
Diefstal personenauto	0	0	0	0
Diefstal uit/van andere vervoermiddelen	0	0	0	0
Diefstal uit/vanaf personenauto	1	0	0	0
Eenvoudige mishandeling	2	2	0	2
Diefstal in/uit woning (gekwalificeerd)	0	0	0	0
Melding overlast jeugd	1	2	7	6
Openlijke geweldpleging tegen goederen	0	0	0	0
Openlijke geweldpleging tegen personen	0	0	0	1
Overlast i.v.m. alcohol/drugs	4	4	2	2
Straatroof	0	0	0	0
Vandalisme/baldadigheid	4	0	0	0
Vernieling overige objecten	5	2	5	2
Vernieling van/aan auto	2	2	0	0
Zakkenrollerij/tassenrollerij	0	0	0	0
Zware mishandeling	0	2	0	1
Eindtotaal	21	18	16	16

Figuur 19. Type incident Stationsgebied Breukelen

	2018	2019	2020	2021
Bedreiging	0	1	0	0
Diefstal Bromfiets/Snorfiets	0	1	2	1
Diefstal fiets	2	2	0	1
Diefstal in/uit woning (niet gekwalificeerd)	0	0	0	0
Diefstal personenauto	0	0	0	0
Diefstal uit/van andere vervoermiddelen	0	0	0	0
Diefstal uit/vanaf personenauto	1	0	0	0
Eenvoudige mishandeling	2	2	0	2
Diefstal in/uit woning (gekwalificeerd)	0	0	0	0
Melding overlast jeugd	1	2	7	6
Openlijke geweldpleging tegen goederen	0	0	0	0
Openlijke geweldpleging tegen personen	0	0	0	1
Overlast i.v.m. alcohol/drugs	4	4	2	2
Straatroof	0	0	0	0
Vandalisme/baldadigheid	4	0	0	0
Vernieling overige objecten	5	2	5	2
Vernieling van/aan auto	2	2	0	0
Zakkenrollerij/tassenrollerij	0	0	0	0
Zware mishandeling	0	2	0	1
Eindtotaal	21	18	16	16

Figuur 20. Type incident Breukelen Kerkbrink

	2018	2019	2020	2021
Bedreiging	3	5	1	0
Diefstal Bromfiets/Snorfiets	0	0	0	0
Diefstal fiets	6	1	1	4
Diefstal in/uit woning (niet gekwalificeerd)	0	0	0	1
Diefstal personenauto	0	0	2	1
Diefstal uit/van andere vervoermiddelen	1	2	0	0
Diefstal uit/vanaf personenauto	20	11	4	5
Eenvoudige mishandeling	7	6	4	0
Diefstal in/uit woning (gekwalificeerd)	2	2	2	0
Melding overlast jeugd	1	3	6	7
Openlijke geweldpleging tegen goederen	0	0	0	0

Openlijke geweldpleging tegen personen	0	0	0	0
Overlast i.v.m. alcohol/drugs	1	2	3	4
Straatroof	0	0	0	0
Vandalisme/baldadigheid	1	0	0	1
Vernieling overige objecten	2	0	2	7
Vernieling van/aan auto	0	1	0	0
Zakkenrollerij/tassenrollerij	0	1	0	0
Zware mishandeling	1	0	0	0
Eindtotaal	45	34	25	30

In de tabellen hierboven vallen verschillende dingen op. Rond de stationsgebieden zijn voornamelijk meldingen van (snor/brom)/fietsendiefstallen en overlast van jeugd. In het cameragebied van het stationsgebied Maarssen is ongeveer een kwart tot de helft van de incidenten toe te rekenen aan fietsendiefstallen. Ongeveer 1/3^e van de incidenten is door meldingen overlast jeugd. Dit stijgt overigens wel in de afgelopen jaren. Het stationsgebied Breukelen heeft vooral incidenten die te maken heeft met fietsdiefstallen. Dit wordt opgevolgd door diefstallen uit of vanaf personenauto's (dalend) en door diefstallen van bromfietsen en snorfietsen. In het gebied van de winkelcentra zijn de meeste incidenten ook toe te wijzen aan jeugdoverlast, waarbij het winkelcentrum Zwanenkamp de koploper is. In het uitgaansgebied van Maarssen zien we duidelijk problematiek en overlast rond uitgaan terug. Relatief weinig van de incidenten heeft te maken met overlast door alcohol of drugs terwijl de perceptie hiervan beduidend hoger is. De meldingen overlast jeugd stijgen in de laatste vijf jaar naar ca. 30% van de totale meldingen. In Breukelen Kerkbrink is 10 tot 15% van de incidenten door eenvoudige mishandeling. Het percentage incidenten dat heeft te maken met diefstal uit of vanaf personenauto's bij Breukelen stationsgebied is substantieel gedaald.

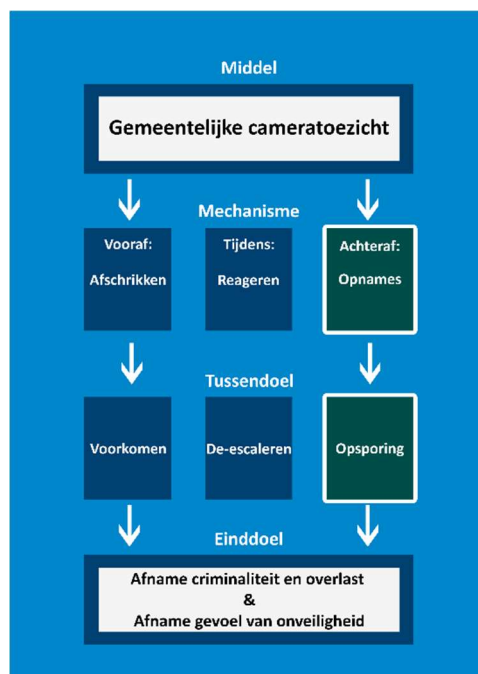
Het moment van cameratoezicht

Het *live* toezicht in Stichtse Vecht vindt plaats tussen 21.00u en 02.00/03:00 u zoals eerder vernoemd. Dit betekent echter niet dat buiten deze tijden er geen camerabeelden meer te bezichtigen zijn. De beelden komen namelijk nog steeds binnen bij het operationeel centrum (OC) in Utrecht waar 24 uur per dag observanten aanwezig zijn. Beelden kunnen altijd bekeken en zelfstandig opgevraagd worden. In de cameratoezichtruimte zijn zowel een operator als een senior aanwezig. Samen beoordelen zij of er contact opgenomen moet worden met collega's op straat. Gezien het venster van de uitkijktijden is er maar minimale betrokkenheid door handhaving. Bij sommige medewerkers van de politie is de vraag of er op het juiste moment wordt uitgekeken, men zou dit graag langer en op andere tijden zien.

4. Achteraf: Opsporing

4.1 Camera's en hun de-escalerende werking

Figuur 21. Cameratoezicht met 'de-escaleren' als tussendoel



Het derde mechanisme van cameratoezicht is het achteraf gebruik van opnames als bewijsmateriaal in een opsporingsonderzoek. Daarnaast kunnen opnames ook van waarde zijn voor waarheidsvinding of reconstructies, bijvoorbeeld door een bepaalde verdachte uit te sluiten van verder onderzoek of door een vluchtroute van een verdachte in kaart te brengen en op basis daarvan door te rechercheren. Het is daarnaast mogelijk camerabeelden te gebruiken voor evaluaties, zelfreflectie, training of zelfs voor brede publiekscommunicatie. Dit hoofdstuk gaat alleen over de 'harde' kant van het gebruik van opgenomen beelden: voor opsporing van strafbare feiten.

4.2 Opgevraagde opnames

Als de politie een opsporingsonderzoek doet, is het mogelijk om daarvoor de camerabeelden van de gemeentelijke camera's te gebruiken. De opnames moeten dan voor het onderzoek worden opgezocht, veiliggesteld en aangeleverd. Voordat een opname opgevraagd kan worden moet er eerst een aangifte gedaan worden. Aan de hand van de aangifte wordt er bekeken of er een opsporingsindicatie is waarbij het opvragen van camerabeelden en het beoordelen hiervan onderdeel van uitmaakt. Afgelopen jaar zijn er zo'n 30 opsporingsverzoeken gedaan. Dit betekent dat er gemiddeld elke 1,5 week een opname werd opgevraagd. De opgevraagde opnames varieerden van bedreigingen met vuurwapen, van openlijk geweld tot overlast. De procedure is als volgt. Cameratoezicht maakt een aantal opnames van de betreffende situatie en plaatst deze in een bestand op een speciale schijf. De senior (politiemedewerker) autoriseert de rechercheur die met deze zaak is belast om deze schijf te bekijken en deze heeft vervolgens circa een week de tijd om de beelden te bekijken alvorens de schijf wordt gesloten.

5. Conclusies en aanbevelingen

5.1 Conclusies

Openbaar cameratoezicht is conform Art. 151C van de gemeentewet in principe altijd voor een vastgestelde periode. Daarbij wordt het cameratoezicht na deze periode geëvalueerd om te bepalen of de camera's nog noodzakelijk zijn. De evaluatie gaat in op de vraag of de gekozen doelen zijn bereikt en welke positieve en wellicht negatieve neveneffecten de camera's hebben gehad. Daarbij willen we ook weten of de kosten welke aan het cameratoezicht verbonden zijn, in verhouding staan tot de resultaten. Daarna neemt de burgemeester een besluit over verlenging of over een eventuele beëindiging van het cameratoezicht. De evaluatieresultaten dienen ook met de gemeenteraad te worden gedeeld. De Gemeente Stichtse Vecht zet gemeentelijk cameratoezicht in voor handhaving van de openbare orde. De uitbreiding van het cameratoezicht op de parkeerplaatsen bij Station Breukelen hebben een andere doelstelling meegekregen, namelijk het terugdringen van de aantallen auto inbraken en fietsendiefstallen. Zoals te zien in de resultaten is het aantal auto inbraken substantieel gedaald, het aantal fietsendiefstallen is niet noemenswaardig gewijzigd.

Het cameratoezicht is verdeeld over de aangegeven gebieden en is ingezet als tijdelijke maatregel gericht op het herstellen van de openbare orde. Als de camera's niet meer noodzakelijk zouden blijken voor dat doel, kan de burgemeester zelfs met een aanwijzingsbesluit dit niet verlengen. Het is momenteel erg lastig om op basis van het aantal incidenten de noodzaak van cameratoezicht aan te tonen. Er zijn namelijk naast de camera's nog vele factoren van invloed op de hoeveelheid incidenten en gebeurtenissen. Zo is het bijvoorbeeld meer dan logisch dat de coronapandemie invloed heeft gehad op de hoeveelheid uitgaansgeweld. De horeca was immers gesloten en evenementen verboden. Ook het aantal auto inbraken wordt hierdoor beïnvloed wanneer veel minder mensen op kantoor werken en daardoor veel minder gebruik maken van de parkeerplaatsen in Breukelen. Minder voertuigen zorgen voor minder buit en doordat de terreinen leger/overzichtelijker zijn is de 'aantrekkelijkheid' voor dieven minder. We hebben dus voor dit onderzoek niet naar uitsluitend de cijfers gekeken, maar verschillende informatiebronnen geraadpleegd en onderzoeksmethoden ingezet.

De kosten voor cameratoezicht worden gevormd door de initiële aanschaf en aanleg, de beheerskosten, afschrijving van de apparatuur en het uitkijken van de camerabeelden. Momenteel wordt er in de begroting en bedrag van € 193.000 opgenomen. Wanneer we dit bedrag delen door het aantal camera's dan is dat ruim € 5.200 per camera per jaar. Gedurende 52 weken per jaar wordt er op twee dagen per week gedurende een aantal uur per dag live uitgekeken wat dan neer zou komen op een kostprijs van € 50,16 per camera per dag. Uiteraard mag je niet helemaal zo rekenen omdat de beheerskosten en de afschrijving niet alleen geldt voor die twee dagen per week, maar het geeft wel een indicatieve kostprijs aan.

Op basis van de statistieken, de interviews, de kostprijs en rapportages kunnen we concluderen dat openbaar cameratoezicht in de gemeente Stichtse Vecht (nog steeds) rechtmatig is en kan worden geprolongeerd. De cameraposities zijn oorspronkelijk bepaald aan de hand van gebeurtenissen uit het verleden en lijken ook nu nog correct om de gestelde doelen te behalen. Aan de hand van de gesprekken met diverse 'stakeholders' en incidentenrapportages zien wij geen directe aanleiding om het cameragebied te veranderen. Kortom, aan de oorspronkelijke juridische eisen voor cameratoezicht in het openbaar gebied is voldaan. Wordt daarbij ook aan de doelmatigheid voldaan?

De doelmatigheidstoets is namelijk veel breder. Bij het toetsen aan doelmatigheid beoordeelt het bestuursorgaan onder andere of cameratoezicht voldoet aan het interne beleid, de interne

voorschriften, redelijkheid, de efficiëntie en het rendement bij de politie. Bij de doelmatigheidstoets is het van belang om de oorspronkelijke doelstelling en de kosten van cameratoezicht af te zetten tegen het resultaat. Al de betrokken (politie)medewerkers geven aan dat het cameratoezicht in de verschillende gebieden hun werkzaamheden vereenvoudigd en efficiënter maakt. Het aantal terugkijkverzoeken maar ook de preventieve werking van cameratoezicht doordat politie eerder ter plaatse is worden als zeer positief ervaren.

Mechanisme 1: Preventie van criminaliteit en overlast

Camera's kunnen criminaliteit en overlast voorkomen. Daardoor is het wel nodig dat (mogelijke) daders de camera's zien en dat zij hun gedrag in positieve zin bijsturen. De camera's zijn over het algemeen in de verschillende gebieden goed zichtbaar en vallen over het algemeen niet echt weg tegen de achtergrond. De informatieborden zijn echter lang niet overal goed geplaatst en vaak alleen bij de drukkerre toegangswegen maar niet bij de overige toegangen tot het cameragebied. Veel voorbijgangers en soms zelfs winkeliers weten vaak niet eens dat er überhaupt cameratoezicht is. Uit de cijfers blijkt dat er toch nog steeds strafbare feiten worden gepleegd in de cameragebieden, dus de preventieve werking zou nog verbeterd kunnen worden door cameratoezicht 'zichtbaarder' te maken.

Mechanisme 2: Live toezicht

Tijdens live toezicht kunnen incidenten worden gespot voordat ze uit de hand lopen. Door snel politie of handhavers ter plaatse te sturen kan erger worden voorkomen. Daarvoor is het nodig dat toezicht op de juiste tijdstippen plaatsvindt, de juiste camera's worden bekeken en de observanten ter plaatse bekend en deskundig zijn. Bij ons bezoek aan de cameratoezichtruimte is gebleken dat de observanten die nu 'de Stichtse Vecht gebieden' uitkijken ter plekke bekend zijn en ook lijken te weten wat wanneer belangrijk is. De live beeldkwaliteit en de opgenomen beelden zien er goed uit en de samenwerking tussen cameratoezicht en politie (op straat) is goed.

Mechanisme 3: Opsporing achteraf

Opgenomen beelden mogen worden gebruikt voor opsporingsonderzoek door de politie. Het mag niet het hoofddoel worden van gemeentelijk cameratoezicht, maar is volgens Art. 151C van de Gemeentewet een rechtmatige vorm van 'bijvangst'. Voor het activeren van dit mechanisme is het van belang dat de juiste beelden bij de juiste rechercheur belanden en dat ze bruikbaar zijn voor het onderzoek. Het aantal door de politie opgevraagde beelden lijkt constant, maar of de opgenomen beelden wel of niet van belang waren voor het onderzoek is bij ons niet bekend.

5.2 Aanbevelingen

Het preventieve mechanisme van cameratoezicht dient verder geoptimaliseerd te worden door meer informatieborden te plaatsen aan de rand van de cameragebieden. Bij de preventieve werking van cameratoezicht draait het 'perceptie' en zal er meer dienen te worden geïnvesteerd in communicatie. Meer informatieborden, delen van succes in plaatselijke nieuws/informatie bulletins, website e.d. Uitleg en casestudies van cameratoezicht op online media kan de doelgroep ook bereiken.

Live toezicht optimaliseren door de observanten meer gebiedskennis te laten opdoen en beter inzichtelijk te maken welke problematiek in welke gebieden plaatsvindt.

Investeren in de meerwaarde van de opsporing door de opgenomen camerabeelden dusdanig te reproduceren dat deze ook daadwerkelijk als (succesvol) bewijsmateriaal kunnen worden ingezet. 'Zaken' waar beeldmateriaal voor is aangedragen kunnen gebruikt worden om te leren van wat goed, maar ook van wat fout ging.

De opbrengst van cameratoezicht voor Stichtse Vecht bestaat als het goed is uit minstens een van de drie resultaten, preventie, live reageren of opsporing achteraf. Alles overziend is het de vraag of alle camera's hieraan kunnen bijdragen. Een harde uitspraak lijkt ook gezien de huidige corona periode lastig tot niet te doen daar er continu meerdere variabelen zijn die van invloed zijn op de cijfers maar alles overziend kunnen we stellen dat alle drie de mechanismen binnen Stichtse Vecht in meer of mindere mate werken. De 'gebruiker' van het cameratoezicht (de politie) is zeer positief en geeft aan dat de wisselwerking tussen cameratoezicht en politie op straat een positieve meerwaarde oplevert.

Bijlage 1. Juridische kaders

Openbaar cameratoezicht is gebonden aan een aantal wettelijke kaders. In grote lijnen komt dat neer op de volgende bepalingen:

- Artikel 10 lid 1 Grondwet: Ieder heeft behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer.
- Artikel 8 lid 2 EVRM; Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van [het recht op privacy], dan voor zover bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

Inbreuken op grondrechten zijn alleen mogelijk als die rechtmatig zijn. Een van de voorwaarden is dat er een wettelijke grondslag moet zijn. In de AVG zijn zes grondslagen genoemd in art. 6:

Artikel 6 AVG

Rechtmatigheid van de verwerking; De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

- a. de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
- b. de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
- c. de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
- d. de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
- e. de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
- f. de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.
- De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Voor gemeentelijk cameratoezicht heeft de wetgever die grondslag gecreëerd in art. 151c Gemeentewet:

Art. 151c Gemeentewet

- 1. De raad kan bij verordening de burgemeester de bevoegdheid verlenen om, indien dat in het belang van de handhaving van de openbare orde noodzakelijk is, te besluiten om voor een bepaalde duur camera's in te zetten ten behoeve van het toezicht op een openbare plaats als bedoeld in artikel 1 van de Wet openbare manifestaties en andere bij verordening aan te wijzen plaatsen die voor eenieder toegankelijk zijn.
- 2. De burgemeester besluit met inachtneming van het in de verordening van de raad bepaalde:
 - a. binnen welk gebied, bestaande uit openbare plaatsen of andere voor eenieder toegankelijke plaatsen als bedoeld in het eerste lid, camera's worden ingezet;
 - b. voor welke duur de gebiedsaanwijzing plaatsvindt.
- 3. De burgemeester stelt, na overleg met de officier van justitie in het overleg, bedoeld in artikel 13, eerste lid, van de Politiewet 2012, de periode vast waarin in het belang van de handhaving van de openbare orde daadwerkelijk gebruik van de camera's plaatsvindt en de met de camera's gemaakte beelden in elk geval rechtstreeks worden bekeken.
- 4. De burgemeester bedient zich bij de uitvoering van het in het eerste lid bedoelde besluit van de onder zijn gezag staande politie.
- 5. De burgemeester trekt het besluit, bedoeld in het eerste lid, in zodra de inzet van camera's niet langer noodzakelijk is in het belang van de handhaving van de openbare orde.
- 6. De aanwezigheid van camera's als bedoeld in het eerste lid is op duidelijke wijze kenbaar voor eenieder die het gebied, bedoeld in het tweede lid, onder a, betreedt.
- 7. Met de camera's worden uitsluitend beelden gemaakt van een openbare plaats als bedoeld in artikel 1 van de Wet openbare manifestaties en andere bij verordening aan te wijzen plaatsen die voor eenieder toegankelijk zijn.
- 8. Ten behoeve van de handhaving van de openbare orde worden in het kader van het toezicht, bedoeld in het eerste lid, gegevens verwerkt.
- 9. De verwerking van de gegevens, bedoeld in het achtste lid, is een verwerking als bedoeld in de Wet politiegegevens, met dien verstande dat, in afwijking van het bepaalde in artikel 8 van die wet, de vastgelegde beelden na ten hoogste vier weken worden vernietigd en de gegevens, bedoeld in het achtste lid, indien er concrete aanleiding bestaat te vermoeden dat die gegevens noodzakelijk zijn voor de opsporing van een strafbaar feit, ten behoeve van de opsporing van dat strafbare feit kunnen worden verwerkt.
- 10. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen met het oog op de goede uitvoering van het toezicht, bedoeld in het eerste lid, regels worden gesteld omtrent:
 - a. de camera's en andere technische hulpmiddelen benodigd voor het toezicht, bedoeld in het eerste lid, en de wijze waarop deze hulpmiddelen worden aangebracht;
 - b. de personen belast met of anderszins direct betrokken bij de uitvoering van het toezicht; en
 - c. de ruimten waarin de waarneming of verwerking van door het toezicht vastgelegde beelden plaatsvindt.

De raad moet de burgemeester de bevoegdheid geven camera's te plaatsen.