



De heren D.E. van 't Hof en C.P.M. Maan



Team
Bestuurlijke en Juridische Zaken
Behandeld door
Carolien Munneke
Telefoonnummer
140346
E-mail
info@stichtsevecht.nl

Datum

16 februari 2022

Onderwerp

Tweede gesprek naar aanleiding van
uw klacht van 9 maart 2021

Bijlage(n)

n.v.t.

Ons kenmerk
Z/21/245502- D/22/424154
Uw kenmerk

*Bij beantwoording graag ons
kenmerk en datum vermelden.*

VERZONDEN 17 FEB 2022

Beste heer Van 't Hof en heer Maan,

Uw klacht van 9 maart 2021, aangevuld op 11 september 2021, hebben wij met u besproken op de hoorzitting van 3 november 2021. Zowel u als wij hebben het gesprek toen als constructief ervaren. Wij maakten duidelijke afspraken, waarbij wij onze kennis zouden bundelen.

Op 18 november 2021 verklaarde ik uw klacht ongegrond. Voor mijn motivering verwees ik u naar de rapportage van mijn onderzoek. Daarin schrijf ik dat het te begrijpen is dat bij u het beeld is ontstaan dat geen actie ondernomen is op de afhandeling van uw Wob-verzoek, maar dat de hoorzitting heeft uitgewezen dat verschillende stappen zijn gezet.

Op 25 november 2021 heeft u verzocht om een nieuw gesprek, omdat u ontevreden bent over de beoordeling van uw klacht. Ik heb ingestemd met uw verzoek, omdat ik wilde weten waarom u ondanks het constructieve gesprek van 3 november 2021, nu zo ontevreden bent. Ik wilde er zeker van zijn dat het proces zorgvuldig is beoordeeld.

Op 11 januari 2022 heeft het tweede gesprek plaatsgevonden. Daarbij was ook Carolien Munneke aanwezig. In het gesprek gaf u aan dat u het wilde hebben over de volgende drie onderwerpen:

1. Volgens u is de klacht ten onrechte ongegrond verklaard. De klacht gaat volgens u ook over het niet nakomen van toezeggingen, termijnen en over een ingebrekestelling;
2. De dwangsom ad € 1.442,- is nog niet ontvangen;
3. U vindt dat wij ten onrechte niet hebben ingestemd met uw voorstel van 8 november 2021 om bij een eventuele terugvordering een percentage van het bedrag aan u te laten toekomen.

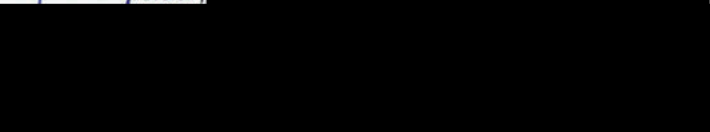
- Ad 1 Omdat u van mening bent dat de klacht niet juist is geformuleerd, heb ik met u afgesproken dat ik zal nagaan of het klachtenproces goed is doorlopen. Ik ga daarop verder onderaan in deze brief.
- Wij vertelden u dat de klacht weliswaar ongegrond is verklaard, maar dat deze wel heeft geleid tot twee aanbevelingen aan de organisatie, namelijk het frequenter communiceren over de voortgang van de behandeling van verzoeken en het meer consistent registreren in ons archiefsysteem. Op 3 november 2021 zei u dat het u had gescheeld wanneer u tussentijds op de hoogte was gehouden en dat u dan begrip voor de situatie had gehad.
- Over de ingebrekestelling is aan u op 18 november 2021 antwoord gegeven. Op 20 december 2021 gaf u aan op welke bankrekening de aan u verschuldigde dwangsom ad € 1.442,- gestort kon worden. Op 21 december 2021 is betaalopdracht gegeven.
- Ad 2 U gaf echter aan dat u het bedrag nog niet heeft ontvangen. Wij hebben dit na het gesprek gecontroleerd. Op 12 januari 2022 is door de afdeling Financiën geconstateerd dat er een fout is opgetreden bij de betaling. U heeft inmiddels bevestigd dat u het bedrag heeft ontvangen. Onze excuses voor de vertraging.
- Ad 3 Wij blijven bij ons standpunt dat het niet zuiver is om u een percentage van het eventueel terug te vorderen bedrag te laten toekomen. U zei tijdens de hoorzitting zelf al dat het gaat om gemeenschapsgeld. U gaf aan geen direct belang te hebben, maar het te zien als uw maatschappelijke taak om de kwestie aan te kaarten en niet te laten liggen. U heeft het tijdens de hoorzitting dan ook niet gehad over een door u gewenst percentage. Wanneer u dat wel had gedaan, dan hadden wij met u daarover geen afspraken gemaakt. Wij vonden het juist prettig dat we overeenkwamen om onze kennis te bundelen. Wij maakten daarover duidelijke afspraken. U zou uw dossier overhandigen en ik zou bestuurlijk afstemmen. Uw dossier hebben wij echter nog niet ontvangen, terwijl ik bestuurlijk al wel een en ander heb afgestemd.

Mochten we dossier niet binnen 2 weken ontvangen, dan zullen wij deze casus verder sluiten.

Na afloop van ons gesprek van 11 januari 2022 ben ik nagegaan of het klachtenproces goed is doorlopen. Volgens mij is dat zo geweest. Aan het begin van de hoorzitting van 3 november 2021 is expliciet namelijk het onderwerp van de klacht aan de orde gesteld. U heeft toen niet aangegeven dat de klacht verkeerd was geformuleerd of dat er elementen misten. Dat doet u nu pas, nadat ik uw klacht ongegrond heb verklaard en uw verzoek om een percentage van het eventueel terug te vorderen bedrag heb afgewezen. Uit zorgvuldigheidsoverweging hebben wij een tweede maal met u over uw klacht gesproken. Dit tweede gesprek heeft niet geleid tot andere inzichten en daarmee geen andere conclusie over uw klacht.

Zoals ik in mijn brief van 18 november 2021 al aangaf kunt u, als u vindt dat uw klacht niet naar tevredenheid is afgehandeld, een verzoek richten aan de Nationale Ombudsman in Den Haag. Informatie daarover vindt u in genoemde brief.

Met vriendelijke groet,
de behandelaar,



drs. F. J. Haisema
gemeentesecretaris / algemeen directeur

Vindt u deze brief niet duidelijk? Laat het ons weten via info@stichtsevecht.nl
If you don't understand Dutch, please email us at info@stichtsevecht.nl

De heren D.E. van 't Hof en C. Maan



Team

Bestuurlijke en Juridische Zaken

Behandeld door

Carolien Munneke

Telefoonnummer

140346

E-mail

info@stichtsevecht.nl

Datum 25 oktober 2022

Onderwerp

Uw e-mail van 12 oktober 2022

Ons kenmerk

36610

Uw kenmerk

Bijlage(n)

n.v.t.

Bij beantwoording graag ons kenmerk en datum vermelden.

Beste heer Van 't Hof en heer Maan,

Op 12 oktober jl. ontvingen wij uw e-mail met het onderwerp 'Brief College B&W, inzake OVL' met daarin uw brief ter attentie van wethouder A. Wisseborn. Uit de brief blijkt dat u zich niet kunt vinden in de afdoening van uw klacht van 9 maart 2021, aangevuld op 11 september 2021 over de behandeling van uw Wob-verzoek over CityTec.

De heer Wisseborn heeft kennis genomen van uw brief en deze ter behandeling uitgezet naar de organisatie.

Naar aanleiding van genoemde klacht heeft u op 3 november 2021 gesproken met de heer F.J. Halsema en mevrouw C.C. Munneke. Met de brief van 18 november 2021 verklaarde de heer Halsema uw klacht ongegrond. Op uw verzoek vond op 11 januari 2022 een tweede gesprek plaats. Met de brief van 16 februari 2022 berichtte de heer Halsema u dat dit tweede gesprek niet heeft geleid tot andere inzichten en daarmee niet heeft geleid tot een andere conclusie over uw klacht.

U vraagt nu of het zinvol is om nog eens in gesprek te gaan of dat wij bij ons standpunt blijven. U schrijft alleen een gesprek te willen als er "zaken" gedaan kunnen worden. U schrijft dat u anders een andere route gaat bewandelen om zaken helder te krijgen.

Bij het afhandelen van klachten nemen wij de uiterste zorgvuldigheid in acht. Daarmee kan natuurlijk niet altijd voorkomen worden dat een klager zich niet kan vinden in de uitkomst van de behandeling van een klacht.

Wij blijven bij ons standpunt en gaan niet opnieuw een gesprek aan over uw klacht en de behandeling daarvan. Wij zijn aangesloten bij de Nationale ombudsman. Als een klager vindt of vermoedt dat een klacht niet juist is behandeld, kan deze een verzoek indienen bij de Nationale ombudsman. Dat staat ook aangegeven in de brief van 18 november 2021. Als de Nationale ombudsman vervolgens een procedure start, verlenen wij daarbij vanzelfsprekend onze medewerking.

Met vriendelijke groet,
Namens de burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht,

[Redacted signature]

M. J. J. Rommers
waarnemend gemeentesecretaris

Vindt u deze brief niet duidelijk? Laat het ons weten via info@stichtsevecht.nl
If you don't understand Dutch, please email us at info@stichtsevecht.nl