

**Van:** Job Keijser <j.keijser@bl-advocaten.nl>

**Verzonden:** dinsdag 29 september 2020 09:59

**Onderwerp** Wereldkidz/Stichtse Vecht [D105143\_I19378553]

Geachte leden van de Raad, geachte raadsfracties,

Vanavond ligt in uw raadsvergadering de door het College voorgestelde onderwijsvoorziening in de nieuwe wijk Zuilense Vecht ter besluitvorming voor.

Wereldkidz heeft uiteen gezet dat zowel de door het College gevolgde procedure als de bewuste voorziening zelf in strijd is met de toepasselijke wetgeving, en daarmee dus onrechtmatig is. Recent heeft het College daarop gereageerd. De argumentatie van het College overtuigt echter geenszins. Feitelijk erkent het College dat het voorstel dat hij uw raad heeft voorgelegd juridisch niet juist is.

Bijgaand treft u mijn inhoudelijke reactie op de brief van het College aan.

Namens Wereldkidz verzoek ik ik uw raad dan ook met klem om niet tot besluitvorming conform het voorstel van het College over te gaan, en er bij het College op aan te dringen dat in deze ten minste advies wordt gevraagd van de Onderwijsraad.

Hoogachtend,

Job Keijser  
Brussee Lindeboom advocaten  
Advocaat  
**Linked in**

Brussee Lindeboom Advocaten  
Nassau Ouwkerkstraat 3  
2596 CC DEN HAAG  
telefoon (070) 324 01 50  
fax (070) 324 23 99  
[www.onderwijsrecht.com](http://www.onderwijsrecht.com)



Burgemeester en Wethouders  
Van de gemeente Stichtse Vecht  
Postbus 1212  
3600 BE MAARSSEN

*advocaat* Mr. J.A. Keijser  
*e-mail* j.keijser@bl-advocaten.nl  
*inzake* Wereldkidz / Stichtse Vecht  
*uw kenmerk*  
*dossier* D105143  
*briefnummer* JK/D105143/523356  
*datum* 29 september 2020

Geacht College,

Uw brief van 22 september jl. (met uw kenmerk Z/20/191259-D/20/196278; verzonden d.d. 25 september jl.) waarin u ingaat op de (on)rechtmatigheid van de door u beoogde onderwijsvoorziening in de wijk Zuilense Vecht, ontving ik in goede orde en besprak ik inmiddels met cliënte.

Uw argumentatie overtuigt geenszins. Sterker, feitelijk erkent u de onrechtmatigheid van het voorstel dat u aan de raad hebt voorgelegd. Hieronder ga ik puntsgewijs op uw reactie in.

#### 1. Taken en bevoegdheden gemeente

Geconstateerd kan worden dat het College op zich erkent dat een gemeente 'slechts' een volgende rol heeft ten aanzien van a) het onderwijsaanbod (althans ten aanzien van niet-openbaar onderwijs) de 'volgende', en b) de huisvesting van scholen.

Ten onrechte stelt de gemeente dat zij ten aanzien van een onderwijsvoorziening in Zuilense Vecht ook volgend is geweest. Op beide bovengenoemde punten is wel degelijk van overschrijding van gemeentelijke bevoegdheden.

- Gegeven de wettelijke jaarcyclus van besluitvorming, kan het voorliggende (voorstel)besluit niet worden aangemerkt als rechtens relevante reactie op hetzij de uitbreidingsaanvraag van SPA uit 2015 hetzij de spoedaanvraag uit 2017 voor tijdelijke uitbreiding. Beide aanvragen hebben indertijd ook reeds geleid tot besluiten (namelijk toekenning van een voorbereidingskrediet resp. noodlokalen). Een meer recente aanvraag (voor vervangende nieuwbouw dan wel toekenning van een dislocatie) vanuit SPA ligt er niet. Zonder actuele aanvraag van SPA kan van een toekennend



besluit geen sprake zijn (nog los van het feit dat KBS De Pionier op de hoofdvestiging géén ruimtetekort heeft).

- De door het College beoogde dislocatie moet bovendien niet alleen ruimte bieden voor leerlingen van De Pionier locatie waarvoor binnen de huidige huisvesting op zich ruimte is, maar tevens aan leerlingen in de nieuwe wijk Zuilense Vecht. Door op eigen initiatief en buiten de wettelijke planningsprocedures om een nieuwe school(voorziening) te creëren, overschrijdt het College met de 'dislocatie plus' (een voorziening voor zowel huidige leerlingen als alle toekomstige leerlingen in de nieuwe wijk ongeacht de belangstelling voor onderwijs op RK-grondslag) de gemeentelijke taken en bevoegdheden.

## 2. Strijdigheid met procedurele eisen

Het College erkent dat hij de wettelijke besluitvormingscyclus voor huisvestingsvoorzieningen niet heeft gevolgd. De beoogde dislocatie is niet opgenomen in het huisvestingsprogramma (er ligt ook geen aanvraag van uit SPA), en er is geen overleg gevoerd over dat programma.

Dat er in bredere zin wel overleg is geweest en het beleidskader 2016 melding maakt van huisvestingsproblematiek van De Pionier, is rechtens geen equivalent voor de wettelijke procedure. Toekenning van een dislocatie (nota bene een 'dislocatie plus') langs de door het College voorgestane weg is onwettig en daarmee onrechtmatig.

## 3. Dislocatie onrechtmatig

De ruimtebehoefte van KBS De Pionier waar het College vanuit gaat, is gebaseerd op de wens van de gemeente om het beschikbare vloeroppervlak op de hoofdvestiging om planologisch redenen in te perken. Het gaat derhalve niet om bestaande ruimtebehoefte, maar beoogde -bewust gecreëerde- ruimtebehoefte in de toekomst. Waar er geen aanvraag voor vervangende nieuwbouw ligt en de besluitvorming daarover (dus) ook nog moet plaats vinden, is het besluit om SPA op voorhand een dislocatie in Zuilense Vecht toe te kennen, prematuur.

Gegeven de beschikbare huisvesting op de hoofdvestiging van KBS De Pionier (inclusief noodlokalen) heeft deze school geen actuele ruimtebehoefte, en daarmee geen recht op een dislocatie. Laat staan op een 'dislocatie plus', waarbij toekomstige leerlingen in die wijk van gemeentewege en buiten belangstellingspercentage cq -registratie van de toekomstige bewoners worden aan het RK-onderwijs. Inderdaad zal de basisgeneratie in de nieuwe wijk -ook onder de nieuwe planningsystematiek van Meer ruimte voor nieuwe scholen- mogelijk te klein zijn om de komst van een nieuwe school te rechtvaardigen. Dat kan echter geen reden zijn om van gemeentewege leerlingen toe te delen aan een school van één specifieke richting. Daarmee schendt het college de (huidige en toekomstige) schoolstichtingssystematiek en de daaraan ten grondslag liggende rechtsbeginselen.



#### 4. Ongelijke behandeling

Het toekennen van een 'dislocatie plus' -zonder aanvraag en buiten de voorgeschreven procedures om- aan SPA kwalificeert wel degelijk als ongelijke behandeling. De opmerking van het College dat Wereldkidz gelijk zou worden behandeld als zij een aanvraag zou hebben gedaan, bevestigt de ongelijkheid in behandeling.

Tot zover mijn inhoudelijke reactie. Deze brief zend ik tevens per mail aan mevrouw Veneklaas als verantwoordelijk wethouder ([hetty.veneklaas@stichtsevecht.nl](mailto:hetty.veneklaas@stichtsevecht.nl)) en aan mevrouw Te Velde ([gretha.te.velde@stichtsevecht.nl](mailto:gretha.te.velde@stichtsevecht.nl)). Tevens zond ik deze brief in afschrift aan de raadsfracties van de gemeenteraad.

Cliënte behoudt zich uitdrukkelijk alle rechten voor.

Ik vertrouw u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend

J.A. Keijser